ECLI:LV:RIRT:2019:0530.C33454918.5.S

Lietas Nr. C33454918

Lietas arhīva Nr.C-1198-19/23

PAPILDSPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2019.gada 30.maijā

Rīgas rajona tiesa,

tiesnese I.Gaile,

tiesas sēdes sekretāre S.Jefimoviča,

piedaloties prasītājas AS "Hausmaster" pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja jautājumu par papildsprieduma taisīšanu vienkāršotās procedūras lietā AS "Hausmaster" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 17.aprīļa spriedumu apmierināta AS "Hausmaster" prasība vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājai parādu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.jūlijam 1647,81 *euro*, likumiskos procentus par laiku no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 5.martam 88,66 *euro* un tiesas izdevumus 332,01 *euro*, kopā 2068,48 *euro*.

Tiesa konstatē, ka tiesa sprieduma rezolutīvajā nav taisījusi spriedumu par tiesvedības izbeigšanu prasības daļā, no kuras prasītāja lietas izskatīšanā atteikusies.

[2] Par tiesas sēdes laiku un vietu lietas dalībnieki ir informēti, nosūtot pavēstes atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam.

[3] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka viņai nav iebildumu pret papildsprieduma taisīšanu, jo lietā ir visi pierādošie dokumenti par to, ka prasītāja ir attiekusies no prasības daļā. Tiesvedības izbeigšanas sekas ir zināmas.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav informējusi par saviem neierašanās iemesliem, un nav lūgusi atlikt jautājuma par papildsprieduma taisīšanu izskatīšanu, vai skatīt to bez viņas klātbūtnes.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 201.panta trešajā daļā noteikto, ka aicināto personu neierašanās nav šķērslis tam, lai izlemtu jautājumu par papildsprieduma taisīšanu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt jautājumu par papildsprieduma taisīšanu bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Uzklausījusi paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms papildspriedums.

Tiesa secina, ka 2019.gada 17.aprīļa sprieduma motīvu daļā ir secināts, ka tiesvedība daļā par pamatparāda 601,69 *euro* un likumisko procentu

13,66 *euro* piedziņu izbeidzama, izskaidrojot lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma 225.pantā noteikto, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama, jo prasītāja, ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus, ir atteikusies no prasības daļā un lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par laiku no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.jūlijam 1647,81 *euro* un likumiskos procentus no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 5.martam 88,66 *euro*.

Tā kā prasījumā par pamatparāda 601,69 *euro* un likumisko procentu 13,66 *euro* piedziņu lietas dalībnieki ir snieguši paskaidrojumus, prasītāja lūgusi par to taisīt spriedumu, kā arī ir ievērots Civilprocesa likuma 201.panta otrajā daļā noteiktais termiņš papildsprieduma taisīšanai, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 201.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, lietā pēc tiesas iniciatīvas ir taisāms papildspriedums prasījumā par tiesvedības izbeigšanu daļā par pamatparāda no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.jūlijam 601,69 *euro* un likumisko procentu no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 5.martam 13,66 *euro* piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195., 201., 204.[1]pantu, 223. un 225.pantu, tiesa

nosprieda

taisīt papildspriedumu vienkāršotās procedūras lietā AS "Hausmaster" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Izbeigt tiesvedību daļā par pamatparāda no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.jūlijam 601,69 *euro* un likumisko procentu no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 5.martam 13,66 *euro* piedziņu.

Papildspriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Gaile