Lietas arhīva Nr. 1-0301-18/17
ECLI:LV:RVPT:2018:0219.130030118.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Paļuļinu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2018.gada 27.janvārī Valsts pārvaldes Rīgas reģiona pāvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 4.rotas jaunākais inspektors J.Kalniņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 328875 (turpmāk - Protokols), par to, ka 2018.gada 27.janvārī plkst.05.13, Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Brīvības gatvi virzienā no Silciema ielas uz Baltezera ielu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,75 promiles, Rīgā, Tvaika ielā 2, Alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļā (medicīniskais protokols Nr.495). Protokols sastādīts uz Valsts policijas darbinieka V.Miltuža ziņojuma pamata. Vadītājam ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšaas tiesību izmantošanas aizliegums pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{15}panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst, bija smagā alkohola reibumā, neko neatceras.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 7.rotas kārtībnieka J.Kalniņa 2018.gada 27.janvāra ziņojumā norādīto, ka 2018.gada 27.janvārī, pildot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru Dz.Daškovu un inspektoru A.Mutovkinu, saņēma izsaukumu no dežūrdaļas uz Brīvības gatves krustojumu un Baltezera ielas krustojumu, kur bija avarējusi automašīna Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Ierodoties izsaukuma vietā, konstatēja tās vadītāju – /pers. A/, no kura bija jūtama spēcīga alkohola smaka un kurš nevarēja patstāvīgi pārvietoties, jo ļoti grīļojās. No ekspertīzes uz alkohola saturu izelpotajā gaisā vadītājs kategoriski atteicās, paziņojot, ka vēlās nodot asinis. Viņš tika nogādāts Rīgā, Tvaika ielā 2, kur viņam konstatēja 2,75 promiles alkohola koncentrāciju asinīs. Vadītajam viņa tiesības un pienākumi viņam saprotamā valodā tika izskaidroti un visus materiālus viņš izlasīja un parakstīja;

VP RRP KPP Patruļpolicijas bataljona 7.rotas kārībnieka kaprāļa V.Miltuža 2018.gada 27.janvāra ziņojumā norādīto, ka 2018.gada 27.janvārī, patrulējot norīkojumā ar seržantu A.Kovaļovu pa Brasas iecirkņa apkalpojamo teritoriju, plkst.05.10, saņēma informāciju, ka Rīgā, Elizabetes ielā nozagts taksometra transportlīdzeklis Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un, ka mašīna virzās pa Brīvības ielu, virzienā no Elizabetes ielas uz Juglas ielu. Atrodoties Brīvības ielas un Dzērbenes ielas krustojumā, tika pamanīts minētais transporta līdzeklis. Tika ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls, lai veiktu apgriešanās manevru. Nozagtais transportlīdzeklis, iespējams, pamanīja dienesta transportlīdzekļa bākugunis. Zagtais transportlīdzeklis strauji palielināja braukšanas ātrumu un brauca pa Brīvības gatvi virzienā no Dzērves ielas uz Juglas ielu. Policijas darbinieki nepaspēja pietuvoties, bet vadīja transportlīdzekli tā, lai saglabātu zagto transportlīdzekli redzamības zonā, kā arī, ievērojot maksimāli iespējamu drošību. Transportlīdzeklis Brīvības gatves un Baltezera ielas krustojumā centās veikt kreiso pagrieziena manevru, kā rezultātā nespēja tikt galā

ar automašīna vadību un sadūtās ar šķērsli (luksaforu), pie ēkas Brīvības gatvē 409B. Pēc avārijas transportlīdzekļa vadītājs pameta transportlīdzekli un centās aizskriet. Personu panāca un pret personu pielietoja fizisku spēku un speclīdzekli – rokudzelžus. Tika noskaidroti personas dati – /pers. A/. Personu nodeva Rīgas Ziemeļu iecirkņa patruļpolicijas ekipāžai. Uz vietu tika izsaukta Ceļu policija. No aizturēšanas brīža, līdz persona tika nodota Rīgas Ziemeļu iecirkņa ekipāžai, aizturētā persona visu laiku atradās policijas darbinieku redzamības zonā un nekādas vielas nelietoja;

2018.gada 27.janvāra Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. EZ 350464 kopijā fiksēto;

2018.gada 25.janvāra Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 495 fiksēto, ka 2018.gada 27.janvārī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,75 promiles.

Vērtējot lietā esošos materiālus, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ asinīs, kā arī Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2018.gada 25.janvāra Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 495, /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,75 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrāciju asinīs un saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 73,90 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika izņemts transportlīdzeklis Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašniece ir/Nosaukums A/, turētājs ir /Nosaukums B/.

Tā kā izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks (turētājs), nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam) *(skat. Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01).*

Lietas materiāliem pievienota /pers. A/ vadītāja apliecība Nr. /apliecības numurs/.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., 149.[15]panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.[1], 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam).

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130030118).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 73,90 EUR (septiņdesmit trīs *euro* un deviņdesmit centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts

kase; reģ. Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 27.01.2018. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 495), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2018.gada 19.februārī**.

Tiesnese I.Millere