Lieta Nr.126033918
Lietas arhīva Nr. 1-0339-18/9
ECLI:LV:REZT:2018:0717.126033918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2018.gada 17.jūlijā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis P.Novičenoks,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

konstatēja:

/pers. A/ 2018.gada 12.jūlijā plkst.15.26 Rēzeknes pilsētā pa Lubānas ielu, pretī ēkai Nr.32, virzienā uz Raiņa ielu vadīja transportlīdzekli Opel Astra, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) atkārtoti gada laikā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktu un izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par pārkāpuma izdarīšanu 2018.gada 12.jūlijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 291185 un 2018.gada 16.jūlijā administratīvā pārkāpuma materiāli LAPK 213.panta kārtībā saņemti Rēzeknes tiesā.

Uz tiesas sēdi neieradās iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, pārstāvis.

No LAPK 289.^{2}panta izriet, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē un pierādījumu pārbaudīšanā, nevis pienākums, iekams tādu iestādei nav uzlikusi tiesa. Ņemot vērā, ka iestāde neprezentē pierādījumus un neuztur pret personu izvirzītās apsūdzības administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas atlikšanai sakarā ar iestādes pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi nav pamata. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami, lai varētu izspriest lietu, tādēļ lietu var izskatīt arī iestādes pārstāvja prombūtnē.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina un paskaidroja tiesai, ka ir vadījis transportlīdzekli bez vadīšanas tiesībām. Autovadītāja tiesības viņam nekad nebija iegūtas. Nožēlo izdarīto. pers.A paskaidroja, ka pašlaik nodarbojas ar ogu lasīšanu, tāpēc, kamēr ir ogu sezona, lūdz atlikt viņam aresta izciešanu uz vienu mēnesi, lai varētu nopelnīt.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus un noklausoties pie atbildības saucamās personas paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā apstiprinās ar šādiem lietā esošajiem pierādījumiem:

- a r 2018.gada 12.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC291185 konstatētajiem pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem (*lietas 1.lapa*);
- ar izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas un administratīvo pārkāpumu protokolu sarakstu, no kuriem redzams, ka 2017.gada 12.novembrī /pers. A/ sodīts par LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas izdarīts 2017.gada 12.novembrī (*lietas 2. un 4.lapa*);
- ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Jāņa Lempa 2018.gada 12.jūlija dienesta ziņojumu, kurā norādītās ziņas par faktiem apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas faktiskos apstākļus (*lietas 5.lapa*).

Ņemot vērā lietā savāktos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās ir konstatējamas LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes un viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar objektīviem lietā savāktiem pierādījumiem, t.i., tiesai nerodas šaubas, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajos apstākļos ir vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un šāds pārkāpums ir izdarīts atkāroti gada laikā.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, tiesa uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka pie atbildības saucamā persona ir atzinusi savu vainu un nožēlo izdarīto.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas ir vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{4}panta sestajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu. Ņemot vārā, ka LAPK 149.^{4}panta septītā daļa paredz atbildību par LAPK 149.^{4}panta sestajā daļā paredzētā pārkāpuma atkārotu izdarīšanu gada laikā, tādējādi faktiski paredzot kvalificētu pārkāpuma sastāvu, tiesa atzīst, ka šāds pārkāpums neveido

LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto atbildību pastiprinošu apstākli.

Ņemot vērā minēto un izvērtējot pers.A personību (nav precēts, apgādājamo nav, oficiālu algotu darbu nestrādā, bet strādā neoficiāli un gadījuma darbos), viņa attieksmi pret izdarīto administratīvo pārkāpumu (savu vainu atzinis pilnībā, izdarīto nožēlo, ir sadarbojies ar pārkāpumu konstatējošām amatpersonām un tiesu, tādējādi veicinot procesa efektivitāti un ekonomiskumu), izvērtējot izdarītā pārkāpuma raksturu, tiesa atzīst, ka par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu /pers. A/ ir piemērojami sodi LAPK 149.^{4}panta septītās daļas sankcijas minimālajās robežās.

Saskaņā ar LAPK 294.panta pirmo daļu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu, tiesa, kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt aresta izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim.

Izlemjot Npers.A pieteikto lūgumu par administratīvā aresta izpildes atlikšanu, tiesa atzīst, ka šis lūgums ir apmierināms, jo saistās ar sezonāla rakstura darbiem. Tiesa nesaskata pamatu šāda lūguma noraidīšanai, jo liegšana pers.A strādāt sezonas darbos var atstāt negatīvu ietekmi uz viņa finansiālo stāvokli un var apgrūtināt arī tiesas noteiktā naudas soda izpildīšanu. Tādējādi tiesa uzskata, ka ir pamats atlikt administratīvā soda – aresta, izpildi uz mēnesi no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, t.i. līdz 2018.gada 1.septembrim.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septīto daļu, 274., 275.pantu, 289.^{6}panta septīto daļu, 289.^{13}panta ceturto daļu, 289.^{16}pantu un 294.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu 570 *euro* (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Atlikt sprieduma izpildi daļā par /pers. A/ noteikto administratīvo arestu līdz 2018.gada 1.septembrim.

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods samaksājams ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tā uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē norēķinu kontā - Valsts kase, saņēmēja banka: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, bankas kods TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevumā obligāti norādot lietas numuru Nr.126033918 un sodītās personas identificējošos datus. Sodītajai personai naudas soda samaksas kvīts jāiesniedz reģistrēšanai un nolēmuma kontroles nodrošināšanai Rēzeknes tiesā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Sprieduma pieejamības datums - 2018.gada 17.jūlijā.

Tiesnesis P.Novičenoks