Lietas Nr. C33238215
Lietas arhīva Nr. C-0842-15/8

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Kligačs
ar sekretāri S.Višķeri
2015.gada 8.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 SIA "Margunas Latvija" prasību pret **SIA "ARAMEX"** par parāda piedziņu, tiesa

konstatēja

2015.gada 25.martā Ventspils tiesa saņēmusi 2015.gada 2.martā ierosināto Rīgas rajona tiesā SIA "Margunas Latvija" prasību pret SIA "ARAMEX" par parāda 2115.59 *euro* apmērā, tiesāšanās izdevumu piedziņu. Vienlaikus prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 3.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 9.aprīlim, izskaidrojot viņas tiesības.

Iebildumi uz prasību nav iesniegti.

Par tiesas sēdi pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā. Par neierašanās iemesliem atbildētāja nav paziņojusi. Saņemts prasītāja pārstāves iesniegums ar lūgumu lietu skatīt bez viņas klātbūtnes, prasību uztur. Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, 156.panta pirmo daļu.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Noskaidrots, ka prasītājs 2013.gada 15.oktobrī un 2013.gada 7.novembrī pārdevis atbildētājai preces, ko apliecina izrakstītās pavadzīmes par kopējo summu 1924.83 *euro* (lietas 8-9.lapa) un par ko bija jānorēķinās ar pārskaitījumu līdz 2013.gada 17.oktobrim un līdz 2013.gada 7.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Tā ka pirkuma līgums ir noslēgts, atbildētāja preci saņēmusi, nav izteikusi iebildumus par to kvalitāti, tad viņai ir pienākums samaksāt par preci noteiktajos termiņos. Šādos apstākļos no atbildētājas piedzenams pamatparāds 1924.83 *euro*.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, pakalpojuma saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojusi un parādu samaksājusi, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi un parādu noteiktajā termiņā, kārtībā un apmērā prasītājai nav atmaksājusi.

Civilprocesa likuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.pants).

Civillikuma 1765.panta otrā, trešā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās.

Ņemot vērā, ka starp pusēm pastāv darījuma tiesiskās attiecības, kas vērtējamas kā pirkuma līguma tiesiskās attiecības, prasītājai, pamatojoties uz Civillikuma 1765. un 1757. pantu, ir tiesības prasīt likumiskos procentus un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, prasītāja pamatoti aprēķinājusi likumiskos procentus 190.76 *euro*, kas piedzenams no atbildētājas. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos procentus pēc likmes (lietas 7.lapa), ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās refinansēšanas operācijās https://www.bank.lv/statistika/procentu-likmju-statistikas-raditaji/pamatlikme-saskana- ar Civillikuma-1765-pantu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tā kā saskaņā ar Latvijas Bankas mājas lapā publicēto informāciju Eiropas Centrālās bankas refinansēšanas likme kopš 2015.gada 1.janvāra ir 0,05% gadā, tiesa atzīst, ka, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 8,05% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas piedzenama valsts nodeva 317.34 *euro*, izdevumi par pieteikuma, pavēstu sūtīšanu 4.70 *euro* .

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.^{1}, 250.^{27}pantiem, LR Civillikuma 1587.-1590., 1756., 1765., 1779.pantiem, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no **SIA "Margunas Latvija"** (reģistrācijas Nr.43603029431) par labu **SIA "ARAMEX"** (reģistrācijas Nr.50103514611) parādu 1924.83 *euro*, procentus par laika periodu no 2013.gada 17.oktobra līdz 2014.gada 12.decembrim 190.76 *euro*, valsts nodevu 317.34 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu 4.70 *euro*, kopā **2437.63 *euro* (divi tūkstoši četri simti trīsdesmit septiņi *euro* un 63 centi), atzīstot** SIA "Margunas Latvija" tiesības saņemt likumiskos 8.05 % gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 1924.83 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit četri *euro* un 83 centi) par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparādu.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV71MARA2041000028269, AS „Danske Bank".

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440. ^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 8.jūnijā.