Lietas Nr. 11200028914
Arhīva Nr. K13-0041/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015. gada 10. martā

Dobeles rajona tiesa:
tiesnesis A. Škutāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Briedi
piedaloties prokurorei A.Bitei

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014. gada 2.maijā ap plkst. 10.03 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "RIMI Latvia" veikalā "Rimi Dobele", Dobeles novada /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no tirdzniecības zāles paņemot, noslēpjot zem virsjakas un bez norēķināšanās iznesot ārpus veikala kases zonas, slepeni nozaga šādu, SIA "RIMI Latvia" piederošu, kustamu mantu nelielā apmērā: 0,5 l tilpuma degvīna "3graudu" pudeli 4,15 *euro* vērtībā, tādējādi radot SIA "RIMI Latvia" mantisku zaudējumu 4,15 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja KL 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot apsūdzētā un prokurores izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir pareizi kvalificētas pēc KL 180. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7. pantu KL 180. panta pirmajā daļā noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, ar kuru apdraudēts īpašums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis vidējo speciālo izglītību, neprecējies, apgādājamo personu nav, strādā celtniecībā, labprātīgi ārstējas no alkohola atkarības, dzīvo Dobeles novads /adrese/[b]. Agrāk sodīts piecas reizes, pēdējo reizi 2013. gada 12. jūlijā Cēsu rajona tiesā pēc KL 175. panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Sods izciests 2013. gada 11. oktobrī. Sodāmība nav noņemta un nav dzēsta.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1. punktu un 12.punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzina to, ka noziedzīgais nodarījums

veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu to, ka savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīga nodarījuma smagumu, izdarīts mazāk smags noziegums, raksturu - izdarīta zādzība, apdraudot personas materiālās vērtības.

Kā arī, vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka bija nodarīts neliels materiāls zaudējums cietušajam, bet nozagtā manta atgriezta.

Ņemot vērā prokurores viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par KL 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams sods piespiedu darba veidā.

Piespriežot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, piespiedu darba izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Tiesa, nekonstatē apstākļus, kuri liegtu apsūdzētajam izpildīt piespiedu darbu.

Ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi tāpēc tiesa uzskata, ka sods nosakāms tuvu tā vidējai robežai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. D/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma izpildes kārtība.

Drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu kompaktdisku atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Sprieduma pieejamības diena 2015. gada 10. marts.

Spriedumu par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Tiesnesis A.Škutāns