Atklātas lietas statuss

Lieta Nr.C69223325

Arhīva Nr.C-2233-25/32

ECLI:LV:KURT:2025:0326.C69223325.3.S

Kurzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2025.gada 26.martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Sandra Eglīte

ar sekretāri /Persona A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Liepājas valstspilsētas pašvaldības prasībā pret /Persona B/ par īres līguma laušanu, izlikšanu no dzīvokļa.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 21.janvārī prasītājs Liepājas valstspilsētas pašvaldības cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /Persona B/ par īres līguma laušanu, izlikšanu no dzīvokļa.

[1.1] Prasītājs prasību pamatojis ar 2020.gada 31.janvārī starp Liepājas pilsētas pašvaldību un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Liepājas namu apsaimniekotājs" noslēgto pilnvarojuma līgumu, saskaņā ar kuru SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" veic Liepājas pilsētas pašvaldības īpašumā esošo īpašuma pārvaldīšanu, tai skaitā, dzīvokļa īpašuma /Adrese A/; ar 2020.gada 1.jūlijā starp Liepājas pilsētas pašvaldību, kā izīrētāju, un /Persona B/, kā īrnieku, noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.2020/5-25/3743, saskaņā ar kuru izīrētājs nodeva un īrnieks pieņēma lietošanā dzīvojamās telpas /Adrese A/, un pie dzīvojamās telpas piederošās 333/36146 kopīpašuma domājamās daļas no būves un 333/36146 kopīpašuma domājamās daļas no zemes. Īrnieks nav veicis regulārus maksājumus no 2023.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 31.decembrim, atbildētājam ir izveidojies parāds 633,04 *euro* apmērā, kas vairākkārtīgi pārsniedz divu mēnešu maksas apmēru. Atbildētājam prasītājs sūtījis atgādinājumus un brīdinājumus par parāda samaksu, vienlaikus izskaidrojot sekas, ja parāds netiks samaksāts, prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību. 2024.gada oktobrī ar atbildētājam ar zvērināta tiesu izpildītāja starpniecību mēģināts nosūtīt brīdinājumu ar lūgumu samaksāt parādu, izskaidrojot parāda nesamaksāšanas sekas, uz ko 2024.gada 10.oktobrī saņemts zvērināta tiesu izpildītāja paziņojums, kopā ar aktu, ka parādniekam brīdinājumu apņemas nodot īres dzīvoklī dzīvojošais /Persona C/.

[1.2] Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1., 34., 35., 41., 127., 195.pantu, Latvijas Republikas likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 4.pantu, 11.[1] pantu, 12.pantu, 28.[2] pantu, Dzīvojamo telpu īres likuma 27.pantu, Latvijas Republikas Civillikuma 2141., 1587., 1775., 1779., 1828.pantu.

[1.3] Prasītājs lūdz izbeigt 2020.gada 1.jūlijā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /Persona B/, kopā ar viņam piederošajām mantām no dzīvokļa /Adrese B/, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam valsts nodevu 103,41 *euro* un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no nesamaksātās valsts nodevas summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

[2.1] 2025.gada 3.martā ierakstītais pasta sūtījums atbildētājam nosūtīts atpakaļ tiesai ar norādi- beidzies glabāšanas laiks.

[3] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot pavēsti likumā noteiktajā kārtībā.

[3.1] 2025.gada 24.martā tiesā saņemts prasītāja pārstāvja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Liepājas namu apsaimniekotājs" iesniegums, kurā norādīts, ka kopš prasības iesniegšanas tiesā atbildētāja parāds ir pieaudzis un uz 2025.gada 28.februāri tas jau sastāda 825,05 *euro*. Lūdz minēto civillietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, papildus norādot, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, un lūdz prasību apmierināt.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par lietas izskatīšanu atbildētājam paziņots nosūtot tiesas sūtītos dokumentus un tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

[5] Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas nosacījumiem, lieta izskatāma pēc būtības bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās, jo par lietas izskatīšanu lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

[6] Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

[6.1] Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmajā daļā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai. Tiesas ieskatā, lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami lietas izskatīšanai pēc būtības.

Motīvu daļa

[7] Iepazīstoties ar visiem lietā esošajiem materiāliem un tos izvērtējusi, ņemot vērā prasītāja prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un lūgumu apmierināt prasījumu, tiesa secina, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[7.1] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Attiecīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7.2] Tiesa apmierinot prasību pamatojas uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 4.pantu, 11.^{1} pantu, 12.pantu, 28.^{2} pantu, Dzīvojamo telpu īres likuma 6., 17.pantu, 24.panta pirmās daļas 2.punktu, 27.pantu, Civillikuma 1587.pantu, Civilprocesa likuma 34., 41., 42., 195.pantu.

[7.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva par prasības iesniegšanu tiesā 103,41 *euro* apmērā.

[7.4] Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums un prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no piedzītās valsts nodevas summas, proti, no 103,41 *euro* līdz sprieduma izpildei.

[8] Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta otro daļu, 40.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 2022.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14., 15.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro* apmērā.

[8.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa uzskata, ka valstij atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

[9] Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 93., 97., 189., 193.-195.pantu, 204.^{1}pantu, 208.^{1}pantu 208.^{2}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Izbeigt 2020.gada 1.jūlijā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.2022/5-25/3743, un izlikt /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, kopā ar visām viņam piederošajām mantām no dzīvokļa /Adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu Liepājas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr.40900016437, valsts nodevu 103,41 *euro*, ko ieskaitīt prasītāja norēķinu kontā: Nr.LV55UNLA0055001771105, AS "SEB banka", saņēmējs SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr.42103004583.

Atzīt Liepājas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr.40900016437, tiesības saņemt no atbildētāja /Persona B/ likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās valsts nodevas summas 103,41 *euro* no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro*, atzīstot valstij tiesības no /Persona B/ saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās summas līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu daudzums sasniegs nesamaksātās summas apmēru.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr./IBAN B/, Valsts kasē, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21490 (atbildētāja vārds, uzvārds, lietas numurs). Maksājuma apliecinošs dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Kurzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2025.gada 26.martā.

Tiesnese S.Eglīte

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.