Lietas Nr. 11903004522
K88-0067-25/9
ECLI:LV:LRT:2025:1007.11903004522.5.S

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2025. gada 7. oktobrī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Novičenoks,

piedaloties prokuroram Jurijam Sjanitam,

aizstāvei zvērinātai advokātei Valentīnai Kepentei,

atklātā tiesas sēdē, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, izskatīja apvienoto krimināllietu /Persona A/,personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā par triju Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2022. gada 4. aprīlim, personīgai lietošanai neatļauti iegādājās šādas psihotropās vielas:

- 4,4269 g bēšas krāsas amfetamīnu saturošās vielas un 0,55 mL šķidruma, kas kopā satur 1,1952 g psihotropās vielas – amfetamīnu (vielu grupa "Amfetamīni");

- 0,3449 g rozā krāsas pulverveida vielas, 0,1418 g zaļas krāsas pulverveida vielas, 4 zaļas krāsas tabletes, 1 baltas krāsas tableti, kas kopā satur 0,832 g psihotropās vielas – MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu (vielu grupa 3,4-metilēndioksifeniletānamīns).

4,4269 g bēšas krāsas amfetamīnu saturošo vielu un 0.55 mL šķidruma, kas kopā satur 1,1952 g psihotropās vielas – amfetamīna, un 0,3449 g rozā krāsas pulverveida vielu, 0,1418 g zaļas krāsas pulverveida vielu, 4 zaļas krāsas tabletes, kas kopā satur 0,7001 g psihotropās vielas – MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu, /Persona A/ personīgai lietošanai neatļauti glabāja savā faktiskajā dzīvesvietā /Adrese A/, līdz 2022. gada 4. aprīļa plkst. 9.13, kad Valsts policijas darbinieki sankcionētas kratīšanas laikā atrada un izņēma norādītās vielas.

1 baltas krāsas tableti, kas satur 0,1319 g psihotropās vielas – MDMA jeb 3,4metilēndioksimetamfetamīna –, /Persona A/ personīgai lietošanai neatļauti glabāja savā īrētajā dzīvoklī /Adrese D/, līdz 2022. gada 4. aprīļa plkst. 12.20, kad Valsts policijas darbinieki sankcionētās kratīšanas laikā atrada un izņēma norādīto vielu.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

[2] /Persona A/neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2023. gada 28. augustam, neatļauti iegādājās 14,4904 g bēšas krāsas graudainas vielas, kas satur 1,4490 g psihotropās vielas – amfetamīna. Minēto vielu, iepakotu 18 caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos, /Persona A/ neatļauti, bez nolūka to realizēt, glabāja pie sevis somā līdz 2023. gada 28. augusta plkst. 15.35, kad viņu /Adrese C/ aizturēja policijas darbinieki un policijas iecirkņa telpās /Adrese B/, norādīto vielu izņēma.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

[3] /Persona A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2024. gada 13. augustam, bez realizācijas nolūka, neatļauti iegādājās 0,5661 g baltas krāsas pulverveida/graudainas vielas, kas satur 0,1245 g psihotropās vielas – amfetamīna. Minēto psihotropo vielu, iepakotu caurspīdīgā bezkrāsaina polimēra materiāla maisiņā, /Persona A/ neatļauti, bez nolūka to realizēt, glabāja savā dzīvesvietā /Adrese A/, līdz 2024. gada 13. augusta plkst. 16.00, kad Valsts policijas darbinieki šajā dzīvoklī, veicot kratīšanu, iepriekš minēto psihotropo vielu izņēma.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Apsūdzētā /Persona A/ tiesas sēdē savuvainīgumu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību.

Aizstāve norādīja, ka, ņemot vērā, ka aizstāvamā atzina vainu un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, var izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Valsts apsūdzības uzturētājs atzina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem apsūdzētās lūgums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir pieļaujams un apmierināms, jo apsūdzētā pilnībā atzīst vainu visā viņai uzrādītajā apsūdzībā, ir piekritusi neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka apsūdzētās vainīgums viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā bez pašas apsūdzētās atzīšanās savos paskaidrojumos apstiprinās ar objektīviem lietā savāktajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā visā /Persona A/ celtās apsūdzības apjomā. Tiesai nerodas šaubas, par to, ka apsūdzētā /Persona A/ ir izdarījusi viņai inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. Tāpat tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētās noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi. Apsūdzētajai ir izskaidrota un saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturtajā daļā paredzētās procesuālās sekas.

Ņemot vērā minēto, tiesa kriminālprocesa iztiesāšanas stadijā atzina, ka apsūdzētās lūgums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir apmierināms un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, bet lietas materiāli ir pārbaudāmi tikai daļā par apsūdzētās personu raksturojošām ziņām un citiem apstākļiem, kas var ietekmēt nosakāmo sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

[5] Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta noteikumiem, nosakot sodu apsūdzētajai /Persona A/, tiesa ņem vērā apsūdzētās personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus.

[5.1] Pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā par /Persona A/personību noskaidrots: apsūdzētā ir Latvijas Republikas pilsone, ir norādītā pastāvīgā dzīvesvieta, ir ieguvusi vidējo izglītību, šķīrusies, apgādībā 2 nepilngadīgi bērni (7 un 12 gadi), strādā /Nosaukums A/ par apkopēju, bērni dzīvo ar apsūdzēto, bērnu tēvs nepiedalās bērnu audzināšanā, saņem uzturlīdzekļus no Uzturlīdzekļu garantijas fonda, apsūdzētajai nav trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa, psihiatra, narkologa uzskaitē nav reģistrēta, pēc palīdzības nav vērsusies, nav atkarības no narkotiskajām vielām, invaliditāte nav noteikta, veselības problēmu nav. Iepriekš vairākas reizes krimināsodīta, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2021. gada 28. septembra spriedumu par Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2021. gada 9. oktobrī.

Savā attieksmē par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētā tiesas sēdē paskaidroja, ka nožēlo izdarīto.

[5.2] Vērtējot /Persona A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu un radītās sekas, tiesa konstatē šādus apstākļus.

/Persona A/saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu ir izdarījusi trīs tīšus mazāk smagus noziegumus, kas apdraud vispārējo drošību psihotropo vielu aprites jomā.

Inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvs ir formāls, t. i., personas saukšanas pie krimināatbildības un sodīšanas pamats ir Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto objektīvās puses darbību izdarīšana.

[5.3] Vērtējot /Persona A/atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas noteikumiem nav konstatējami apsūdzētās atbildību mīkstinoši apstākļi, taču saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par /Persona A/atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz visu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu tiesa atzīst apsūdzētās vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Tāpat tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka apsūdzētā ir sadarbojusies ar izmeklēšanu un tiesu, nav apstrīdējusi lietā savāktos pierādījumus un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku kriminālatiesisko attiecību noregulējumu un kriminālprocesa ekonomiskumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētās /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz visu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo tie ir izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

[5.4] Krimināllikuma 35. pantā paredzēti krimināsoda piemērošanas mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu brīvības atņemšanas sods ir nosakāms tikai tādā gadījumā, ja ar vieglāka soda piemērošanu nav iespējams panākt Krimināllikuma 35. pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanu.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un bīstamību, apsūdzētās personību, tiesa nonāk pie slēdziena, ka /Persona A/ ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētajai iepriekš noteiktie sodi nav mainījuši viņas attieksmi pret normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem un aizliegumiem. Tiesa ņem vērā to, ka /Persona A/ jaunu noziedzīgu nodarījumu ir izdarījusi pusgada laikā pēc iepriekšējā sprieduma stāšanās spēkā, visi trīs noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ar reālu

brīvības atņemšanu nesaistīta soda noteikšana nevar garantēt apsūdzētās attieksmes mainīšanu pret likumos noteikto aizliegumu un tiesas spriedumā noteikto pienākumu ievērošanu un nevar arī pilnvērtīgi garantēt sabiedrības tiesību un interešu aizsardzību. Ar soda piemērošanu apsūdzētajai /Persona A/ ir jāpanāk viņas atturēšana no noziedzīgu darbību atkārtotas izdarīšanas, kā arī jāpanāk, lai apsūdzētā apzinās, ka sods ir nenovēršams par katru noziedzīgo darbību un nosakāmā soda smagums ir atkarīgs tikai un vienīgi no pašas apsūdzētās izvēlētiem uzvedības modeļiem un personiskās attieksmes pret likumos paredzēto pienākumu ievērošanu.

[5.5] Izraugoties nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā /Persona A/ atbildību ietekmējošos apstākļus, kas analizēti [5.3] punktā, nodarījumu raksturu un apsūdzētās attieksmi pret tiem, kā arī ņem vērā to, ka viņa ir sadarbojies pirmstiesas kriminālprocesā. Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa nonāk pie slēdziena, ka brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajai /Persona A/ par visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanuvar noteikt zem vidējā sankcijā paredzētā brīvības atņemšanas soda apmēra.

[6] Nosakot apsūdzētajai sodu, jāņem vērā Krimināllikuma pārejas noteikumu 34. punktā noteiktais, ka Krimināllikuma regulējums par soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem, kas bija spēkā līdz 2024. gada 31. decembrim, ir piemērojams attiecībā uz personām, kuras noziedzīgos nodarījumus izdarījušas līdz 2024. gada 31. decembrim.

[6.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31.decembrim*) noteikumiem, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojama daļēja pamatsodu saskaitīšanas metode, jo apsūdzētajai ir inkriminēta trīs mazāk smagu noziegumu izdarīšana. Tiesa atzīst, ka attiecībā uz /Persona A/ nav piemērojama vieglāka soda iekļaušana smagākajā, kā arī tiesa nekonstatē īpašus apstākļus pilnīgai piespriesto sodu saskaitīšanai.

[6.2] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /Persona A/ noziedzīgos nodarījumus ir izdarījusi Daugavpils tiesas 2021. gada 28. septembra spriedumā noteiktajā pārbaudes laikā. Nosacīta soda neizpildīšanas nosacījumi ir minēti Krimināllikuma 55. panta otrajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*). Viens no šā panta otrajā daļā minētajiem nosacījumiem ir tas, ka notiesātais nedrīkst izdarīt jaunu noziedzīgu nodarījumu pārbaudes laikā, taču /Persona A/ šo nosacījumu nav ievērojusi. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*), ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Galīgais sods /Persona A/ pēc spriedumu kopības ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmās daļas, $1.^1$ daļas 3. punkta un otrās daļas (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) noteikumiem, noteiktajam sodam pievienojot ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā pamatsoda un papildsoda pēc Daugavpils tiesas 2021. gada 28. septembra sprieduma. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /Persona A/ brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks2021. gada 8. maijā (viena diena), no 2022. gada 4. aprīļa plkst. 9.00 līdz 2022. gada 5. aprīļa plkst. 9.15 (divas dienas) un 2023. gada 28. augustā (viena diena).

[8] /Persona A/ pirmstiesas procesā tika piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Tiesa atzīst, ka apsūdzētās uzvedības kontroles nodrošināšanai līdz spriedums stājas spēkā piemērotie drošības līdzekļi ir atstājami negrozīti.

[9] Lietā apsūdzētajai /Persona A/, pamatojoties uz viņas lūgumu, tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis.

Ņemt vērā, ka apsūdzētās apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, tiesa atzīst, ka procesuālo izdevumu piedziņa var būtiski ietekmēt nepilngadīgo bērnu mantisko stāvokli, tāpēc apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta ceturto daļu ir pilnībā atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 240. panta pirmās daļas 3. punktu pēc ķīmiskās izpētes atlikušās vielas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir iznīcināmas kā apgrozībā aizliegtas vielas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu izņemtie lietiskie pierādījumi – karotes, svari, izpētes objektu iepakojumi, tukši polietilēna maisiņi, šļirces, nomazgājumi no rokām, kosmētikas maciņš, gumijas cimdi, brūnas krāsas kvadrātveida futlāris – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu, 368. panta ceturto daļu, 499., 511., 512., 514. un 520., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu:

1) Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (vielas izņemtas 2022. gadā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem;

2) Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (viela izņemta 2023. gadā) uz sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

3) Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (viela izņemta 2024. gadā) uz sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 34. punktu, Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) daļēji saskaitīt noteiktos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu /Persona A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 34. punktu, Krimināllikuma 55. panta desmito daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*), 51. panta pirmo daļu, $1.^1$ daļas 3. punktu un otro daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) /Persona A/ noteiktajam sodam daļēji pievienot pēcDaugavpils tiesas 2021. gada 28. septembra sprieduma neizciesto sodu (brīvības atņemšana uz 3 gadiem, probācijas uzraudzība uz 1 gadu), un pēc spriedumu kopības galīgo sodu /Persona A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem un 4 (četriem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu /Persona A/ skaitīt no viņas faktiskās aizturēšanas dienas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /Persona A/ aizturēšanā pavadīto laiku 2021. gada 8. maijā (viena diena),no 2022. gada 4. aprīļa plkst. 9.00 līdz 2022. gada 5. aprīļa plkst. 9.15 (divas dienas), 2023. gada 28. augustā (viena diena) un noteikt, ka /Persona A/ izpildāmais sods ir brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem un 26 (divdesmit sešām) dienām, probācijas uzraudzība uz 1 (vienu) gadu.

/Persona A/piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz spriedums stājas spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa $138.^2$panta 2. punktu uzlikt /Persona A/ pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes ierasties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildes uzsākšanai.

Atbrīvot /Persona A/ no procesuālo izdevumu samaksas pienākuma un izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību segt no valsts līdzekļiem.

Noteikt šādu rīcības kārtību ar lietiskajiem pierādījumiem:

1) 0,46 g amfetamīna saturošas vielas, kas atrodas iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr. 21-286735 un glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-125.LR; 14,41 g amfetamīna saturošās vielas, kas atrodas iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr. 21-023229 un glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 23.-108.LR; 4,15 g amfetamīnu saturošās vielas (27%, 23%, 24%, 25%, 36%), 0,28 gramus MDMA saturošās vielas (38%), 1,75 g MDMA saturošās vielas (25%, 37% un 39%), kas atrodas iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr. 21-021747 un glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 22.-45.LR, saskaņā ar Krimināl procesa likuma 240. panta pirmās daļas 3. punktu pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt;

2) karoti, svarus, izpētes objektu iepakojumus (divas aploksnes ar drošības uzlīmēm Nr. 21286736 un Nr. 21023230), tukšus polietilēna maisiņus (aploksne ar drošības uzlīmi Nr. A18-0362390), šļirces (aploksne ar drošības uzlīmi Nr.A18-0362389), nomazgājumus no rokām (aploksne ar drošības uzlīmi Nr. D18-0035633), svarus, kosmētikas maciņu ar 12 šļircēm, karoti, gumijas cimdus, brūnas krāsas kvadrātveida futlāri, narkotisko un psihotropo vielu nesaturošo vielu, izpētes objektu iepakojumus (pēc eksperta atzinuma iepakoti maisā ar drošības uzlīmi Nr. 21021748), kas glabājas pie kriminālllietas materiāliem, saskaņā ar Krimināl procesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnesis P. Novičenoks