Civillieta Nr.C12234719
Lietas arhīva Nr. C-0347-20/16
ECLI:LV:DAUT:2020:0109.C12234719.3.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2020.gada 9.janvārī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēžu sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" prasība pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" prasības pieteikums pret /pers. C/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Minēto dzīvojamo māju pārvalda prasītājs. 2006.gada 16.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru dzīvokļa īpašniekam bija jāmaksā par dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī par siltumapgādi telpu apsildīšanai, ūdensapgādi un kanalizāciju, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, elektroenerģiju, kas izlietota koplietošanas telpu apgaismošanai pēc mājas apsaimniekotāja piestādīta maksājuma dokumenta pilnā apmērā līdz tekošā mēneša 25.datumam. Atbildētājs nepilda nedz līgumā, nedz likumā noteiktos pienākumus – neveic ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. No 2007.gada 1.novembra līdz 2019.gada 31.augustam atbildētājs nav veicis pakalpojumu pilnīgu apmaksu, ir uzkrājies parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem 6461,73 *euro* apmērā. Atbildētājam 2019.gada 17.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par parāda apmaksu, taču apmaksa nav saņemta.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 6461,73 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus 496,41 *euro* apmērā.

Prasītāja pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētiem pamatiem, lūdza prasību apmierināt pilnīgi.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Paskaidrojumu nav iesniedzis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lieta izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, uzklausot prasītāja pārstāvi, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

N o 2012.gada 9.decembra dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku noslēgtā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma redzams, ka SIA "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" ir pienākums pārvaldīt dzīvojamās mājas /adrese/, īpašnieku kopīpašumā esošo daļu.

Lietā netiek apstrīdēts, ka SIA "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" veic dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Dzīvojamajai mājai tiek nodrošināti pakalpojumi, kas saistīti ar dzīvokļu īpašumu lietošanu.

No Daugavpils tiesas Naujenes pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/noraksta redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa /adrese/, īpašuma tiesības ir reģistrētas /pers. C/ saskaņā ar 2006.gada 6.novembra pirkuma līgumu.

2006.gada 16.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums par dzīvokļa /adrese/, un īpašumā ietilpstošā kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kur 5.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks maksā par dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī par siltumapgādi telpu apsildīšanai, ūdensapgādi un kanalizāciju, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, elektroenerģiju, kas izlietota koplietošanas telpu apgaismošanai pēc mājas apsaimniekotāja piestādīta maksājuma dokumenta pilnā apmērā līdz tekošā mēneša 25.datumam.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 31.12.2010) 8.panta pirmā daļa nosaka, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, šī likuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta (spēkā no 01.01.2011) 2. un 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (..), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai; sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt maksājumus prasītājam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par dzīvoklim nodrošinātajiem pakalpojumiem.

Ar prasītāja parāda aprēķiniem ir pierādīts, ka atbildētājs par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu izmantošanu nav veicis maksājumus pilnā apmērā, jo no izziņas izriet, ka parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem ir 6461,73 *euro* izveidojies par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2019.gada 31.augustam.

Atbildētājs neizmantoja savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – neapstrīdēja prasības pieteikumā minētos faktus, neiesniedza pierādījumus tam, ka nav saņēmis komunālos pakalpojumus, ka prasītāja piestādītie aprēķini par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis prasības kārtībā.

Atbildētājs iesniedza tiesā trīs maksājuma dokumentus, no kuriem izriet, ka viņš ir veicis maksājumus prasītājam 2019.gada 21.oktobrī (80 *euro*), 13.novembrī (105,86 *euro*) un 17.decembrī (95 *euro*), bet no iesniegtajiem dokumentiem nav saprotams, vai atbildētājs ir veicis parāda apmaksu vai kārtējo rēķinu apmaksu par apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 2019.gada oktobrī, novembrī un decembrī.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta nosacījumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot maksājumus. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parāds ir samaksāts. Tiesa atzīst, ka šādos apstākļos prasība ir jāapmierina pilnā apmērā un no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen parāds 6461,73 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen valsts nodeva 493,11 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 496,41 *euro,* atbilstoši lietā iesniegtiem maksājumu dokumentiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193.pantiem tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS", reģistrācijas Nr.41503008685, parādu 6461,73 *euro* (seši tūkstoši četri simti sešdesmit viens *euro* 73 centi) par laika periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2019.gada 31.augustam, un tiesas izdevumus 496,41 *euro* (četri simti deviņdesmit seši *euro* 41 cents), kopā 6958,14 *euro* (seši tūkstoši deviņi simti piecdesmit astoņi *euro* 14 centi).

Samaksa veicama kontā: LV34HABA0551005625599, AS "Swedbank".

Noteikt /pers. C/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa