Lieta Nr.1A32002517
Lietvedības Nr.104AA-0218-18/5
ECLI:LV:RAT:2018:0615.1A32002517.4.S

SPRIEDUMS
Rīgā 2018.gada 15.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesnese Iveta Vīgante,
tiesnese Ingūna Amoliņa,
tiesnese Smaida Gļazere,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu saistībā ar SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pilnvarotās pārstāves /pers. B/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 16.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Datu valsts inspekcijas Pirmās uzraudzības daļas juriskonsulte /pers. C/ 2016.gada 22.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FF000011 (turpmāk – Protokols) par to, ka SIA "/Nosaukums A/" ir pārkāpusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta un 10.panta pirmās daļas prasības. Proti, SIA "/Nosaukums A/" savā komercdarbībā izmanto zīmolu "/zīmols/" un laika posmā no 2015.gada oktobra līdz 2016.gada jūnijam, izveidotajos zīmola "/zīmols/" sociālo tīklu profilos interneta vietnēs www.facebook.com un www.twitter.com publicēja /pers. D/ vārdu, uzvārdu, fotogrāfijas (20 reizes) un videomateriālus (9 reizes). Par iepriekš minēto personas datu apstrādi liecina Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.82 zvērinātas tiesu izpildītājas Ilutas Brokas 2016.gada 27.maijā, plkst.12.30 sastādītais akts par fakta fiksēšanu.

Līdz ar to SIA "/Nosaukums A/" nelikumīgi ir veikusi /pers. D/ personas datu apstrādi un ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvā atbildība ir paredzēta Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā (nelikumīgas darbības ar fiziskās personas datiem).

Ar Datu valsts inspekcijas Pirmās uzraudzības daļas vadītāja /pers. F/ 2017.gada 13.janvāra lēmumu Nr.DVI/2-1/98 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) SIA "/Nosaukums A/" uzlikts naudas sods 1700 EUR apmērā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā.

Ar Datu valsts inspekcijas direktores Daigas Avdejanovas 2017.gada 27.februāra lēmumu Nr.DVI/N-2-1/413 (turpmāk – Lēmums) grozīts Sākotnējais lēmums daļā par soda mēru un SIA "/Nosaukums A/" piemērots naudas sods 11 400 EUR apmērā.

SIA "/Nosaukums A/" Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniedza sūdzību par Lēmuma atcelšanu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 16.februāra spriedumu Lēmums grozīts daļā par soda mēru un SIA "/Nosaukums A/" uzlikts naudas sods 8400 EUR apmērā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir nepareizs daļā par soda mēru, savukārt pārējā daļā pamatojums pilnībā pietiekams un tiesa pievienojās Lēmuma motivācijai. Lēmumā pamatoti atzīts, ka izdarītais pārkāpums ir nozīmīgs, jo SIA "/Nosaukums A/" to veica ilgstoši un regulāri, ļaujot ar publiskotajiem cietušā datiem iepazīties plašam personu lokam, turklāt cietušais nebija devis savu piekrišanu datu apstrādei, kā arī datu apstrāde varēja ietekmēt cietušā publisko tēlu.

Pirmās instances tiesa, ņemot vērā, ka lietā netika konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, atzina, ka iestāde nepamatoti SIA "/Nosaukums A/" piemērojusi maksimālo soda mēru, kas paredzēts Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā.

Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, tajā skaitā SIA "/Nosaukums A/" mantisko stāvokli, kā arī SIA "/Nosaukums A/" interneta azartspēļu ieņēmumus un izdevumus, pirmās instances tiesa atzina, ka, lai SIA "/Nosaukums A/" audzinātu likumu ievērošanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus, SIA "/Nosaukums A/" uzliekams naudas sods 8400 EUR apmērā.

SIA "/Nosaukums A/" pilnvarotā pārstāve /pers. B/ (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 16.februāra spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu, bet administratīvā pārkāpuma konstatēšanas gadījumā, lūdz samazināt noteikto naudas soda ampēru.

Sūdzībā tās iesniedzēja vērtē Fizisko personu datu aizsardzības likuma normas kopsakarā ar SIA "/Nosaukums A/" izteikto viedokli par to, kādiem mērķiem ir notikusi cietušā /pers. D/ datu apstrāde, un norāda, ka lietā nav konstatējams Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvs. Tāpat sūdzības iesniedzēja norāda, ka pārkāpuma konstatēšanas gadījuma ir samazināms noteiktais soda apmērs, jo pirmās instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka izdarītais administratīvais pārkāpums ir nozīmīgs, kā arī nepamatoti par atbildību mīkstinošu apstākli nav atzinusi to, ka /pers. D/ dati ir izplatīti tikai pozitīvi slavinot un popularizējot /pers. D/ kā profesionālu sportistu.

Datu valsts inspekcija un cietušais /pers. D/ viedokli par apelācijas sūdzību nav iesnieguši.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta otro daļu 2018.gada 29.martā tika pieņemts lēmums par administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Apstākļus, kas liecinātu par nepieciešamību apelācijas sūdzību izskatīt tiesas sēdē, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija (turpmāk – tiesas kolēģija) nekonstatē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 16.februāra spriedums ir atstājams negrozīts.

Tiesas kolēģija, pārbaudījusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 16.februāra sprieduma motivāciju, atzīst, ka tiesa ir pareizi izvērtējusi konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un pamatoti atzinusi, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots un ka SIA "/Nosaukums A/" ir izdarījusi Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu. Līdz ar to tiesas kolēģija, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta trešo daļu, pievienojas šajā daļā pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un to neatkārto.

Tiesas kolēģija secina, ka apelācijas sūdzība daļā par Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva neesamību SIA "/Nosaukums A/" darbībās, pēc būtības satur tos pašus argumentus, kuri ir vērtēti un pamatoti noraidīti gan Lēmumā, gan pirmās instances tiesas spriedumā, un līdz ar to atkārtota sūdzības argumentu pārvērtēšana nav nepieciešama.

Tāpat tiesas kolēģija secina, ka apelācijas sūdzība nesatur ziņas par faktiem, kuri nebija zināmi, pieņemot Lēmumu vai taisot nolēmumu pirmās instances tiesā, apelācijas sūdzībā nav norādīts neviens jauns apstāklis vai pierādījums, kas attiecas uz faktiskajiem pārkāpuma apstākļiem, bet apstāklis, ka sūdzības iesniedzēja nepiekrīt iestādes un tiesas pierādījumu vērtējumam, nevar būt par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Par Latvijas APK 204.^{7}panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu juridiskām personām var uzlikt naudas sodu no tūkstoš četrsimt līdz vienpadsmit tūkstoš četrsimt *euro*.

Latvijas APK 32.panta otrā daļa noteic, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pirmās instances tiesa, grozot SIA "/Nosaukums A/" ar Lēmumu uzlikto naudas sodu, norādījusi, ka ņem vērā lietā konstatētos apstākļus, SIA "/Nosaukums A/" mantisko stāvokli un SIA "/Nosaukums A/" interneta azartspēļu ieņēmumus un izdevumus.

No minētā izriet, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi visus Latvijas APK 32.pantā paredzētos apstākļus, kas ņemami vērā nosakot sodu, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka ir pārvērtējams SIA "/Nosaukums A/" uzliktā naudas soda apmērs.

Tiesas kolēģija uzskata par nepamatotu sūdzībā izteikto lūgumu par SIA "/Nosaukums A/" atbildību mīkstinošu apstākli atzīt to, ka /pers. D/ dati ir izplatīti tikai pozitīvā nozīmē, proti, slavinot un popularizējot /pers. D/ kā profesionālu sportistu.

Tiesas kolēģijas ieskatā iepriekš minētais nav atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli, jo konkrētajā gadījumā /pers. D/ datu izplatīšana var tikt uztverta ne tikai kā viņa kā sportista popularizēšana, bet var radīt maldīgu iespaidu par viņa saistību ar SIA "/Nosaukums A/", piemēram, ka /pers. D/ reklamē azartspēles SIA "/Nosaukums A/" vārdā.

Izvērtējusi administratīvā pārkāpuma raksturu, proti, ka nelikumīgu /pers. D/ datu apstrādi SIA "/Nosaukums A/" ir veikusi ilgstošā laika periodā, proti, 9 mēnešus, kā arī to, ka SIA "/Nosaukums A/" labprātīgi pēc pretenziju saņemšanas no /pers. D/ puses ir izņēmusi /pers. D/ datus no Facebook profila "/zīmols/", kā arī to, ka administratīvo pārkāpumu SIA "/Nosaukums A/" ir izdarījusi, apzinoties, ka personu datu apstrāde bez /pers. D/ piekrišanas nav atļauta, kā arī SIA "/Nosaukums A/" interneta azartspēļu ieņēmumus un izdevumus par 2016.gadu, to, ka lietā nav konstatēti SIA "/Nosaukums A/" atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "/Nosaukums A/" uzliktais sods 8400 EUR ir atbilstošs izdarītajam pārkāpumam un tā samazināšanai nav likumīga pamata.

Latvijas APK 21.panta pirmā daļa noteic, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Tiesas kolēģijas ieskatā minētā likuma norma piešķir institūcijai (amatpersonai) tiesības, bet neuzliek par pienākumu konstatēt, ka izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Ievērojot to, ka administratīvais pārkāpums ir saistīts ar fiziskas personas datu apstrādi, kā arī atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 1.panta nosacījumiem šā likuma mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi, tiesas kolēģija uzskata, ka SIA "/Nosaukums A/" izdarītais administratīvais pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{21} pantu, 289.^{22} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, tiesas kolēģija

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 16.februāra spriedumu, bet SIA "/Nosaukums A/" apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese I.Vīgante

Tiesnese I.Arnoliņa

Tiesnese S.Gļazere