Lietas Nr. C33419413
Lietas arhīva Nr. C-4194-13/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 8.novembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese O.Blūmfelde,

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Aldaris" maza apmēra prasībā pret SIA „GO-P-LED" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 12.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts AS „Aldaris" (turpmāk arī – prasītāja) maza apmēra prasībaspieteikumspret SIA „GO-P-LED" (turpmāk arī – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2012.gada 8.maija Piegādes līgumu Nr./adrese/ (turpmāk ari – Līgums) un uz 2013.gada 18.februāra pavadzīmēm Nr.ALD/numurs/ un Nr.ALD/numurs/ prasītāja pārdeva un piegādāja atbildētājai preces par summu Ls 229,18.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pilnībā.

Pamatojoties uz Civillikuma 2109., 2002., 2004., 2021., 1402., 1587., 1716., 1720.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26., 41.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu par piegādāto preci Ls 229,18 un līgumsodu Ls 106,68, valsts nodevu Ls 50,37 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 389,53.

2013.gada 22.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi, iebildumus nav cēlusi, lūgumus nav pieteikusi.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 25.oktobrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā pēc 2013.gada 9.novembra.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties nolīguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2012.gada 8.maijā starp pusēm tika noslēgts Līgums, pamatojoties uz kuru prasītāja apņēmās pārdot un piegādāt pārdevēja ražoto un piedāvāto produkciju saskaņā ar pircēja pasūtījumu, bet atbildētāja apņēmās šo produkciju pieņemt un samaksāt par to atbilstoši Līguma noteikumiem (lietas 10.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 229,18 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiālos esošās 2013.gada 18.februāra pavadzīmes Nr.ALD/numurs/ (lietas 11.lapa) redzams, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par kopējo summu Ls 232,68, ar atmaksas termiņu 2013.gada 28.februāri.

Savukārt no 2013.gada 18.februāra pavadzīmes Nr.ALD/numurs/ (lietas 11.lapa) redzams, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par kopējo summu Ls 33,58, ar atmaksas termiņu 2013.gada 28.februāri. Atbildētāja ir veikusi daļēju pavadzīmes apmaksu, proti, Ls 26,45 apmērā.

Lietā nav strīds par to, ka prece atbildētājai tika nodota 2013.gada 18.februārī, par to liecina SIA „GO-P-LED" pārstāvja paraksts un atbildētājas rekvizītu zīmogs uz pavadzīmēm.

No prasības pieteikumā iekļautā parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja ir apmaksājusi pavadzīmi Ls 26,45 apmērā. Neapmaksātā summa ir Ls 229,18.

Ar 2013.gada 2.maija pretenziju par parāda samaksu atbildētājai pierādīts, ka atbildētāja informēta par prasītājas pieprasījumu izpildīt uzņemtās saistības (lietas 14., 15.lapa).

Atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniedzis pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu pavadzīmes apmaksu.

Pie šādiem apstākļiem prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir pamatota un apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 106,66 apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Saskaņā ar Līguma 2.7.punktu, ja pircējs neapmaksā produkciju saskaņā ar šī Līguma noteikumiem (līdz pavadzīmē vai rēķinā norādītajam datumam), viņš maksā pārdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no neapmaksātās produkcijas summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2013.gada 11.jūlijam Ls 106,66 apmērā.

Pastāvot apstākļiem, ka atbildētāja nav veikusi parāda samaksu, tiesa secina, ka prasītājai ir tiesības piedzīt līgumsodu prasītājas norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 50,37 (lietas 7., 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 7.lapa).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir Ls 3,93, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,63 apmērā (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību **apmierināt.**

Piedzīt no SIA „GO-P-LED", reģ.Nr.40103419052, **par labu AS „ALDARIS"**, reģ.Nr.40003073627, parādu Ls 335,84, kas sastāv no pamatparāda Ls 229,18 un līgumsoda Ls 106,66, un tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu Ls 50,37, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzīt Ls **389,51** (trīs simti astoņdesmit deviņi lati un 51 santīms), samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: AS „ALDARIS", konts LV75HABA000140X040001, saņēmēja banka: AS ,,Swedbank", vai konts Nr.LV50UNLA0001019469323, saņēmēja banka: AS ,,SEB Banka" iemaksas mērķis: šeit ierakstāmi dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds)

Piedzīt no SIA „GO-P-LED", reģ.Nr.40103419052, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 0,63.**

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.