Lietas Nr. C27197614
Lietas arhīva Nr. C-0876-15/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2015. gada 19. februārī**

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri I. Siliņu- Duljaņinovu
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu AS „CITADELE BANKA" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 7.novembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasītāja AS „Citadele banka" cēla prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi

1. piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu EUR 3'968,36 apmērā, kas sastāv no:
- galvenā parāda EUR 3'250,95 apmērā;
- komisijas maksas EUR 13,66 apmērā;
- kredīta procentiem EUR 294,49 apmērā;
- paaugstinātajiem kredīta procentiem EUR 325,00 apmērā;
- līgumsoda EUR 84,26 apmērā.

2. piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus.
3. noteikt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksāta kredīta summas EUR 3'250,95 līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 22.maijā Atbildētājs parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar ko AS "??r?x banka" (ar 2012.gada 10.maiju jaunais nosaukums - AS "Reverta") izsniedza Atbildētājam American Express Gold kredītkarti, atvēra Kredītkartei Gold piesaistītu kontu, kā arī piešķīra kredītlimitu Ls 2'500,00 apmērā.

Ar savu parakstu uz Iesnieguma Atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar minētā Iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem Bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem (turpmāk - "Cenrādis"), piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot.

Citē American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1., 5.2.2., 5.2.3., 5.2.4., 5.2.5., 5.2.6.punktu

Norāda, ka tā kā Atbildētājs izmantoja piešķirto kredītlimitu, Banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Gold konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka Atbildētājs savlaicīgi neveica norēķinus ar Banku, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, ka arī Banka norakstīja no Gold konta komisijas maksas, saskaņā ar Cenrādi.

Ņemot vērā Atbildētāja American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka Atbildētājs pārtrauca pildīt savas saistības, Banka, pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.3.punktu, atcēla Atbildētājam piešķirto kredītlimitu (2009.gada 17.marta paziņojums Nr. 2.1.3.19.1.-02/12077) un, pamatojoties uz 9.1.2.punktu - nobloķēja Gold kontu un slēdza izsniegto Kredītkarti Gold.

Uzņēmuma pārejās rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augusta, Banka ir nodevusi Prasītajam savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Iesnieguma.

2012.gada 17.decembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam atgādinājumu par neizpildītām saistībām.

Prasītājs citē Civillikuma 1587.pantu, un norāda, ka Atbildētājs nav veicis pilnu saistību atmaksu par Kredītkartes Gold izmantošanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1764., 1765., 1943., 1946.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē nav ieradusies. No prasītāja pārstāves tiesā 2015. gada 17. februārī saņemts lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā maksājumi nav tikuši veikti.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājam ir savlaicīgi nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu. Šādos apstākļos ir uzskatāms, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai un 56.[1] panta otrajai daļai, atbildētājam ir piegādāts gan prasības pieteikums, gan pavēste uz tiesu, un tas, ka dokumentus atbildētājs nav saņēmis un tie atgriezti tiesai, neietekmē paziņošanas faktu.

Šādos apstākļos tiesa atbildētāja neierašanos atzīst par neattaisnojošu, neatrod pamata lietas izskatīšanas atlikšanai un atrod par iespējamu izskatīt lietu pušu prombūtnē.

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota , vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības nosaka 2007.gada 22.maija Iesniegums par kredītkartes izsniegšanu Nr. 40-00208682 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Atbildētājam American Express Gold kredītkarte, atvērts Kredītkartei Gold piesaistīts konts, kā arī piešķirts kredītlimits Ls 2'500,00 apmērā (lpp. 8-23), kas pierāda prasītājas prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483. panta 4. punktu.

No lietas materiāliem izriet, ka pirms Kredīta līguma parakstīšanas atbildētājs /pers. A/ ir iepazinies ar Kredīta līgumu, American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un Cenrādi (lpp. 8-23).

Līdz ar minēto tiesa atzīst, ka Kredīta līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Lietā nav pierādījumu, ka minētais līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, atbilstoši Civillikuma 1587. pantam.

Prasītāja ir izpildījusi Kredīta līgumā noteiktās saistības, piešķirot atbildētājam kredītlimitu Ls 2'500,00, savukārt, atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktu, ka prasītāja viņam ir izsniegusi aizdevumu Ls 2'500,00 apmērā līgumā noteiktajā kārtībā, kuru atbildētājs nav atmaksājis.

Tiesa konstatē, ka prasītājai, atbilstoši Kredīta līguma 9.2.3.punktam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma iepriekš nosūtot rakstveida paziņojumu uz atbildētāja līgumā norādīto dzīvesvietas adresi (lpp. 40, 41), un pieprasīt, lai atbildētājs ne vēlāk kā līdz 2009.gada 31.martam atmaksā izveidojušos parādu, un šāda vienpusēja atkāpšanās no līguma pie apstākļiem, kad atbildētājs nepilda savas saistības, nav atzīstama par netaisnīgu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbildētājs, pretēji Civilprocesa 93.panta pirmās daļas un Civillikuma 1838.panta prasībām, nav iesniedzis pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu samaksu , līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. pantam, tiesa prasītāja iesniegto parāda, procentu un līgumsoda aprēķinu atzīst par pamatotu (lpp. 34-35).

Bez tam, lietā nav pierādījumu, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētājs, saņemot 2009. gada 17.marta paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, būtu apstrīdējis parāda esamību, rašanos un apmēru.

Novērtējot nolīgto kredīta procentu EUR 294.49, paaugstināto kredīta procentu EUR 325.00 un līgumsoda 84.26 apmēru attiecībā pret pamatparādu (EUR 3250.95), tiesa neatzīst to apmēru par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret /pers. A/ kā patērētāju, tāpēc neatrod pamatu līgumsoda un nolīgto procentu apmēra samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma tos maksāt.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 398,17, kas sastāv no valsts nodevas EUR 393.47 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4.70.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas EUR 3250,95 (Civillikuma 1753., 1756., 1765.pants).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ , personas kods /personas kods/ par labu AS „CITADELE BANKA", reģ. nr. 40103303559 pamatparādu EUR 3250,95, komisijas maksu EUR 13,66, kredīta procentus EUR 294,49, paaugstinātos kredīta procentus EUR 325,00, līgumsodu EUR 84,26 un tiesas izdevumus EUR 398,17, bet kopā EUR 4366,53 (četri tūkstoši trīs simti sešdesmit seši eiro 53 eirocenti), nosakot atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atzīt AS „CITADELE BANKA" tiesības saņemt no /pers. A/ 6% gadā no piedzītās, bet nesaņemtās pamatparāda summas EUR 3250,95 līdz sprieduma izpildes dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015. gada 6 .martā .

Tiesnese S. Meliņa