Lietas Nr. C31475413
Lietas arhīva Nr. C-0997-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsis, 2014. gada 3.decembrī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma,
ar sekretāri L.Balceri,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu –sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lattelecom" prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mevi" par parāda piedziņu un

konstatēja,

sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lattelecom" (turpmāk- prasītāja) 2013.gada 28. novembrī prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mevi" (turpmāk- atbildētāja) iesniegusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

2013.gada 29. novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 11. septembrī nolēmusi šo lietu nodot Cēsu rajona tiesai lietas ātrākai izskatīšanai.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2007. gada 11. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts telpu nomas līgums Nr. 12.4-7/86 (turpmāk- līgums) ar vēlākiem grozījumiem. Saskaņā ar līgumu prasītājs nodevis atbildētājam nomā nedzīvojamās telpas Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 69, ar kopējo apmaksājamo platību 1179,4 kvadrātmetri (turpmāk-telpas). Maksa par telpām atrunāta līgumā- 1,50 LVL par kvadrātmetru. Nomas maksa mēnesī bijusi 1769,10 LVL. Papildus norunāts, ka atbildētājs maksās arī pievienotās vērtības nodokli (PVN). Bez tam atbildētājs apņēmies maksāt arī telpu uzturēšanas maksu 1,35 LVL par kvadrātmetru mēnesī. Uzturēšanas maksa par visām telpām mēnesī ir 1474,25 LVL. Līgumā pielīgti arī maksājumi par patērēto elektroenerģiju, ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem, kā arī maksu par ievadaizsardzības aparāta strāvas lielumu un karstā ūdens patēriņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka līgumā norunāts, ka visi maksājumi tiek veikti 15 dienu laikā pēc rēķina izrakstīšanas dienas, veicot pārskaitījumu uz prasītāja kontu. No 2012.gada maija sākušies maksājumi kavējumi, bet 2012. gada 5.novembrī puses panākušas vienošanos, saskaņā ar kuru atbildētājs atzinis nomas maksas parādu 4879,91 LVL apmērā un puses vienojušās par maksājumu grafiku par parāda dzēšanu, to pilnīgi nodzēšot līdz 2013. gada 30.aprīlim. Diemžēl arī šo vienošanos atbildētājs nav pildījis, jo pēc vienošanās grafika bijis jāmaksā maksājumi 813,31 LVL apmērā, 2012. gada 14.novembrī atbildētājs samaksājis tikai 430,57, samazinot parāda apmēru uz 4449,34 LVL. Vairāk maksājumi nav veikti. Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 4449,34 LVL, tiesas izdevumus- samaksāto valsts nodevu 342,97 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL. Lūgts atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 9,5 % apmērā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1401.,1402.,1428., 1431.,1432.,1587., 1590.,1651., 1652.pantu.

2014. gada 6. janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā prasība netiek atzīta, jo tā neesot pamatota un pierādīta. Prasībā neesot iekļauts parāda aprēķins, tādēļ neesot iespējams pārbaudīt tā pamatotību.

Prasītāja –pārstāve uz pilnvaras pamata- /pers. G/ tiesas sēdē norādīja, ka ir pilnvarota prasību uzturēt uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un argumentiem, taču piedziņas summa tiek koriģēta vienošanās dokumentā pieļautās kļūdas dēļ. Norādīja, ka vienošanās kopsumma ir norādīta mazāka nekā faktiskā rēķinu kopsumma, t.i. 4879,91 LVL nevis 5310,47 LVL. Tādēļ, ievērojot šo kļūdu un apstākli, ka 2013. gada 31.decembrī atbildētājs vēl iemaksājis parāda dzēšanai atbildētāja kontā 2063,57 rubļus vai 32,20 LVL, prasību uztur par summu 4417,14 LVL, kas šobrīd atbilst 6285,02 EUR. Lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 9,5 % apmērā līdz sprieduma izpildei. Prasību uzskata par pierādītu ar pušu parakstīto vienošanos.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies. Tiesā saņemts bez elektroniskā paraksta atsūtīts e-pastā iesniegums, kurā atbildētājs lūdzis lietu skatīt bez viņa pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausot prasītāja pārstāvi, pārbaudot rakstveida pierādījumus lietā un tos novērtējot, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma apmērā, kādā to tiesas sēdē uzturēja prasītāja pārstāve.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta 1.daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka prasītāja faktus, uz kuriem tā balsta savus prasījumus, ir pierādījusi. Lietā ir pušu parakstīts telpu nomas līgums Nr. 12.4-7/86 no 2017. gada 11.jūnija (lietas 11.-17.lapa), ar tā pielikumiem (lietas 18.-33.lapa), kas pierāda pušu uzņemtās saistības. Lietā ar vienošanos par saistību izpildi, kuru parakstījušas puses (lietas 34.-35.lapa) ir pierādīts, ka atbildētājs ir atzinis, ka „parādnieks bez iebildumiem apņemas saskaņā ar šīs vienošanās noteikumiem samaksāt Lattelecom parādu LVL 4879,91, ar pilnīgu samaksas datumu- 2013. gada 30.aprīlis." Lietā ir atbildētāja 2013. gada 13. augusta vēstule prasītājam (lietas 36.lapa), kurā atbildētājs atkārtoti norādījis, ka neatsakās no savām uzņemtajām saistībām sakarā ar vienošanos, taču šī brīža finansiālo grūtību dēļ tās nespēs izpildīt līdz 2013. gada 18. augustam.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā–CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Saskaņā ar Civillikuma 1431. pantu-akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Tiesa atzīst, ka atbildētājs gan 2012. gada 5.novembrī parakstos pušu vienošanos par parāda esamību un tā apmēru, gan parāda dzēšanas uzsākšanu pēc vienošanās noslēgšanas, gan lietā esošo saraksti starp pusēm, ir atzinis, ka šāds parāds ir un atzinis tā apmēru. Pušu noslēgtā vienošanās nav apstrīdēta.

Tiesa arī novērtē atbildētāja pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi, jo pēc tiesas ieskata, tas liecina par atbildētāja intereses trūkumu savas

pozīcijas pamatošanā un pierādīšanā.

Tiesa, novērtējot visus pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta, un pilnībā apmierināma daļā par pamatparāda piedziņu. Tiesa ņem vērā, ka prasītājs, atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013. gada 9. jūlija lēmumam par Latvijas Republika uzņemšanu eirozonā ar 2014. gada 1. janvāri, ir veicis parāda summu pārrēķinu. Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantu, kurā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013. gada 9. jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 Ls. Tiesa, pārbaudot pārrēķinu, atzīst to par pareizu.

Tādējādi prasība ir apmierināma, no atbildētāja prasītāja labā piedzenot 4417,14 LVL, kurus veido no vienošanās minētās pamatparāda summas 4879,91 atņemot līdz tiesas sēdes dienai samaksāto parādu- 430,57 LVL un 32,20 LVL (2063,57 rubļi). Konvertējot uz *euro*, tas ir 6285,02 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu- pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta ..[..].

Tā kā tiesa apmierina prasītājas prasību par kopējo parāda summu 6285,02 EUR apmērā, kas atbilst 4417,14 LVL, tad arī valsts nodeva atlīdzināma proporcionāli šai piedzītajai summai, kādā to uzturēja prasītāja pārstāve. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz *euro* ieviešanai) prasītāja samaksājusi valsts nodevu 360,20 LVL (lietas 4.lapa) vai 512,23 EUR. Prasība tiek apmierināta par 4417,14 LVL vai 6285,02 EUR, tādēļ valsts nodeva no atbildētāja prasītājas labā piedzenama proporcionāli piedzītajai summai un proti – 341,69 LVL apmērā, kas šobrīd atbilst 486,18 EUR, nevis prasītājas pieprasītos tiesu izdevumus par valsts nodevas samaksu 342,97 LVL, kas atbilstu 488,00 EUR. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, atbildētājai jāsedz arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu un tie ir 3,30 LVL (lietas 5.lapa), kas atbilst 4,70 EUR.

No atbildētāja par labu valstij piedzenami 2,75 EUR, ko veido starpība starp prasītāja samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem lietā – 4,70 EUR un to faktiskajiem izdevumiem– 7,45 EUR (7,45-4,70 EUR) (lietas 2.lapa).

Prasītājas pārstāve lūgusi atzīt prasītājas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), likumiskos 9,5 % no piedzītās parāda summas, taču tiesa šo lūgumu var apmierināt tikai daļēji sekojošu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro daļu- likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Panta trešajā daļā ir noteikts, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt likumīgos nokavējuma procentus gadā no piedzītā pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Taču šo prasījumu tiesa apmierina tikai daļēji, jo 2014.gada pirmā pusgada Eiropas Centrālās bankas piemērotā galējā procentu likme ir 0,15 % . Tādējādi no 2014. gada 1.jūlija piemērojamais procentu apmērs, ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu- prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētājas kā likumiskos nokavējuma procentus no parāda summas sprieduma izpildes periodā ir 8,15%, (8 +0,15), nevis 9,5 % kā to pieprasa prasītāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no izteiktā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.un 97. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt daļēji sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lattelecom" prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ Mevi" .

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mevi", reģistra Nr.40003533008, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lattelecom" , reģistra Nr. 40003052786, parādu 6285,02 EUR (seši tūkstoši divsimt astoņdesmit pieci eiro un 2 centi), kas atbilst 4417,14 LVL (četri tūkstoši četrsimt septiņpadsmit lati un 14 santīmi), un tiesas izdevumus 490,88 EUR (četrsimt deviņdesmit eiro un 88 centi), kas atbilst 344,99 LVL, kopsummā piedzenot 6775,90 EUR (seši tūkstoši septiņsimt septiņdesmit pieci eiro un 90 centi).

Noteikt prasītājas - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lattelecom" - tiesības saņemt likumiskos procentus 8,15 % apmērā no piedzītās parāda summas 6285,02 EUR (seši tūkstoši divsimt astoņdesmit pieci eiro un 2 centi), līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mevi", reģistra Nr.40003533008, valsts labā 2,75 EUR (divi eiro un 75 centi).

Pārējā daļā- prasību noraidīt.

Noteikt termiņu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Mevi" labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas brīža (2014. gada 3.decembris), apelācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma