Civillietas Nr.C27252712
Arhīva Nr.C-0209-14/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 25.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
Tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Kriškāni,
piedaloties SIA /Nosaukums A/pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda, nepamatoti saņemtās naudas un procentu piedziņu,

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011.gada 13.oktobra spriedumu pasludināts SIA /Nosaukums C/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas process. Par Prasītājas maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. B/, sertifikāta Nr. 00110.

Saskaņā ar MSIA "/Nosaukums C/" administratora rīcībā esošo informāciju, Prasītāja ir sniegusi pakalpojumus SIA /Nosaukums B/ (turpmāk – Atbildētāja) LVL 47 549,07 apmērā, par ko Prasītāja izrakstīja Atbildētājai šādus faktūrrēķinus Nr. 1/2009; 2/2009; 3/2009; 2/k; 4/2009; 3/k; 5/2009; 4/k; 6/2009;'7/2009; 8/2009; 9/2009; 10/2009; 11/2009; 12/2009; 13/2009; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 13; 32, kuru apmaksa nav veikusi līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas dienai.

Atsaucoties uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587. un 2223.pantiem uzskata, ka MSIA /Nosaukums C/ir tiesības prasīt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem un Atbildētājai ir pienākums veikt faktūrrēķinā norādītās summas samaksu pilnā apmērā.

Atsaucoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 93.panta pirmo daļu norāda, ka MSIA /Nosaukums C/ administratora rīcībā, diemžēl, nav faktūrrēķinu oriģinālu vai to kopijas, jo šādus dokumentus tam nav nodevusi Prasītāja.

Administrators atsaucoties uz likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 2006.gada 10.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.42 „Noteikumi par pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju" 6.1. punktu, norāda, ka iekļaujot MSIA /Nosaukums C/ izrakstītos faktūrrēķinus PVN deklarācijās, Atbildētāja ir netieši apstiprinājusi faktu, ka MSIA /Nosaukums C/ ir sniegusi un Atbildētāja ir saņēmusi pakalpojumus saskaņā ar faktūrrēķiniem, jo atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punkta a) apakšpunktam priekšnodokli apliekamā persona var atskaitīt par precēm vai pakalpojumiem, ko tā ir saņēmusi.

MSIA "/Nosaukums C/" administrators norāda, ka nosūtīja Valsts ieņēmu dienestam pieprasījumu, lūdzot sniegt ziņas par Prasītājas darījumu partneru deklarētajiem darījumiem ar Prasītājas.

Atbildot uz minēto pieprasījumu, valsts ieņēmumu dienests nosūtīja administratoram informāciju par MSIA "/Nosaukums C/" ar pievienotās vērtības nodokli apliekamiem darījumiem ar darījuma partneriem, no kuras ir redzams, ka Atbildētāja ir iekļāvusi PVN deklarāciju pielikumā Prasītājas izrakstītos faktūrrēķinus Nr. 3/2009; 2/k; 4/2009; 3/k; 5/2009; 4/k; 6/2009; 7/2009; 8/2009; 9/2009; 10/2009; 11/2009; 12/2009; 13/2009; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 13; 32.

Ņemot vērā minēto, uzskata, ka Atbildētāja ir atzinusi, ka ir saņēmusi pakalpojumus no Prasītājas par kopējo summu LVL 47549,07.

Turklāt uzskata, ka MSIA "/Nosaukums C/" ir tiesības prasīt un Atbildētājai ir pienākums papildus pamatparāda samaksai veikt arī likumisko nokavējuma procentu samaksu, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda LVL 15005, 63.

2012.gada 27.jūnijā MSIA "/Nosaukums C/" administrators nosūtīja Atbildētājai pretenziju, lūdzot veikt pamatparāda summas samaksu, informējot, ka pretējā gadījumā tiesā tiks celta prasība par pamatparāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu, bet Atbildētāja nav veikusi parāda summas samaksu.

Turklāt MSIA "/Nosaukums C/" administrators norāda, ka pārbaudot izdrukas no MSIA "/Nosaukums C/" norēķinu konta konstatēja, ka Prasītāja 2009.gada 15.janvārī ir pārskaitījusi Atbildētājai naudas līdzekļus LVL 2093,00 apmērā, taču MSIA "/Nosaukums C/" administratora rīcībā nav attaisnojošo dokumentu, kas apliecinātu, ka Atbildētāja būtu sniegusi pakalpojumus Prasītājai.

MSIA "/Nosaukums C/" administrators, atsaucoties uz CL 2389.pantu uzskata, ka Prasītājai ir tiesības prasīt, bet Atbildētājai ir pienākums atgriezt Prasītājai nepamatoti saņemtos naudas līdzekļus LVL 2093,00 apmērā.

Atsaucoties uz CL1753.un 1756.pantiem un 1759.panta 2.punktu, uzskata, ka Atbildētājai ir pienākums veikt likumisko nokavējuma procentu samaksu atbilstoši CL 1765.panta pirmajai daļai, t.i., 6% gadā apmērā no nepamatoti saņemtās naudas summas, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda LVL 493,03.

Norāda, ka 2012.gada 27.jūnijā MSIA "/Nosaukums C/" administrators nosūtīja Atbildētājai pieprasījumu par informācijas sniegšanu, lūdzot nosūtīt Prasītājai dokumentus, kas apstiprina, ka Atbildētāja ir sniegusi MSIA "/Nosaukums C/" pakalpojumus, bet Atbildētāja uz minēto pretenziju atbildi nav sniegusi un naudas atmaksu nav veikusi.

Prasība tiek pamatota ar CPL 41., 43., 137., 138., 142., 541.pantiem, CL 1587., 1651., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 2212., 2223., 2389., un tiek lūgts tiesai piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai parādu LVL 47549,07, nokavējuma procentus par parāda samaksas kavējumu LVL 15005,63, nepamatoti saņemtos naudas līdzekļus LVL 2093,00 un procentus par svešas naudas lietošanu LVL 493,03 apmērā kā arī noteikt MSIA "/Nosaukums C/" tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Kā izriet no prasības pieteikuma, prasības pieteikumā cita starpā tika lūgts nodrošināt Prasītājas prasību.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2012.gada 21.decembra lēmumu tika nolemts MSIA "/Nosaukums C/" pieteikto lūgumu par prasības nodrošināšanu apmierināt; apķīlājot tos maksājumus, kas Atbildētājai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus

kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās, kā arī apķīlājot Atbildētājas piederošo kustamo mantu un skaidras naudas līdzekļus. Nosakot, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz LVL 65140,73 (L.L.44).

Atbilstoši CPL 148.pantam Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, bet tiesas noteiktajā 30 dienu termiņā, Atbildētāja tiesā nav sniegusi ne paskaidrojumus, ne iesniegusi iebildumus pret MSIA "/Nosaukums C/" celto prasību (L.L.45; 48; 49).

2013.gada 2.decembrī tiesā tika saņemts prasītājas MSIA "/Nosaukums C/" un MSIA "/Nosaukums C/" kā prasītājas tiesību pārņēmējas SIA /Nosaukums A/pieteikums par prasītājas aizstāšanu.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2014.gada 6.februāra protokollēmumu (L.L.65) tika nolemts aizstāt lietā prasītāju MSIA "/Nosaukums C/" ar SIA/Nosaukums A/(turpmāk – Prasītāja).

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve /pers. A/ pilnībā uzturēja prasību uz tajā norādītajiem pamatiem un argumentiem.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētājas neierašanos kā neattaisnotu un saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu nolemj izskatīt pieteikumu bez Atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma pilnā apmērā.

Atbilstoši CPL 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai ir jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pamatojoties uz CPL 93.panta pirmo daļu, ir atzīstams, ka Prasītāja ar pietiekamiem pierādījumiem nav pierādījusi, ka Atbildētājai ir pienākums veikt faktūrrēķinu Nr. 3/2009; 2/k; 4/2009; 3/k; 5/2009; 4/k; 6/2009; 7/2009; 8/2009; 9/2009; 10/2009; 11/2009; 12/2009; 13/2009; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 13; 32 apmaksu un ka vispār Atbildētājai ir nenokārtotas maksājuma saistības, līdz ar to nav pamata atzīt, ka Atbildētājai ir pienākums Prasītājai maksāt parādu LVL 47549,07, t.i., EUR 67656,23, likumiskos nokavējuma procentus LVL 15005,63, t.i., EUR 21351,09 .

Bez tam ir atzīstams, ka neviens no iepriekš Prasītājas uzskaitītajiem rēķiniem, neapliecina Atbildētājas pienākumu veikt to apmaksu, ka arī nav iesniegts neviens pierādījums, ka minētie rēķini būtu izrakstīti, saskaņā ar pušu noslēgtā Līguma nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto tiesa nevar atzīst, ka Atbildētājai pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret Prasītāju.

CL 2389.panta pirmā daļa noteic, ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka attiecībā uz šādu prasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis.

Kā norādīts Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 5.aprīļa Spriedumā SKC -121/2013, tad atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams tikai divos gadījumos:

- ja izpildījums izdarīts uz spēkā neesoša tiesiska darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu;

- ja atprasāmais priekšmets ir nonācis atbildētāja mantā nevis ar prasītāja dotu izpildījumu, bet gan citādā veidā.

No minētā izriet prasītāja pienākums pierādīt atprasāmā priekšmeta sākotnējo atrašanos Prasītājas mantā un tas, ka šis priekšmets atrodas Atbildētājas mantā bez tiesiska pamata.

Atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams tad, ja izpildījuma devējs izpildījuma izdarīšanas brīdī ir zinājis, ka izpildījumam nav tiesiska pamata *(Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.-R.: Mans īpašums, 1998, 665.lpp.).*

Kā izriet no lietas materiālos esošā konta pārskata par laika periodu no 05.12.2008. līdz 31.12.2010., tad uz Atbildētājas kontu 2009.gada 15.janvārī tika pārskaitīti EUR 2978,07 (LVL 2093,00) (L.L.34), kā darījuma veids/maksājuma mērķis tika norādīts "pēc vienošanās…"

No minētā var secināt, ka starp SIA "/Nosaukums C/" un Atbildētāju ir pastāvējuši vienošanās par naudas līdzekļu pārskaitīšanu.

Tiesā Prasītāja nav iesniegusi vienošanos vai pierādījumus par to, ka vienošanās starp pusēm būtu atcelta vai atzīta par spēkā neesošu, turklāt Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas pierādītu, ka atprasāmais priekšmets, šajā gadījumā naudas līdzekļi LVL 2093,00, t.i., EUR 2978,07 ir nonākuši Atbildētājas mantā nevis ar SIA /Nosaukums C/ dotu izpildījumu, bet gan citādā veidā, līdz ar ko tiesa secina, ka atkrīt iepriekš minētie priekšnosacījumi, kad ir iespējams atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ.

Ņemot vērā to, ka nepastāv pamats no Atbildētājas piedzīt LVL 2093,00, t.i., EUR 2978,07, tad nav pamata no Atbildētājas piedzīt likumiskos procentus LVL 493,03, t.i., EUR 701,52, kā arī atzīt maksātnespējīgās Prasītājas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus.

Turklāt ņemot vērā to, ka prasība tiek noraidīta ir atceļams prasības nodrošinājums, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša R.Bula 2012.gada 21.decembra lēmumu, ar kuru tika apķīlāti SIA /Nosaukums B/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksājumi, kas tai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās un piederošā kustamā manta un skaidras naudas līdzekļi.

Atbilstoši CPL 43.panta pirmās daļas 10.punktam, MSIA "/Nosaukums C/" administratoram ceļot 2012.gada 20.decembrī tiesā prasību pret Atbildētāju, MASI "/Nosaukums C/" tika atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Ņemot vērā to, ka MSIA "/Nosaukums C/" administrators 213.gada 20.augustā cedēja SIA "/Nosaukums A/" prasījuma tiesības pret Atbildētāju (L.L.58-59) un ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2014.gada 6.februāra protokollēmumu (L.L.65) tika nolemts aizstāt lietā prasītāju MSIA "/Nosaukums C/" ar SIA "/Nosaukums A/tad SIA "/Nosaukums A/" no valsts nodevas un tiesāšanās izdevumu samaksas nav atbrīvojama.

CPL 42.panta otrā daļa noteic, ka ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

Ņemot vērā minēto, no Prasītājas valsts ienākumos ir piedzenama valsts nodeva EUR 2222,29 apmērā.

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, ir nosakāms Prasītājai termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-194.pantiem,

nosprieda:

pilnīgi noraidīt SIA „/Nosaukums A/reģistrācijas /reg.numurs/, prasību pret SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par parāda, nepamatoti saņemtās naudas un procentu piedziņu.

Atcelt prasības nodrošinājumu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša R.Bula 2012.gada 21.decembra lēmumu, ar kuru tika apķīlāti SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksājumi, kas tai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās un piederošā kustamā manta un skaidras naudas līdzekļi.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reg.nr./, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 2222,29 (divi tūkstoši divi simti divdesmit divi *euro* un 22 centi).

Valsts nodeva maksājama:

Saņēmējs: Valsts kase, konts Nr. LV55TREL1060190911200, NMR 90000050138, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva, kā arī dati lietas identificēšanai (nosaukums, lietas numurs).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 3.jūlija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns