Lieta Nr. C29 3943 20
Lietas arhīva Nr. C-1179-21/5
ECLI:LV:RLPT:2021:0217.C29394320.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 17. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga
ar tiesas sēžu sekretāri Mariju Semjonovu
2021. gada 10. februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par galvenā parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā iesniegts akciju sabiedrības "SEB banka" prasības pieteikums pret /pers. A/ par galvenā parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 11. oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts kredīta līgums Nr. 78CO140, ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 1299,30 LVL jeb 1848,74 EUR apmērā, nosakot mainīgo procentu likmi par aizdevuma lietošanu. Aizdevuma izsniegšanu apliecina kredīta izmaksas grafiks. Aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas vai trešais mēnesis pēc studiju pārtraukšanas. Aizdevuma atmaksa un procentu par aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14. datumā. Aizdevuma līgumā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs nokavē kādu no paredzētajiem maksājumiem, viņam jāmaksā līgumsods 0,1 % dienā no nesamaksātās summas. 2016. gada 16. aprīlī atbildētājs tika izslēgts no izglītības iestādes – Alberta koledžas. Atbildētājs kavēja līgumā noteiktos maksājumus, tāpēc 2018. gada 27. februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par atkāpšanos no līguma, pieprasot samaksāt līdz 2018. gada 13. martam visu parāda summu. Parāda summa netika samaksāta, un prasītājs vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma, nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2018. gada 29. martu. Atbildētāja parādsaistības veido pamatparāds 854,44 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 5,76 EUR par laiku no 2017. gada 19. maija līdz 2018. gada 28. martam, līgumsods 3,36 EUR par laiku no 2017. gada 14. decembra līdz 2018. gada 28. martam un likumiskie nokavējuma procentus 116,62 EUR par laiku no 2018. gada 30. marta līdz 2020. gada 8. jūlijam. 2012. gada 11. oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts kredīta līgums Nr. 78CO141, ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 2400 LVL jeb 3414,89 EUR apmērā, nosakot mainīgo procentu likmi par aizdevuma lietošanu. Aizdevuma izsniegšanu apliecina kredīta izmaksas grafiks. Aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas vai trešais mēnesis pēc studiju pārtraukšanas. Aizdevuma atmaksa un procentu par aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14. datumā. Aizdevuma līgumā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs nokavē kādu no paredzētajiem maksājumiem, viņam jāmaksā līgumsods 0,1 % dienā no nesamaksātās summas. Atbildētājs kavēja līgumā noteiktos maksājumus, tāpēc 2017. gada 29. augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par atkāpšanos no līguma, pieprasot samaksāt līdz 2017. gada 12. septembrim visu parāda summu. Parāda summa netika samaksāta, un prasītājs vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma, nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2017. gada 28. septembri. Atbildētāja parādsaistības veido pamatparāds 2439,55 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 15,11 EUR par laiku no 2016. gada 29. septembra līdz 2017. gada 27. septembrim, līgumsods 11,47 EUR par laiku no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 27. septembrim un likumiskie nokavējuma procentus 421,31 EUR par laiku no 2017. gada 29. septembra līdz 2020. gada 14. jūlijam. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 3293,99 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 20,87 EUR, līgumsodu 14,83 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 537,93 EUR.

Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par celto prasību.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās un rakstveidā lūdza tiesu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās. Atbildētājs tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, atlikt lietas izskatīšanu nelūdza. Civillieta tika izskatīta bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmās daļas noteikumiem.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta nosacījumiem tiesa taisa lietā aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Novērtējot lcivillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ministru kabineta 2001. gada 29. maija noteikumu Nr. 220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 48. punktā noteikts, ka kredītus, kuru kopējā summa pārsniedz 1423 *euro*,

kredīta ņēmējs atmaksā kredītiestādei 10 gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredītu summas un kredītu procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1589. pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos pieļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi nolīgta.

Ministru kabineta 2001. gada 29. maija noteikumu Nr. 220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 55. punktā noteikts, ka: ja kredīta ņēmējs sešu mēnešu laikā nav veicis regulārus kredīta pamatsummas un kredīta procentu maksājumus, kredītiestāde piedzen visu neatmaksāto summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720. pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1652. panta 3. punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi: valsts nodeva 389,34 EUR un ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 5,37 EUR.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193.-195., 204.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu akciju sabiedrībai "SEB banka" (reģistrācijas numurs 40003151743) galveno parādu 3293,99 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 20,87 EUR par laiku no 2016. gada 29. septembra līdz 2018. gada 28. martam, līgumsodu 14,83 EUR par laiku no 2016. gada 16. maija līdz 2018. gada 28. martam, likumiskos nokavējuma procentus 537,93 EUR par laiku no 2017. gada 29. septembra līdz 2020. gada 14. jūlijam un tiesas izdevumus 394,71 EUR, kopā 4262,33 EUR.

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksa veicama akciju sabiedrības "SEB banka" kontā LV 79 UNLA 0091 0009 04403.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Sanita Rūtenberga