Lietas Nr. C35087414
Lietas arhīva Nr. C-0375-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2015.gada 19.janvārī

Siguldas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu Latvijas Mobilais Telefons SIA prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/, un

k o n s t a t

2014.gada 1.augustā tiesā saņemts prasītājas Latvijas Mobilais Telefons SIA prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/, prasības priekšmetu norādot parāda EUR 171,73 (Ls 120,69) par saņemtajiem pakalpojumiem piedziņa, līgumsoda EUR 543,42 (Ls 381,92) par līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu piedziņa, līgumsoda EUR 6,06 (Ls 4,26) par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu piedziņa.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi galvenā parāda EUR 171,73 - Ls 120,69 aprēķinu un kopējā līgumsoda EUR 549,48 - Ls 386,61 aprēķinu.

Pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 19.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums 1). Pakalpojumu līguma 1 numurs vienlaicīgi bijis arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums 1 noslēgts saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk — Noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu 1.

2011.gada 19.decembrī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 atbildētājs saņēmis iekārtu Nokia 700. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma 1 noslēgšanas brīža.

2011.gada 22.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums 2). Pakalpojumu līguma 2 numurs vienlaicīgi bijis arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums 2 noslēgts saskaņā ar Noteikumiem, ar kuriem atbildētājs iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu 2.

Pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 22.decembrī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 atbildētājs saņēmis iekārtu Nokia 700. Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu 1 un Pakalpojumu līgumu 2 (turpmāk abi kopā -Pakalpojumu līgumi) un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Pēc Pakalpojumu līgumu noslēgšanas atbildētājs veicis tikai vienu maksājumu - 2012.gada 30.janvārī Ls 5 apmērā, daļēji samaksājot 2012.gada 5.janvāra rēķinu.

Tā kā minētā rēķina samaksa norādītajā termiņā un apjomā nav veikta, 2012.gada 7.februārī prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2012.gada janvāra mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājis un 07.02.2012. rēķinā iekļāvis līgumsodu Ls 0,85 apmērā par 05.01.2012. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 10,01 samaksas termiņa kavējumu no 21.01.2012. līdz 06.02.2012.

Pieteikumā norādīts, ka, neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nav maksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2012.gada 1.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidzis Pakalpojumu līgumu darbību un saskaņā ar Mazcenas līguma 1 un Mazcenas līguma 2 (turpmāk abi kopā - Mazcenas līgumi) noteikumu 4.2.punktu izbeidzis Mazcenas līgumu darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies minēto līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot šajos līgumos norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumos norādītā līgumu darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līgumu darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu veido parādu Ls 381,92 (Mazcenas līgums 1 - Ls 190,96; Mazcenas līgums 2 - Ls 190,96).

Tā kā atbildētājam pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un, ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši, iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

Mazcenas līgumos noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Ar atbildētāju noslēgtajos Mazcenas līgumos ietvertie noteikumi par līgumsoda aprēķinu atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra kā uzraudzības iestādes viedoklim par tiesību normu interpretāciju, izvērtējot līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām - Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, ,,Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai", 2012.gada 22.oktobris, 31.lapa, 3.1.2.2.punkts (http://www.ptac.gov.lv/upload/vadlinijas elektroniskie sakari ligumu sastadisana.pdf).

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 8.martā LMT veicis gala norēķinu un nosūtījis atbildētājam pēdējo rēķinu par summu Ls 506,87, ko sastāda maksa par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu. Sagatavojot minēto rēķinu, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājis un rēķinā iekļāvis arī līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem Ls 3,41 apmērā, ko veido:
- līgumsods Ls 2,21 par 07.02.2012. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 55,34 (no 07.02.2012. rēķina summas Ls 56,19 atņem līgumsodu Ls 0,85, t.i., Ls 56,19 - Ls 0,85 = Ls 55,34) samaksas termiņa kavējumu no 23.02.2012. līdz 01.03.2012.;
- līgumsods Ls 1,20 par 05.01.2012. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 10,01 (no 05.01.2012. rēķina summas Ls 15,01 atņem 30.01.2012.

samaksātos Ls 5, t.i., Ls 15,01 - Ls 5 = Ls 10,01) samaksas termiņa kavējumu no 07.02.2012. līdz 01.03.2012.

Ņemot vērā, ka norādītajā termiņā pēdējā rēķina samaksa nav veikta, 2012.gada 26.martā atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.272738 ar lūgumu samaksāt prasītājam visu parādu.

Tā kā arī pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, 2012.gada 17.aprīlī prasītājs uzdevis veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - Creditreform Latvija SIA, tomēr atbildētājs parādu nav samaksājis.

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 30.oktobrī LMT saņēmis atbildētāja e-pasta vēstuli ar lūgumu pagarināt parāda samaksas termiņu. Pamatojoties uz atbildētāja izteikto lūgumu, 2012.gada 30.oktobrī atbildētājam izveidots un nosūtīts parāda samaksas grafiks ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2013.gada 25.aprīlim.

Ņemot vērā to, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, 2013.gada 24.aprīlī atbildētājam nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu Ls 506,87 apmērā.

Tā kā atbildētājs parāda samaksai maksājumus nav veicis arī pēc brīdinājuma nosūtīšanas, 2013.gada 3.septembrī prasītājs atkārtoti uzdevis veikt parāda piedziņu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - Creditreform Latvija SIA, taču atbildētājs parāda samaksai nav veicis nevienu maksājumu.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir Ls 506,87, t.i., EUR 721,21.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parāda summu par pakalpojumiem EUR 171,73 apmērā; līgumsodu par Mazcenas līguma 1 izbeigšanu EUR 271,71 apmērā; līgumsodu par Mazcenas līguma 2 izbeigšanu EUR 271,71 apmērā; līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 6,06 apmērā; kopā: EUR 721,21; valsts nodevu EUR 108,18 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā; kopā: EUR 112,88; pavisam kopā: EUR 834,09; saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu LMT lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2014.gada 11.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, tam pievienotie dokumenti un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 9.septembrim (lietas 28.lapa).

2014.gada 8.septembrī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst pilnā apmērā, vēlas atlīdzināt prasītājam parādu, strādā gadījuma darbus, var maksāt pa daļām.

Piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas 30.-31.lapa).

2014.gada 17.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma saņemšanas datumu 2015.gada 19.janvārī (lietas 34.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t īv u daļa

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka atbildētājs /pers. C/ savos rakstveida paskaidrojumos prasību atzinis pilnībā, tiesa atzīst, ka spriedumā nav jāsniedz iesniegto pierādījumu vērtējums, bet vienīgi atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai jānorāda atsauce uz normatīvajiem aktiem, uz kuriem tiesa pamato spriedumu.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1716.pants (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1724.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu:

1) ja tieši tā bijis norunāts;
2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka viņš parādu ir samaksājis, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt parādu par pakalpojumiem EUR 171,73, līgumsodu par Mazcenas līguma 1 izbeigšanu EUR 271,71, līgumsodu par Mazcenas līguma 2 izbeigšanu EUR 271,71 un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 6,06, kā to lūdzis prasītājs.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas par pakalpojumiem EUR 171,73 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 108,18 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda EUR 6,20, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (EUR 4,70 apmērā), EUR 1,50 apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem EUR 171,73 (viens simts septiņdesmit viens *euro* un 73 centi), līgumsodu par Mazcenas līguma 1 izbeigšanu EUR 271,71 (divi simti septiņdesmit viens *euro* un 71 cents), līgumsodu par Mazcenas līguma 2 izbeigšanu EUR 271,71 (divi simti septiņdesmit viens *euro* un 71 cents), līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 6,06 (seši *euro* un 06 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 108,18 (viens simts astoņi *euro* un 18 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot EUR 834,09 (astoņi simti trīsdesmit četri *euro* un 09 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro* un 50 centi), nosakot to samaksu sekojošā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātā parāda EUR 171,73 (viens simts septiņdesmit viens *euro* un 73 centi).

Noteikt /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese I.Riekstiņa