Lietas Nr. C21066414
Lietas arhīva Nr. C-0200-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2015.gada 10.martā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Grīnberga
ar sekretāri L.Brunēvicu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank AB prasībā pret /A.S./ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

Nordea Bank AB (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /A.S./ (turpmāk atbildētājs) parādu EUR 44485,81, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 43689,83, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 487,71 par laika posmu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 3.novembrim, nokavējuma līgumsoda EUR 231,32 par laika posmu no 2014.gada 2.jūlija līdz 2014.gada 3.novembrim, kā arī kavētiem komisijas maksājumiem EUR 76,95 apmērā par laika posmu no 2014.gada 2.jūlija līdz 2014.gada 28.jūlijam, piedzīt visus samaksātos tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītāja tiesības saņemt procentus sešus procenti gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka 2014.gada 30.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.2014-375-HK, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu EUR 44000. Saskaņā ar līguma noteikumiem aizdevums atbildētājam bijis jāatmaksā pakāpeniski, maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu, maksājumus veicot katra mēneša 1.datumā, taču sākot ar 2014.gada 1.jūliju atbildētājs sācis kavēt veicamos maksājumus. Uz 2014.gada 16.septembri parāda apmērs sasniedzis EUR 1186,77. Prasītājs 2014.gada 16.septembrī nosūtījis atbildētājam vēstuli, pieprasījis atbildētājam līdz 2014. gada 14.oktobrim veikt visu parādsaistību izpildi. Atbildētājs noteiktajā termiņā parādsaistību pilnīgu izpildi nav veicis. Uz 2014.gada 3.novembri atbildētāja maksājuma kavējums sasniedzis jau 125 dienas, kas saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.1.1. punktu ir uzskatāms par vienu no saistību neizpildes gadījumiem, saskaņā ar 7.2.1.punktu prasītājam ir tiesības pieprasīt visas neatmaksātās naudas nekavējošu atmaksu gadījumā, ja ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētājs parādu nav samaksājis. Prasītājs sākot ar 2014.gada 3.novembri realizējis tam ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības, pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumus aprēķinājis tikai līdz minētajam datumam, kas ir EUR 487,71 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,2% dienā, ja maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti, kas ir EUR 231,95. Tāpat aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.3.punkts nosaka gadījumu, ja aizņēmējs noteiktajā termiņā neiesniedz bankai kādu informāciju vai dokumentu, kas būtu jāiesniedz saskaņā ar aizdevuma līgumu, bankai ir tiesības pieprasīt, lai aizņēmējs samaksā bankai līgumsodu EUR 2,85 apmērā par katru nokavēto dienu. Atbildētājs apņēmies 20 darba dienu laikā no atlikušās aizdevuma daļas izsniegšanas dienas dzēst saistības pret AS ,,SEB banka" un iesniegt izziņu prasītājam, kas to apliecinātu. Atbildētājs noteiktajā laikā izziņu prasītājam nav iesniedzis, to iesniedzis 28.jūlijā, līdz ar ko prasītājs par laika periodu no 2014.gada 2.jūlija līdz 28.jūlijam aprēķinājis līgumsodu EUR 76,95. Prasība pamatota ar Civillikuma 1652., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1934., 1943 un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127. -130. pantu, 195. pantu.

Tiesā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību nav iesniegti.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdz lietu izskatīt pēc būtības bez pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi tam paziņots savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā. Tiesai nav darīti zināmi neierašanās iemesli, kamdēļ tiesa nolēma lietu skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 208.[1]pirmo daļu taisa lietā aizmugurisku spriedumu, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar CPL 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

2014.gada 16. un 29.maijā prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu par kopējo summu EUR 44000, pamatojoties uz starp pusēm noslēgto 2014.gada 30.aprīļa aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2014-375-HK. Atbildētājs apņēmies prasītājam aizdevumu atmaksāt pakāpeniski maksājot vienādus ikmēneša maksājumu un procentus par aizdevuma izmantošanu katra mēneša 1.datumā, noteikta pēdējā atmaksas diena 2026.gada 1.aprīlis. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu, atbildētājs apņēmies maksāt procentus par aizdevuma lietošanu.

Prasītājs 2014.gada 17.septembrī paziņojis atbildētājam par neizpildītām saistībām pēc aizdevuma līguma, norādījis, ka atbildētāja parāds uz 2014.gada 16.septembri ir EUR 1186,77, ka tā samaksa veicama līdz 2014.gada 14.oktobrim. Ja parāds netiks samaksāts noteiktajā laikā, tad prasītājs tiesā cels prasību par visa neatmaksātā aizdevuma piedziņu un zaudējumu atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk CL) 1587., 1943., 1946.pantu atbildētājam bija pienākums pildīt aizdevuma līguma saistības - veikt noteiktos termiņos aizdevuma pamatsummas un nolīgto procentu maksājumus.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un nodevis aizdevumu atbildētājam, savukārt atbildētājs nav pildījis savas saistības, nav termiņos veicis ikmēneša un procentu maksājumus. Tiesa secina no prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina, ka atbildētājs veicis tikai vienu maksājumu (pamatsummas un procentu) aizdevuma atmaksai. Ņemot vērā, ka atbildētājs pēc 2014.gada 1.jūlija nav veicis aizdevuma atmaksas maksājumus, tiesa atzīst, ka atbildētājs tādējādi ir parādā prasītājam aizdevuma pamatsummu EUR 43689,83 un līgumiskos procentus par

aizdevuma lietošanu EUR 487,71 par laika periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 3.novembrim, ko apliecina prasītāja iesniegtais aprēķins. Atbildētājs šādu parādsaistību apmēru nav apstrīdējis un nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka saistības būtu izpildījis. Tāpat tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības pieprasīt visu parādsaistību izpildi, jo atbildētājs bija pieļāvis saistību izpildes kavējumus un šādas bankas tiesības ir pielīgtas aizdevuma līgumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, atbildētājs bija apņēmies maksāt līgumsodu, ja savlaicīgi neveiks kādu aizdevuma līgumā noteikto maksājumu. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 1.pantu noteikts, ka līgumsods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu ir 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa jau konstatējusi, ka atbildētājs ir kavējis parāda atmaksu, tādējādi atzīst, ka atbildētājam jāmaksā līgumsods EUR 231,32, kas aprēķināts par laika periodu no 2014. gada 2.jūlija līdz 3.novembrim. Tiesa nevar konstatēt, ka līgumsoda aprēķins ir nepamatots vai arī tā apmērs būtu nesamērīgi liels. Tiesa piedzen no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu norādītajā apmērā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.3.punktu, gadījumā, ja aizņēmējs noteiktajā termiņā neiesniedz bankai kādu informāciju vai dokumentu, kas viņam jāiesniedz saskaņā ar aizdevuma līgumu, bankai ir tiesības pieprasīt līgumsodu par informācijas savlaicīgu nesniegšanu EUR 2,85 dienā par katru nokavēto dienu.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs noteiktajā laikā izziņu – informāciju par parādsaistību dzēšanu AS „SEB banka" nav iesniedzis, to iesniedzis 2014.gada 28.jūlijā, tad tiesa atzīst, ka prasītājs ir pamatoti aprēķinājis komisijas maksu EUR 76,95 apmērā par laika periodu no 2014.gada 2.jūlija līdz 28.jūlijam, ko arī tiesa piedzen. Atbildētājs pierādījumus tiesai nav iesniedzis, ka informāciju prasītājam būtu sniedzis noteiktajā laikā.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties pēc CPL 195.panta un CL 1756., 1765.panta atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei.

Tā kā prasība tiek apmierināta, ievērojot CPL 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājam radušies tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 1458,74 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopsummā EUR 1463,44.

Saskaņā ar CPL 204.[1]pantu spriedumam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš desmit dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc CPL 190.,193.pantiem, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /A.S./, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Banka AB, reģistrācijas numurs 516406–0120, EUR 45949,25 (četrdesmit pieci tūkstoši deviņi simti četrdesmit deviņi *euro* un 25 centi), ko veido pamatparāds EUR 43689,83, līgumiskie procenti EUR 487,71 par laika periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 3.novembrim, līgumsods EUR 231,32 par laika periodu no 2014.gada 2.jūlija līdz 3.novembrim, līgumsods EUR 76,95 par laikā neiesniegtu informāciju vai dokumentu par laika periodu no 2014.gada 2.jūlija līdz 28.jūlijam, un tiesas izdevumi EUR 1463,44.

Atzīt Nordea Banka AB, reģistrācijas numurs 516406–0120, tiesības saņemt no /A.S./, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumam noteikt termiņu labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Limbažu rajona tiesā, atbildētājs ir tiesīgs divdesmit dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Grīnberga