Lieta Nr. 117002015
Nr. 1-0020-15/01

SPRIEDUMS
Jūrmalā 2015.gada 12.janvārī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani un tulci M.Linniku
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta piektās daļas.

Aprakstošā daļa

2014.gada 8.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 11.rotas komandieris V.Timofejevs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 085341 par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.^{15}panta piektās daļas.

Protokolā norādīts, ka 2014.gada 30.novembrī plkst.13.30 Jūrmalā, /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ pa Talsu šoseju virzienā no Staburaga ielas uz Asaru prospektu, atrodoties narkotisko vielu ietekmē (Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6683 no 2014.gada 30.novembra). Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.punkts. Protokolā norādīts, ka atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā atzina. Lūdza atlikt transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 nedēļām. Norādīja, ka dzīvo laukos kopā ar vecmammu, kura salauzusi roku un jāvadā pie ārsta uz slimnīcu. Līdz autobusam ir 5 km. Transporta līdzeklis un vadītāja apliecība notikuma vietā netika noņemti, jo tobrīd nebija pierādījumu par narkotisko vielu reibumu. Narkotiskās vielas nelieto pastāvīgi. Tās lietojis kopā ar alkoholu un nav zinājis, ka to ietekme tik ilgu laiku saglabājas asinīs.

Motīvu daļa

Saskaņā ar LAPK 272.pantu, *institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.*

Savukārt, saskaņā ar LAPK 244.pantu, *institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.*

Izskatot lietu, nolūkā noskaidrot pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un to, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums pēc LAPK 149.^{15}panta piektās daļas, tiesa vērtē lietā esošos pierādījumus:

- 2015.gada 8.janvāra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 11.rotas komandiera V.Timofejeva sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 085341 (lietas 3.lapa).
- 2014.gada 30.novembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6683 (lietas 4.lapa), saskaņā ar kuru 2014.gada 30.novembrī /pers. A/ ir veikta medicīniskā pārbaude, noņemot bioloģiskās vides (asins, urīns) paraugus pārbaudei, kā arī veicot klīnisko simptomu pārbaudi. Pārbaudes protokola 13.punktā norādīts, ka personai acu zīlītes ir sašaurinātas, reakcija uz gaismu pavājināta, 17.punktā norādīts, ka persona Romberga pozā ir nestabila, bet 30.punktā norādīts, ka persona šodien lietojusi "zālīti". Veiktās pārbaudes atzinums – ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.
- ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus Nr.11111 (lietas 5.lapa), saskaņā ar kuriem, veicot /pers. A/ izmeklēšanu, personas urīnā un asinīs atrasts metadons.
- 2014.gada 30.novembra VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 11.rotas inspektora Ainara Brūvera ziņojumu (lietas 7.lapa), kurā norādīts, ka 2014.gada 30.novembrī pildījis dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru Dz.Poldsepu. Plkst.13.30. tika fiksēta ātruma pārsniegšana 80km/h pie atļautā ātruma 50 km/h automašīnai /TL marka/ar reģistrācijas numuru /TL numurs/Jūrmalā, Talsu šosejā, virzienā no Staburaga ielas uz Asaru prospektu, ceļa zīmes Nr.518 "Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā, ar mērierīci Stalker Dual Nr.095477. Minētā automašīna apturēta un sarunas laikā ar vadītāju /pers. A/ radās aizdomas, ka /pers. A/ir lietojis narkotiskās vielas. Sakarā ar minēto /pers. A/ tika nogādāts Rīgā, Tvaika ielā 2 uz ekspertīzi. Par minēto faktu tika sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols Nr.344.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus un /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās ir saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā, tas ir – /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar LAPK 149.^{15}panta piekto daļu, par *transportlīdzekļa vadīšanu (..) atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.*

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā LAPK 32.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko*

nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī ņem vērā LAPK 22.panta nosacījumus, ka *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus*.

Lietā konstatēts, ka /pers. A/ ir deklarētā dzīves vieta. Nav ziņu par /pers. A/ reģistrētām darba attiecībām, bet no personas paskaidrojumiem izriet, ka viņš strādā gadījuma darbus, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu, kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu.

Saskaņā ar LAPK 34.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. A/ tiesa nekonstatē.

Lietā nav konstatēti LAPK 31.panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi administratīvā aresta piemērošanai.

/pers. A/ tiesas sēdē pieteiktais lūgums par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas atlikšanu nav pamatots, jo likums šādu kārtību neparedz.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir uzliekams naudas sods 1200,00 *euro* apmērā, piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, kur noteikts, ka *persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm*, kā arī, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.394 11.un 14.punktu, Ministru kabineta 2007.gada 1.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.2., 5.-6.punktu, pārkāpējam jāsedz izdevumi 94,10 *euro* apmērā par narkotisko vielu iespaida pārbaudes veikšanu, un minētā naudas summa iemaksājama Valsts policijas norādītajā kontā 30 dienu laikā no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz LAPK 26., 29., 31., 37.pantu, 149. ^{15}panta piekto daļu, 213., 243., 244., 260., 272., 275., 276., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{13}, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15} panta piektajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu **EUR 1200,00** (viens tūkstotis divi simti *euro*, 00 centi) apmērā un administratīvo arestu uz **10 (desmit) diennaktīm**, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz **4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.-300.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā tiesas norādītajā Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Administratīvais arests pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas izciešams Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī.

Noteikt, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, jāsedz izdevumi par narkotisko vielu ietekmes pārbaudes veikšanu **EUR 94,10** (deviņdesmit četri *euro*, 10 centi) apmērā, ieskaitot minēto summu Valsts policijas norādītajā kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods – TRELLV22, maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 085341.

Noteikt, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, transportlīdzekļa vadītāja apliecība /numurs/pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilns nolēmums pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 16.janvārī.

Tiesnese S.Beļajeva