NORAKSTS
Lietas Nr. 127022314
Lietas arhīva Nr. 1-0223-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 19.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls,
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā par Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītāja 2014.gada 18.jūnija lēmumu Nr.D57/07/56.

Aprakstošā daļa

Tiesā no Rīgas pašvaldības policijas centra pārvaldes 2014.gada 17.jūlijā saņemta /pers. A/ sūdzība par Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītāja lēmumu Nr.D57/07/56 administratīvā pārkāpuma lietā.

Ar administratīvā pārkāpuma lietā esošo Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes kārtībnieka /pers. B/ 2014.gada 21.maijā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu– paziņojumu Nr.510302379, nodibināju, ka iepriekšminētais pašvaldības policijas darbinieks transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs, /reģ.Nr./, vadītājam, kas neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlika naudas sodu 40 *euro* apmērā par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- APK) 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā, izdarīšanu. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīta šāda pārkāpuma būtība: 2014.gada 21.maijā, pulksten 13.07, tika konstatēts, ka iepriekšminētais transportlīdzeklis novietots stāvēšanai Rīgā, pretī namam 13.janvāra ielā 3, 326. ceļa zīmes- apstāties aizliegts- darbības zonā.

2014.gada 18.jūnijā Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājs, izskatot /pers. A/ sūdzību par iepriekšminēto pašvaldības policijas amatpersonas 2014.gada 21.maija lēmumu, pieņēma lēmumu Nr.D57/07/56, ar kuru nolēma noraidīt /pers. A/ sūdzību, bet policijas amatpersonas 2014.gada 21.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atstāt negrozītu.

Lēmumā norādīts, ka ar administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem materiāliem- fotouzņēmumiem, ziņojumu un administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā fiksētajām ziņām par faktiem, kopsakarā ar pieteicēja sūdzībā norādīto informāciju, pilnībā pierādīts, ka 2014.gada 21.maijā, plkst.13.07, transportlīdzeklis tika novietots stāvēšanai 13.janvāra ielā, Rīgā, pretī namam Nr.3, 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādā veidā neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkta prasības, ar ko ir izdarīts pārkāpums, par kuru APK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā ir paredzēta administratīvā atbildība. Tādējādi ir konstatēts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā pieņemtais lēmums ir pamatots un pilnībā atbilst normatīvo aktu prasībām.

Sūdzības iesniedzējs tiesā iesniegtajā sūdzībā lūdz atzīt par nelikumīgu un atcelt pārsūdzēto augstākas iestādes pieņemtu lēmumu un arī augstākai iestādei pārsūdzēto pašvaldības policijas darbinieka lēmumu. Sūdzībā norādīts, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājs nav izvērtējis to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā tiek norādīta nepareiza notikuma vieta, jo transportlīdzeklis, pēc sūdzības iesniedzēja norādītā, neatradās uz 13.janvāra ielas iepretim namam 3, bet gan pie Aspazijas bulvāra. Automobilis nestāvēja uz ielas brauktuves, bet gan iebrauktuves uz stāvlaukumu brauktuves, kas ir ļoti plata, un tur nevarēja tikt traucēta citu transportlīdzekļu kustība. Uz iebrauktuves brauktuvi, kur stāvēja automobilis, ceļa zīme Nr.326, kas ir uzstādīta uz Aspazijas bulvāra brauktuves, neattiecas, pēc sūdzības iesniedzējam pieejamajiem ceļu satiksmes noteikumu komentāriem. Norāda, ka sastādītājā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.0510302379 nav saprotams, kuru ceļa zīmi sūdzības iesniedzējs nav ievērojis, to, kas uzstādīta uz 13.janvāra ielas, vai to, kas uzstādīta uz Aspazijas bulvāra.

Tiesā 2014.gada 6.augustā saņemti iestādes- Rīgas pašvaldības policijas- paskaidrojumi, kuros iestāde lūdz noraidīt /pers. A/ sūdzību un norāda, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā pie 13.janvāra ielas nama Nr.3 un, ka lietā nav strīda par to, ka uz Aspazijas bulvāra, pirms krustojuma ar 13.janvāra ielu, attiecīgajā ielas pusē, ir izvietota 326.ceļa zīme, kas transportlīdzekļiem aizliedz apstāties un stāvēt un, ka Ceļu satiksmes noteikumu 135.11. papildpunkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Savukārt Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11.punkts paredz administratīvo atbildību par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā, paredzot naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 40 *euro* apmērā. Norādīts, ka par pierādījumiem lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols- paziņojums un foto attēli, kur redzams, ka transportlīdzeklis novietots stāvēšanai pie 13.janvāra ielas nama Nr.3, 326.ceļa zīmes darbības teritorijā. Iestāde uzskata, ka ir nepamatota pieteicēja izteiktā pretenzija, ka šajā gadījumā transportlīdzeklis neatradās 326.ceļa zīmes darbības teritorijā. Ceļu satiksmes noteikumu 290. un 291.punkts, cita starpā, noteic, ka 326.ceļa zīmes darbība attiecas tikai uz to ceļa pusi, kurā tā uzstādīta, un ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav,- līdz 519.zīmei. Zīmes darbības zona nebeidzas vietās, kur uz ceļa izbrauc no blakus teritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma, utml.). Ceļu satiksmes noteikumu 1.24.apakšpunkts noteic, ka krustojums ir vieta, kur krustojas, piekļaujas vai atzarojas ceļi vienā līmenī, kā arī vieta, kur ceļu satiksme organizēta ar 409.ceļa zīmi. No lietā esošiem materiāliem redzams, ka transportlīdzeklis ir novietots uz piebraucamā ceļa, kas pieved pie blakus teritorijas (ar barjeru ierobežotas stāvvietas), līdz ar to šis piebraucamais ceļš ir daļa no Aspazijas bulvāra ielas posma, uz kuru attiecas 326.ceļa zīmes darbības zona. Pie šādiem faktiskiem apstākļiem uzskatāms, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai uz piebraucamā ceļa, kas nodrošina piekļuvi blakus teritorijai, 326.ceļa zīmes darbības zonā, jo attiecīgajā ceļa posmā nav uzstādīta neviena ceļa zīme, kas 326.ceļa zīmes darbību atceltu. Iestāde savā paskaidrojumā norāda, ka no lietai pievienotajiem fotoattēliem, Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēmas kartes un dzīvē gūtajiem novērojumiem ir nepārprotami secināms, ka vieta kur pieteicējs bija atstājis savu transportlīdzekli stāvēšanai, atrodas 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Tiesa, izskatot sūdzību, pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais

augstākas iestādes lēmums, kas atbilstoši Latvijas APK 288.panta pirmajai daļai ir pārsūdzams tiesā, ir atstājams negrozīts.

Pārsūdzētais lēmums satur izvērtējumu personas, kas ir saukta pie administratīvas atbildības, tiesā iesniegtajā sūdzībā norādītajiem argumentiem, un tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc un atbilstoši Latvijas APK 289.[13] panta trešajai daļai tiesa norāda, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, kad atbilstoši iepriekšminētajai tiesību normai izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[6] panta septīto daļu, 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, tiesa

nolēma

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītāja 2014.gada 18.jūnija lēmumu Nr.D57/07/56, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedums ir pārsūdzams desmit darba dienu laikā no 2014.gada 19.septembra Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskas paraksts)* R.Buls

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls
Rīgā 2014.gada 19.septembrī