Krimināllietas Nr.11110007517
Lietas arhīva Nr. K26-0441-17/1
ECLI:LV:REZT:2017:0926.11110007517.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2017.gada 26.septembrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokurorei A.Latiškevičai,
aizstāvei G.Makarovai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības), iekļūstot telpās.

[1.1] /pers. B/ 2017.gada februārī, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, ieradās /pers. C/ piederošajā īpašumā adrese. Viņš zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva neaizslēgtā saimniecības ēkā un slepeni nozaga /pers. C/ piederošās mantas:
- traktora T-74 radiatoru 100 *euro* vērtībā;
- trīs automašīnas radiatorus, katrs 50 *euro* vērtībā, kopsummā 150 *euro*;
- automašīnas sadales kārbu 20 *euro* vērtībā.

Nozagtās mantas /pers. B/ aiznesa prom un rīkojās ar tām pēc saviem ieskatiem. Zādzības rezultātā /pers. C/ nodarīts mantiskais zaudējums 270 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas izdarīta, iekļūstot telpā.

[1.2] /pers. B/ 2017.gada naktī uz 1.martu, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, ieradās /pers. C/ piederošajā īpašumā "adrese/adrese/ ciemā. Viņš zādzības izdarīšanas nolūkā iekļuva neaizslēgtā saimniecības ēkā un slepeni nozaga /pers. C/ piederošo motociklu "KindRoad 125" 500 *euro* vērtībā. Nozagto motociklu /pers. B/ aizveda prom un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Zādzības rezultātā /pers. C/ nodarīts mantiskais zaudējums 500 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas izdarīta, iekļūstot telpā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, atzina pilnīgi un norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Cietušais piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Aizstāve norādīja, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu var neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzīst savu vainu pilnīgi.

Prokurore saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst pilnīgi.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā cietušā, aizstāves un prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. B/ iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 400 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, sodāmība nav dzēsta, nostrādājis 8 piespiedu darba stundas *(lietas 66.-68, 93.-100.lapa)*, ir vairākkārt saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 65.-66.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. B/ norādīja, ka nav precējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts.

Tiesa krimināllietā nekonstatē citus pierādījumus, kas norādītu uz apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pirms viņa sniegtajām liecībām policijā, tāpēc saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli ir pamats atzīt to, ka apsūdzētais katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pieteicās par vainīgu, vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto *(lietas 48.-49.lapa)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, iepriekš kriminālsodīts, nav precējies, apgādājamo nav, nestrādā, noziedzīgu nodarījumu smagumu – izdarīti divi smagi noziegumi, raksturu – apsūdzētais /pers. B/ ieradās cietušajam /pers. C/ piederošajā īpašumā un no saimniecības ēkām izdarīja divas zādzības, nozogot cietušajam piederošās traktora un automašīnu detaļas un motociklu, tādējādi apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajam /pers. C/ nozagtas mantas uz kopējo summu 770 *euro*, nozagto motociklu cietušajam atgrieza policijas darbinieki *(lietas*

20.lapa), mantiskais zaudējums nav atlīdzināts, tiesa atzīst, ka /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir piemērojams kriminālsods – īslaicīga brīvības atņemšana, nepiemērojot paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija. Apsūdzētais vairākkārtīgi kriminālsodīts, viņam tika piemērots sods - piespiedu darbs, taču šo sodu viņš nav izcietis. Viņš savas personiskās tieksmes izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām. Tas liecina par to, ka apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekš piemērotiem sodiem nav izdarījis, nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, ignorē sabiedrības intereses un ir izdarīja jaunus noziedzīgos nodarījumus. Piemērojot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā sankcijā paredzētos vieglākos soda veidus – naudas sodu un piespiedu darbus, netiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis - panākt to, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tikai ar reālu brīvības atņemšanas sodu ir iespējams pārliecināt apsūdzēto par soda neizbēgamību un jaunu noziegumu neizdarīšanu.

Tā kā tiesa ir konstatējusi katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, viņam par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2017.gada februārī nav nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana minimālās sankcijas robežās, bet par zādzības izdarīšanu 2017.gada naktī uz 1.martu nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz maksimālo laiku. Nosakot sodu, tiesa ņēma vērā arī katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā konstatēto atbildību mīkstinošu apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību un tie ir atzīstami par smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto pamatsodu – piespiedu darbs un neizciesto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Uz sprieduma taisīšanas brīdi neizciestais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana ir 4 gadi un 3 dienas.

Piespiedu darbi saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro[1] daļu izpildāmi patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

[4] Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 50.lapa)* ir atstājams negrozāms, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] Cietušais pers.C pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu 270 *euro* apmērā *(lietas 32.lapa)* un tiesas sēdē lūdza piedzīt to no apsūdzētā /pers. B/.

Apsūdzētais pers.B cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu tiesa nosaka nodarītā kaitējuma atlīdzības apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu, norādītā kaitējuma pamatotību un apmēru.

Izvērtējusi pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnā apmērā.

[6] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē atbilstoši iesniegtajam rēķinam. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. B/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāves sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu apsūdzētajam nosakāmas 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.-353., 511.-512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2017.gada februārī un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.**

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2017.gada naktī uz 1.martu un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot pēc Rēzeknes tiesas 2016.gada 19.septembra sprieduma neizciesto pamatsodu – piespiedu darbs un neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, piespiedu darbus 392 (trīssimt deviņdesmit divas) stundas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem un 3 (trīs) dienām.**

Brīvības atņemšanas sodu **izpildīt** pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piespiedu darbus **izpildīt** patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu **skaitīt** no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Apmierināt cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Piedzīt no /pers. B/ cietušā /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par nodarīto mantisko zaudējumu 270 *euro* (divsimt septiņdesmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē 100 *euro* (simts *euro*) apmērā. **Noteikt** 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par noteikto sodu, kompensāciju vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Zutis