Lietas Nr. 11310016216
Lietas arhīva Nr. K24-0393-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 24.oktobrī

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā.

2016.gada 17.februārī /pers. B/ uzticēja /pers. A/ uz vienu dienu savu mobilo telefonu Samsung GT-S7390, sērijas numurs /numurs/, 69 EUR vērtībā, lai /pers. A/ varētu paklausīties mūziku.

/pers. A/, kura pārziņā atradās /pers. B/ piederošais un viņam uzticētais mobilais telefons, 2016.gada 18.februārī, apdraudot /pers. B/ mantiskās intereses, izšķērdēja viņam uzticēto /pers. B/ piederošo mobilo telefonu, un proti, ieķīlāja to SIA „ExpressCredit" lombardā Ogrē, Skolas ielā 4, noslēdza aizdevuma līgumu Nr.133-020562, un saņēma naudu 25 EUR, kuru iztērēja savām vajadzībām.

/pers. A/ izšķērdēja /pers. B/ piederošo mantu - mobilo telefonu Samsung GT-S7390 69 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietusī /pers. B/, cietusī kaitējuma kompensāciju lietā nav pieteikusi.

Ogres rajona prokuratūras prokurore S.Rulle pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi vienošanos ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu, 2016.gada 5.oktobrī tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Vienošanās protokolā apsūdzētais /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Madonā, ieguvis pamatizglītību, apgūta galdnieka specialitāte, pirms apcietinājuma strādājis gadījuma darbus, neprecējies, ir nepilngadīga meita, deklarētās dzīvesvietas nav, pēc atbrīvošanās no apcietinājuma apsūdzētais norādījis, ka viņa dzīvesvieta būs - /adrese/

/pers. A/ agrāk 13 reizes sodīts, pēdējo reizi 2016.gada 1.aprīlī ar Valmieras rajona tiesas spriedumu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, šobrīd izcieš sodu Valmieras cietumā (lietas 115.-120. un 123.-126.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums, par ko likums paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Pirmstiesas procesā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā likumā definētais soda mērķis, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, prokurore lūdz apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto sodu – piespiedu darbs.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā, nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, tas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, apsūdzētā personībai, ir ņemts vērā atbildību mīkstinošais un atbildību pastiprinošais apstāklis, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – piespiedu darbs 80 stundas.

Noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu un sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11130014315 /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Apsūdzētajam /pers. A/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā noteikto, sodam pilnīgi saskaitot pievienojot sodu, kas noteikts ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11130014315, soda termiņā ieskaitot daļēji izciesto sodu pēc 2016.gada 1.aprīļa Valmieras rajona tiesas sprieduma.

/pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietai pievienoto lietisko pierādījumu – aizdevuma līgumu Nr.133-020562, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem un atrodas lietas 148.lapā, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu, 50.panta piekto daļu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2016.gada 28.septembrī pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu, un saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu 80 (astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnīgi saskaitot pievienot sodu, kas noteikts ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem un piespiedu darbs 80 (astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt sodu, kas daļēji izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2016.gada 1.aprīļa sprieduma – brīvības atņemšana no 2016.gada 23.februāra līdz 2016.gada 24.oktobrim.

Piespiedu darba izpildi /pers. A/ uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Lietisko pierādījumu – aizdevuma līgumu Nr.133-020562, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Tiesnese I.Punte