Lietas Nr. C12155315

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015.gada 15.septembrī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
ar tiesas sēdes sekretāru Pāvelu Trofimovu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.L/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „DNB banka" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja - akciju sabiedrības „DNB banka" (turpmāk - Banka) pārstāvis iesniedza prasību pret atbildētāju /pers. D/, lūdzot tiesu: 1)piedzīt no /pers. D/ par labu AS DNB banka no 2003.gada 27.novembra Kredīta līguma Nr.217/03H10 izrietošo parādu EUR 8 741,79 apmērā, ko veido pamatsumma EUR 7 238,19, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 43,07 un līgumsods EUR 1 460,53, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 571,39 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; 2) noteikt AS DNB banka tiesības saņemt no 2014.gada 12.februāra no /pers. D/ likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas (EUR 7 238,19) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[2] Prasītājs paskaidro, ka saskaņā ar 2003.gada 27.novembra Kredīta līgumu Nr.217/03H10 (turpmāk - Kredīta līgums) /pers. D/ AS "NORD/LB Latvija" (pēc nosaukuma maiņas - AS DNB banka) izsniedza kredītu EUR 7 700,00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2018.gada 26.novembrim, ar procentu likmi LVL 3 mēnešu RIGIBOR+papildus likme 3,5% gadā. Prasītājs norāda, ka no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājai piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, par ko starp Prasītāju un Atbildētāju 2003.gada 27.novembrī noslēgts Ķīlas līgums Nr.217/03H10-1. Norādīts, ka saskaņā ar Kredīta līguma 2.daļas noteikumu 7.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic kādu no Līgumā noteiktajiem maksājumiem noteiktajā termiņa, viņš maksā Bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētāja kavē pamatsummas maksājumus no 2012.gada 3.septembra un procentu maksājumus no 2014.gada 1.janvāra, līdz ar to uz 2014.gada 16.aprīli līgumsods sastāda EUR 1 460,53. Nesamaksātais līgumsods ir aprēķināts par laiku no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 10.februārim. Paskaidro, ka Kredīta līguma 2.daļas 7.2.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz. Prasītājs norāda, ka puses ir vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma 1.daļas 3.punktā. Saskaņā ar Kredīta līguma 1.daļas 3.1. punktu Atbildētājai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Prasītājs apgalvo, ka uz 2014.gada 16.aprīli kavētie līgumiskie procenti ir EUR 54,71. Paskaidro, ka līgumiskie procenti ir aprēķināti no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 28.februārim. Saskaņā ar Kredīta līguma 2.daļas 8.2. punkta 1.apakšpunktu un sakarā ar to, ka Atbildētāja kavēja pamatsummas maksājumus no 2012.gada 3.septembra un procentu maksājumus no 2014.gada 1.janvāra, Banka ar 2014.gada 10.februāri vienpusēji atkāpās no Līguma un pieprasīja izpildīt noteiktās maksājumu saistības. Apgalvots, ka Atbildētājai par to tika nosūtīta ierakstīta vēstule - pirmstiesas brīdinājums un tika nolikts termiņš parāda samaksai. Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu, Prasītājs norāda uz tiesībām par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus no pamatsummas. Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu.

[3] No Prasītāja ir saņemti prasības grozījumi, ar kuriem Prasītājs samazina līgumsodu, lūdzot to piedzīt EUR 442,61 apmērā. Samazināts ir arī prasījums par tiesāšanās izdevumu piedziņu - Prasītājs lūdz piedzīt valsts nodevu EUR 538,82 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

[4] Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Tā kā Atbildētājai dokumenti un pavēste tika izsūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajā kārtībā, tiesa nolēma skatīt lietu pēc būtības bez Atbildētājas klātbūtnes, uzskatot, ka lietas izskatīšanu nav nepieciešams atlikt.

[5] Tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem. Attiecībā par līgumsoda samazinājumu papildus norādīja, ka Banka ir izmantojusi savas tiesības un samazinājusi prasītā līgumsoda apmēru. Lūdza prasību apmierināt.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, uzklausījusi Prasītāja pārstāvi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, secina, ka prasība ir apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: saistības atbildētājai /pers. D/ ar AS „NORD/LB Latvija" (pēc nosaukuma maiņas - AS „DNB banka", Uzņēmumu reģistra valsts notāres 2011.gada 4.novembra lēmums) tika nodibinātas ar 2003.gada 27.novembra Kredīta līgumu Nr.217/03H10, ar kuru Banka izsniedza Atbildētājai kredītu EUR 7 700,00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2018.gada 26.novembrim. Maksājuma uzdevumi apliecina, ka kredīts /pers. D/ tika izsniegts - tātad Prasītājs ir izpildījis savas saistības pret Atbildētāju. Savukārt to, ka Atbildētāja nav pilnībā izpildījusi savas no Kredīta līguma izrietošās saistības, pierāda Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiks, uzskaite par Atbildētājas veiktajiem maksājumiem un pirmstiesas brīdinājums. Parāda apmērs ir atspoguļots Prasītāja iesniegtajā aprēķinā. Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu, ka Atbildētāja nav pilnībā veikusi kredīta atmaksu, jo samaksu pierādīt, saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem, ir parādnieka (Atbildētājas) pienākums, bet Atbildētāja nav pat sasniedzama savā deklarētajā dzīvesvietā - arī šo apstākli tiesa vērtē kā pamatu prasījumam. Ņemot vērā izklāstīto, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par pamatparāda piedziņu, jo Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

[7] Civillikuma 1756.pantā norādīts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Savukārt, Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Šajā gadījumā Kredīta līguma 3.punktā tika noteikta procentu likme par kredīta lietošanu. Līgumā noteiktie procenti par kredīta lietošanu ir aprēķināti līdz Kredīta līguma izbeigšanai, ko tiesa atzīst par likumīgu un pamatotu.

[8] Pēc Līguma izbeigšanas Prasītājs ir prasījis likumiskos procentus. Šādu prasījumu tiesa atzīst par pamatotu, jo Civillikuma 1753.pantā ir norādīts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet 1765.panta pirmajā daļā - ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[9] Civillikuma 1716.pantā ir norādīts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Tā kā tiesa atzīst saistību par neizpildītu, tad saskaņā ar Kredīta līguma 2.daļas noteikumu 7.1. punktu Atbildētājai ir jāmaksā Prasītājam līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs ir samazinājis aprēķināto līgumsodu līdz apmēram, kuru tiesa atzīst par atbilstošu Civillikuma prasībām un samērīgu.

[10] Par pamatotu tiesa atzīst prasījumu par Prasītāja tiesībām saņemt 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šādas Prasītāja tiesības nosaka Civilprocesa likuma 195.pants, Civillikuma 1756.pants un 1765.panta pirmā daļa.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Šajā gadījumā tā ir Prasītāja nomaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Prasītāja nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā ir piedzenami no Atbildētājas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.-42., 189.-195., 204.[1], 413. un 415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģ. Nr.40003024725, pamatparādu EUR 7 238,19, līgumiskos procentus EUR 43,07, līgumsodu EUR 442,61 un tiesas izdevumus EUR 543,52, bet kopā EUR 8 267,39 (astoņi tūkstoši divi simti sešdesmit septiņi *euro* 39 centi), samaksu veicot AS DNB banka kontā LV67RIKO0007920000011.

Noteikt AS DNB banka tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 7 238,19 (septiņi tūkstoši divi simti trīsdesmit astoņi *euro* 19 centi) par laiku no 2014.gada 12.februāra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro* 50 centi).

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 18.septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis