Lietas arhīva Nr. C-0686-17
ECLI:LV:CERT:2017:0912.C11068617.1.S

Lēmums
Cēsīs 2017. gada 12. septembrī

Cēsu rajona tiesas
tiesnese D.Blūma,
ar sekretāri L.Vizāni
atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. A/, sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja Naura Miglava rīcību.

Aprakstošā daļa.

2017. gada 22. jūnijā Cēsu rajona tiesā saņemta /pers. A/ (turpmāk- parādnieks) par zvērināta tiesu izpildītāja Naura Miglava rīcību. Ar tiesneses 2017. gada 26.jūnija lēmumu tā atstāta bez virzības, norādot termiņu- 2017. gada 17.jūliju, lēmumā minēto trūkumu novēršanai. Trūkumi novērsti 2017. gada 30.jūnijā un 2017. gada 5.jūlijā tiesnese sūdzību pieņēmusi, ierosinot civillietu un nosakot lietas izskatīšanu 2017. gada 18.jūlijā. Vienlaicīgi -ar 2017. gada 5. jūlija lēmumu- noraidīts parādnieka pieteikums par izpildu darbību apturēšanu zvērināta tiesu izpildītāja Naura Miglava (turpmāk- tiesu izpildītājs) izpildu lietā Nr.00227/090/2016- par nekustamā īpašuma /adrese/ (turpmāk- "/Nosaukums/"), pārdošanu.

Šis lēmums pārsūdzēts, iesniedzot blakus sūdzību, bet 2017. gada 8.augustā Vidzemes apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģija atteikusi ierosināt apelācijas tiesvedību, atzīstot, ka šis lēmums nav un nevar būt pārsūdzams. Sūdzība atgriezta Cēsu rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības.

Sūdzībā ir norādīts, ka 2017.gada 17.janvāri tiesu izpildītājam ticis iesniegts iesniegums izpildu lietā Nr. 00227/090/2016 (turpmāk- izpildu lieta), kurā ticis norādīts, ka parādnieks kategoriski iebilst pret jau piedzīta parāda piedziņu, vēršot piedziņu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/".

Iebildumu pamats ir fakts, ka parāds ir jau piedzīts saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2017.gada 12.janvāra lēmumu (turpmāk - ZG lēmums), jo tiesu izpildītājs Kalvis Dūrītis 2016.gada 2.decembrī ir pārdevis izsolē nekustamo īpašumu /adrese/ un saskaņā ar izsoles aktu Nr.00391/050/2016-AKT 2016.gada 2. un 5.decembrī jau ir saņēmis 172 250,00 EUR. Šī piedziņa notikusi uz tā paša 2016.gada 7.marta ZG lēmuma pamata uz kura pamata rīkojas arī tiesu izpildītājs un tā paša piedzinēja /pers. B/ uzdevumā. Savukārt izsoles rezultātā piedzītā summa tiks/ir novirzīta tā paša parāda segšanai.

Sūdzībā ir norāde, ka piedzītā summa četrkārtīgi pārsniedz no parādnieka pēc ZG lēmuma piedziņai nodoto parādu 47 662,48 EUR un samaksāto valsts nodevu 249,00 EUR apmērā, tādēļ 2017. gada 17.janvāra parādnieka iesniegumā ticis izteikts lūgums tiesu izpildītājam nekavējoties pārtraukt piedziņas vēršanu uz "/Nosaukums/", jo piedziņai vairs nav pamata.

Līdz pat 2017.gada 19.jūnijam no tiesu izpildītāja nekādas ziņas nav saņemtas, nav sniegta nedz atbilde uz iesniegumu, nedz arī jelkādi pieprasījumi vai ziņas par izpildu lietas turpināšanu. Lai arī likums nosaka par pienākumu sniegt atbildi uz iesniegumu ne vēlāk kā 30 dienu laikā, tiesu izpildītāja klusēšana uztverta, kā piekrišana iesniegumā izteiktajiem lūgumiem arī bez formālas atbildes sniegšanas. Pretējā gadījumā būtu jāsaņem atbilde un gadījumā, ja mani lūgumi tiktu noraidīti, tad būtu tiesības šo atbildi apstrīdēt tiesā.

2017.gada 19.jūnijā ticis saņemts tiesu izpildītāja 2017. gada 12. jūnija pieprasījums par nekustamā īpašuma "/Nosaukums/" atkārtotu novērtēšanu. No šī pieprasījuma parādnieks sapratis, ka tiesu izpildītājs viennozīmīgi ir ignorējis 2017. gada 17. janvāra iesniegumu un turpina uzsākto izpildu lietvedību par spīti faktam, ka summa 172250,00 EUR, kas paredzēta parāda segšanai, jau atrodas zvērināta tiesu izpildītāja K.Dūrīša bankas kontā.

Tā kā tiesu izpildītāja darbības var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms. Konkrētajā gadījumā par šādu dienu parādnieks uzskata 2017.gada 19.jūniju, kad atbildes uz iesniegumu vietā saņēmis tiesu izpildītāja 2017. gada 12. jūnija pieprasījumu par nekustamā īpašumā atkārtotu novērtēšanu.

Parādnieks sūdzībā norādījis, ka pārsūdzamā darbība ir gan atbildes nesniegšana uz janvāra iesniegumu, gan arī piedziņas vēršanas uz nekustamo īpašumu "/Nosaukums/" turpināšana. Parādnieks norādījis, ka uzskata, ka pirmajā gadījumā tiesu izpildītājs ir pārkāpis Iesniegumu likuma 5.panta noteikumus, nesniedzot atbildi mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas. Bet otrajā gadījumā ir pārkāpis Civilprocesa likuma 600.panta 6.daļas noteikumus, turpinot piedziņu uz nekustamo īpašumu jau pēc parāda samaksas/iegūšanas, jo šādā gadījumā tiesu izpildītāja pienākums ir nekustamā īpašuma pārdošanu atcelt.

Sūdzībā norādīts uz pastāvošajiem draudiem, ja piedziņa, par spīti sūdzības iesniegšanai var tikt turpināta. Norādīts, ka tas var nodarīt nelabojamas sekas uz piedziņu vērstā nekustamā īpašuma "/Nosaukums/" iemītniekiem. "/Nosaukums/" iegādātas tikai ar vienu mērķi, lai sniegtu atbalstu un patvērumu bērniem, kas palikuši bez vecāku aprūpes. Vairāk kā desmit gadus "/Nosaukums/" šis palīdzības darbs tiek veikts ar biedrības "/Nosaukums/" (sabiedriskā labuma organizācija) starpniecību, kuras dibinātājs ir parādnieks. Šis īpašums ir mājas 26 (divdesmit sešiem) cilvēkiem. Starp šiem 8 ir bērni, no kuriem 3 ir bērni-invalīdi. Tāpat, parādnieka un viņa sievas aprūpē un atbildībā atrodas četri jaunieši ar īpašām vajadzībām, kuriem ir noteikta invaliditāte. Bez tam īpašumā dzīvo vēl divas ģimenes, kas savā aprūpē pieņēmušas bērnus, kuriem ir nepieciešama ārpusģimenes aprūpe. Savukārt piedziņas vēršana uz "/Nosaukums/" un ar to saistītā publiskā informācija, piedziņas darbības, potenciālo izsoles dalībnieku apmeklējumi, var nodarīt kaitējumu bērnu un invalīdu garīgajai veselībai to izraisītā stresa dēļ. Tāpat pastāv draudi, ka izsole tomēr var notikt un tad tiktu apdraudētas arī šo personu mājvietas. Tāpēc uzskata par nepieciešamu šajā gadījumā piemērot CPL 632.panta trešās daļas noteikumus, un 140.pantā noteiktajā kārtībā līdz tiesu nekavējoši pieņemt lēmumu par mantas pārdošanas apturēšanu.

Sūdzība ir pamatota uz Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 7.punktu, 140.pantu, 632.pantu, 600.pantu, Iesnieguma likuma 5.pantu.

Sūdzības iesniedzējs lūdz tiesu - atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja rīcību, nesniedzot atbildi uz 2017. gada 17. janvāra iesniegumu.

Atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja rīcību, turpinot nekustamā īpašuma /Nosaukums/ pārdošanu, tajā skaitā, izdarot 2017. gada 12. jūnija pieprasījumu par atkārtotu īpašuma novērtēšanu.

Civilprocesa likuma 632.panta trešās daļas noteiktajā kārtībā lūdz tiesu nekavējoši pieņemt lēmumu par nekustamā īpašuma /Nosaukums/

pārdošanas apturēšanu.

2017. gada 12. jūnijā tiesā saņemts **tiesu izpildītāja rakstveida paskaidrojums**, kurā ir norādīts, ka 2016. gada 11. martā reģistrēta izpildu lieta Nr.00227/090/2016, pamatojoties uz saņemto piedzinēja /pers. B/ (turpmāk- piedzinējs) pieteikumu un 2016. gada 7. martā ZG lēmumu lietā Nr.3-12/0106-16 par parāda piedziņu 47911,48 EUR apmērā no parādnieka, par labu piedzinējam.

Izpildu lietā pēc piedzinēja lūguma piedziņa tiek vērsta uz parādnieka piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums/.

Izpildu lietā 2017.gada 17. janvārī saņemts parādnieka pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ (turpmāk- parādnieka pārstāvis) 2017. gada 17. janvāra iesniegums ar lūgumu pārtraukt piedziņas vēršanu uz piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums/ un atsaukt pasūtīto nekustamā īpašuma atkārtotu vērtēšanu, kas tika lūgta pēc parādnieka lūguma. Kā pamatojumu minētajam lūgumam parādnieks norādījis faktu, ka, izpildot šo pašu lēmumu par parāda piedziņu par labu piedzinējam, zvērināts tiesu izpildītājs Kalvis Dūrītis ir vērsis piedziņu uz parādniekam piederošu nekustamo īpašumu /adrese/, pārdodot to izsolē un saņemot naudas līdzekļus, kas pārsniedz parāda summu, kas maksājama piedzinējam.

Tiesu izpildītājs savā paskaidrojumā norādījis, ka minētais parādnieka iesniegums ticis saņemts klātienē tiesu izpildītāja prakses vietā. Rakstiski uz to tikusi dota atbilde, sniedzot ziņas par piedzīto naudas līdzekļu apmēru no parādnieka, bet mutiski sniegta atbilde, ka Civilprocesa likuma 559. un 560. pantā ir uzskaitīti gadījumi, kā izpildītājs lemj par izpildu darbības atlikšanu vai izpildu lietvedības apturēšanu, bet neviens no parādnieka iesniegumā norādītajiem faktiem nav pamats, lai piemērotu attiecīgos Civilprocess noteikumus un lemtu par izpildu darbības atlikšanu vai izpildu lietvedības apturēšanu, tā pārtraucot piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu - /Nosaukums/. Paskaidrojumā norādīts, ka izpildu lietā nav ticis pieņemts lēmums par kādas izpildu darbības atlikšanu vai lietvedības apturēšanu. Par to vēlāk arī vairākas reizes prakses vietā pārliecinājies pats parādnieks, gan viņa pilnvarotais pārstāvis, iepazīstoties ar izpildu lietā esošajiem dokumentiem un iesniedzot iesniegumus. Paskaidrojumā ir norāde, ka līdz pat šim brīdim izpildu lietā no parādnieka darba algas tiek izdarīti ieturējumi parāda dzēšanai, kas nebūtu iespējams, ja izpildu lietvedība būtu apturēta.

Tiesu izpildītājs norādījis, ka parādnieka sūdzībā norādītā informācija par to, ka parāds par labu piedzinējam pēc minētā ZG lēmuma ir piedzīts, vēršot piedziņu uz parādniekam piederošu nekustamo īpašumu /adrese/, neatbilst patiesībai, jo 2017. gada 21. martā Rīgas apgabaltiesa ir atcēlusi Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2017. gada 12.janvāra lēmumu un nodevusi jautājumu par izsoles akta apstiprināšanu jaunai izskatīšanai. Tādējādi tiesas izpildītājs uzskata, ka pastāv šaubas par to vai izsoles akts tiks apstiprināts. Savukārt izsolē saņemtos naudas līdzekļus nav pamats uzskatīt par naudas līdzekļiem, kas novirzāmi parāda dzēšanai piedzinējam. Pēc izsoles akta apstiprināšanas par ar ķīlu apgrūtināta nekustamā īpašuma pārdošanas saņemtie naudas līdzekļi ir sadalāmi, ievērojot prasījumu apmierināšanas secību un sastādot par to aprēķinu. Paskaidrojumā ir norādīts, ka tikai tiesu izpildītājam, kurš rīkojis izsoli, ir zināms par visiem iesniegtajiem prasījumiem pret parādnieku, un informāciju par prasījumu apmierināšanu no izsolē saņemtajiem naudas līdzekļiem, var iegūt tikai pēc tiesu izpildītāja aprēķina sastādīšanas. Tādēļ nav pamata uzskatīt kādus no pārdošanā saņemtajiem naudas līdzekļiem par ieskaitāmiem parāda dzēšanai /pers. B/.

Izpildu lietā Nr.00227/090/2016 līdz šim brīdim neesot saņemtas ziņas par parāda vai tā dzēšanu pēc minētā izpildu dokumenta no piedzinēja vai no cita zvērināta tiesu izpildītāja.

Tiesu izpildītājs norādījis, ka uzskata, ka izpildu lietā ir pamatoti turpinātas izpildu darbības, tajā skaitā piedziņas vēršana uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu. Lūgt parādnieka sūdzību noraidīt un tiesvedību šajā lietā izbeigt.

2017. gada 17.jūlijā tiesā saņemti piedzinēja – **/pers. B/** (turpmāk- piedzinējs) **paskaidrojumi**, kurā norādīts, ka viņa ieskatā sūdzība ir nepamatota, nepierādīta un noraidāma. Parādnieka apgalvojums, ka parāds jau ir piedzīts, jo 2016. gada 2. decembrī ir pārdots nekustams īpašums /adrese C/ un tiesu izpildītāja K.Dūrīša depozītā ieskaitīti 172250,00 EUR, esot sadomāts, neatbilstošs likumam un faktiskajiem apstākļiem. Piedzinējs paskaidrojumā norādījis, ka tiesu izpildītājs K.Dūrītis no parādnieka par labu piedzinējam nav piedzinis nevienu eirocentu. Tādēļ nevar uzskatīt, ka tiesu izpildītājs N.Miglavs cenšas veikt viena un tā paša parāda dubultpiedziņu. Piedzinējs norādījis, ka atkārtoti pārdotā īpašuma /adrese/, izsoles akta apstiprināšanu skatīs 2018. gada 9.maijā, par ko parādniekam un viņa sievai- /pers. E/ ir paziņots 2017. gada 11.aprīlī- jau pirms konkrētās sūdzības iesniegšanas.

Lūgts parādnieka sūdzību noraidīt pilnā apmērā un lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Tiesas sēdē /pers. A/ pārstāvis uz pilnvaras pamata /pers. D/, sūdzību uzturēja spēkā uz sūdzībā norādītajiem pamatiem, un motīviem.

Zvērināts tiesu izpildītājs Nauris Miglavs lūdza sūdzību kā nepamatotu noraidīt, pamatojot uz tiem pašiem motīviem, kas norādīti rakstveida paskaidrojumā. Papildus norādīja, ka atbildi uz 2017. gada 17.janvāra iesniegumu ir devis mutiski gan pašam parādniekam, gan viņa pārstāvim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu, kas nosaka, ka lietas dalībnieka neierašanās nav šķērslis sūdzības izskatīšanai, tiesa atrod par iespējamu sūdzību izskatīt bez piedzinēja vai viņa pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausot lietas dalībniekus, pārbaudot rakstveida pierādījumus lietā, atzina, ka lietā nav strīda, ka zvērināta tiesu izpildītāja Naura Miglava lietvedībā no 2016. gada 11.marta atrodas izpildu lieta Nr.00227/090/2016.

Civilprocesa likuma 632.pants noteic, ka tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības (..), piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Izskatot sūdzību saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu, rajona tiesai ir pienākums pārbaudīt izpildu lietas ietvaros zvērināta tiesu izpildītāja veikto procesuālo darbību izpildi. Izskatot sūdzību, tiesai ir pienākums vērtēt tikai tos parādnieka vai piedzinēja uzrādītos zvērināta tiesu izpildītāja rīcības pārkāpumus, kādi norādīti sūdzības lūgumu daļā. Sūdzības iesniedzējs sūdzībā lūdzis- atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja rīcību, nesniedzot atbildi uz 2017. gada 17. janvāra iesniegumu (lietas 6.lapa), un atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja rīcību, turpinot nekustamā īpašuma "/Nosaukums/" pārdošanu, tajā skaitā- 2017. gada 12. jūnijā izdarot pieprasījumu par atkārtotu īpašuma novērtēšanu.

Tiesa ņem vērā, ka arī pats parādnieks gan savā sūdzībā, gan tiesas sēdē atsaucas uz Iesniegumu likuma 5.pantu, kura trešajā daļā noteikts termiņš atbildes sniegšanai, proti- iestāde atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā iesniegumā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas, ja likumā nav noteikts citādi.

Tiesu izpildītāju likuma 5.pants nosaka, ka amata darbībā zvērināti tiesu izpildītāji ir pielīdzināti valsts amatpersonām.

Tādēļ tiesas ieskatā, paejot vienam mēnesim pēc atbildes nesaņemšanas uz iesniegto iesniegumu, parādniekam radās tiesības sūdzēties par šo tiesu izpildītāja rīcību, nevis uzskatīt – kā rakstīts sūdzībā- "klusēšanu uztvēru kā piekrišanu manā iesniegumā izteiktajam lūgumam arī bez formālas atbildes sniegšanas". Tādējādi- tiesa atzīst, ka, ja parādnieks vēlējās pārsūdzēt tiesu izpildītāja rīcību par atbildes nesniegšanu, šis 10 dienu pārsūdzības termiņš, saskaņā ar Iesnieguma likuma 5.panta trešo daļu sāka tecēt no 2017. gada 16. februāra, bet saskaņā ar un Civilprocesa likuma 632.panta pirmo daļu- līdz 2017. gada 27. februārim- parādniekam bija tiesība šo tiesu izpildītāja darbību (bezdarbību) pārsūdzēt.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka pats parādnieks 2017. gada 17. janvārī tiesu izpildītājam iesniedza spēkā neesošu dokumentu - Rīgas pilsētas

Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2017. gada 12. janvāra lēmumu (lietas 12.-14.lapa), ar kuru tika apstiprināts 2016. gada 2.decembra akts Nr. 00391/050/2016 –AKT par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, kurš uz iesnieguma iesniegšanas brīdi nebija stājies spēkā. Tādējādi tiesas ieskatā tiesu izpildītājam nebija tiesiska pamata pārtraukt piedziņas vēršanu izpildu lietā Nr.00227/090/2016 un tiesai nav pamata neticēt, ka tiesu izpildītājs par to mutiski darīja zināmu gan parādniekam, gan viņa pārstāvim.

Tiesa noraida parādnieka argumentu, ka desmit dienu pārsūdzības termiņš jāsāk skaitīt no 2017. gada 19.jūnija, kad no tiesu izpildītāja saņēmis 2017. gada 12.jūnijā sagatavotu pieprasījumu par "/Nosaukums/" atkārtotu novērtēšanu (lietas 7.lapa), jo pats parādnieks atsaucas uz Iesniegumu likuma 5. pantā norādīto vienu mēnesi atbildes sniegšanai. Tiesa atzīst, ka parādnieks ir nokavējis termiņu, kas paredzēts sūdzības iesniegšanai, līdz ar to sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Izvērtējot parādnieka lūgumu – atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja darbību, turpinot "Vecrogu" pārdošanu, t.sk. pieprasot atkārtotu īpašuma novērtēšanu, tiesa atzīst, ka arī šajā daļā sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549. panta pirmo daļu zvērināts tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma un likumā noteiktajos gadījumos pēc Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, atbildīgās iestādes vai pēc tiesas iniciatīvas, pamatojoties uz izpildu dokumentu. Savukārt Civilprocesa likuma 552.1 panta pirmā daļa nosaka, ka katram saņemtajam dokumentam ieved atsevišķu izpildu lietu. Lietā nav strīda, ka tiesu izpildītāja lietvedībā no 2016. gada 11.marta atrodas piedzinēja pieteikums un ir ievesta izpildu lieta Nr.00227/090/2016. Tās ievešanas pamatojums- piedzinēja pieteikums un Cēsu rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2016. gada 7. marta lēmums lietā Nr.3- 12/0106-16 par parāda piedziņu 47911,48 EUR apmērā no parādnieka par labu piedzinējam.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otro daļu zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības, piemēro Civilprocesa likumu un citus normatīvos aktus, kā arī ievēro Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprināto metodiku un tiesu prakses atziņas. Savukārt šī likuma 45.panta pirmā daļa nosaka, ka zvērināts tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas veic visus likumā noteiktos pasākumus un izmanto visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai ātri un kvalitatīvi pildītu tiesas un citu institūciju nolēmumus, kā arī veiktu citas sava amata darbības.

Tiesa noraida parādnieka sūdzībā un viņa pārstāvja tiesas sēdē uzturēto argumentu, ka tiesu izpildītāja prettiesiskā darbība izpaužas kā jau piedzīta parāda piedziņa, vēršot piedziņu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/", jo jau 2016.gada 2.decembrī tiesu izpildītājs Kalvis Dūrītis ir pārdevis izsolē parādniekam piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ un saskaņā ar izsoles aktu Nr.00391/050/2016-AKT 2016.gada 2. un 5.decembrī jau tiesas izpildītāja depozītā ir ieskaitīti 172 250,00 EUR, kas vairākkārt pārsniedz piedzinējam pienākošos summu. Šī piedziņa notikusi uz tā paša 2016.gada 7.marta ZG lēmuma pamata uz kura pamata rīkojas arī tiesu izpildītājs N.Miglavs un tā paša piedzinēja uzdevumā. Tiesas ieskatā – parādnieks maldīgi uzskata, ka tādējādi izsolē iegūtā naudas summa tiks novirzīta parāda segšanai.

Lietā nebija strīda, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar savu 2017. gada 21.marta lēmumu (lietas 46. un 47.lapa) ir atcēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2017. gada 12. janvāra lēmumu (lietas 12.-14.lapa), ar kuru tika apstiprināts 2016. gada 2.decembra akts Nr. 00391/050/2016 –AKT (lietas 15.lapa) par nekustama īpašuma -dzīvokļa Nr.9, kadastra Nr./kadastra numurs/, un tam piekrītošās 13650/66280 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes ar adresi /adrese D/, pārdošanu izsolē izpildu lietā 00443/050/2016, nostiprinot uz ieguvēja vārda, vienlaicīgi dzēšot zemesgrāmatā visas uz nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes.

Tiesa ņem vērā, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017. gada 21.martā, atceļot lēmumu par izsoles akta apstiprināšanu, jautājumu nodevusi jaunai izskatīšanai tiesai, kura to pieņēmusi. Tādējādi ir viennozīmīgi ir konstatēts, ka tiesas nolēmums nav stājies likumīgā spēkā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka konkrētās sūdzības pareizā izskatīšanā būtisks ir tieši šis apstāklis, ka izsoles akts nav apstiprināts un izsolē iegūtie naudas līdzekļi, kaut arī ieskaitīti zvērināta tiesu izpildītāja K.Dūriša depozītā, nav sadalīti kreditoriem, t.sk. piedzinējam, un parāds nav segts. Tiesa uzskata, ka naudas līdzekļu pārskaitīšana tiesu izpildītāja depozīta kontā nenozīmē, ka šie līdzekļi tiek nodoti piedzinējam, bet gan to, ka tiesu izpildītājs nodrošina to aizsardzību līdz nodrošinātās prasības izskatīšanai tiesā. Tikai galīgais tiesas nolēmums par naudas piedziņu dod pamatu atzīt piedzinēja tiesības uz tiesu izpildītāja depozīta kontā ieskaitītajiem naudas līdzekļiem.

Tādēļ tiesa secina, ka parādnieks pilnīgi maldīgi uzskata, ka parāds ir jau piedzīts (lietas 19.-21. lapa -sūdzības otrā un septītā rindkopa) un kļūdaini kā prettiesisku vērtē tiesu izpildītāja rīcību, jo esot pārkāpta Civilprocesa likuma 600. panta sestā daļa, jo tiekot turpināta nekustamā īpašuma pārdošana jau pēc parāda samaksas, nepildot pienākumu- pārdošanu atcelt.

Tiesa uzskata, ka piedzinējam, kura labā taisīts tiesas nolēmums par saistību izpildi, atzīstot viņa tiesību aizskārumu no parādnieka puses, ir primāras tiesības uz šī nolēmuma izpildi, lai saņemtu to, kas pienākas par viņa labā taisīto lēmumu. Tādēļ par atbilstošu likuma prasībām vērtējama piedzinēja vēršanās pie tiesu izpildītāja ar iesniegumu – saņemt apmierinājumu savu saistību izpildei, piedziņu vēršot arī uz "/Nosaukums/". Savukārt pēc tiesas ieskata, parādnieka pienākums ir un paliek savu saistību godprātīga izpilde pret piedzinēju.

Tiesā netika apstrīdēts fakts, ka izsoles akts par nekustamā īpašuma – dzīvokļa /adrese/, nav apstiprināts, un bez tam, tiesa ņem vērā, ka tiesā netika iesniegti tādi pierādījumi, ka parādnieka parāds piedzinējam būtu samaksāts, tādēļ tiesai nav pamata atzīt par prettiesisku tiesu izpildītāja darbību izpildu lietā Nr. 00227/090/2016, jo visas tiesu izpildītāja darbības ir atbilstošas Civilprocesa likuma, Tiesu izpildītāju likuma normām.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atkārtoti noraida parādnieka pārstāvja 2017. gada 30. augustā pieteikto atkārtoto lūgumu par izpildu darbību apturēšanu zvērināta tiesu izpildītāja izpildu lietā Nr.00227/090/2016 – par

nekustamā īpašuma "/Nosaukums/" pārdošanu, jo parādnieka saistības pret piedzinēju nav izpildītas un parādnieka iesniegtais pierādījums saistību izpildei- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2017. gada 12. janvāra lēmums, nav stājies likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,97., 632.pantu, tiesa

nolēma :

noraidīt /pers. A/ sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja Naura Miglava rīcību izpildu lietā Nr.00227/090/2016.

Pilns lēmuma teksts sastādīts 2017. gada 25. septembrī.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot blakus sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma