Lieta Nr.C31 3890 15
2016.gads

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 22.augustā

Liepājas tiesa
sekojošā sastāvā: tiesnese Maija Jansone
ar sekretāri Kristiānu Sēlieti,

piedaloties prasītājas SIA "Volvo Truck Latvia " pilnvarotajam pārstāvim zv.advokāta palīgam Matīsam Rostokam un atbildētāja SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 civillietu SIA "Volvo Truck Latvia" prasībā pret SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" par pakalpojumu samaksas parāda piedziņu un SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" pretprasību par zaudējumu piedziņu, maksājuma saistību atzīšanu par izpildītām un nepamatoti samaksātās naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā daļa.

2015.gada 24.novembrī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia" – tālāk tekstā "Volvo", cēlusi prasību, kurā norāda, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas meža attīstības aģentūra", tālāk tekstā "LMAA", nogādāja Volvo Valmieras servisa centrā transportlīdzekli VOLVO FH16 ar reģ.Nr./TL numurs/, turpmāk tekstā "Transportlīdzeklis" vai "Automašīna". Atbildētāja pārstāvis informēja par transportlīdzekļa bojājumiem un parakstīja darba uzdevumu Nr.5507608, kurā norādīti atbildētāja konstatētie automašīnas bojājumi.

Saskaņā ar Prasītāja apstiprinātajiem 2009.gada 28.aprīļa Remonta noteikumu 2.6.punktu, klienta paraksts uz attiecīgā darba uzdevuma apliecina, ka klients ir iepazinies ar spēkā esošiem Remonta noteikumiem, kā arī piekrīt darba uzdevumā norādīto pakalpojumu saņemšanai atbilstoši Prasītāja vai Volvo AB grupas uzņēmumu noteiktajiem standartizētajiem darbu aprakstiem, normstundām, kā arī spēkā esošām preču un pakalpojumu cenām.

Atbildētājs Darba uzdevumā ir norādījis šādus identificētos Transportlīdzekļa sākotnējos defektus un bojātās automašīnas detaļas: vienmērīgi braucot, parādās klikšķis no dzinēja. Motora bremze arī nestrādā. Priekšējam labās puses lukturim tuvais un miglas nedeg.

No Darba uzdevuma ir detalizēti redzams, kādus transportlīdzekļa remonta darbus prasītājs, saskaņojot ar atbildētāju, ir veicis, kādus papildus defektus prasītāja mehāniķi ir atklājuši, kādas rezerves daļas atbildētāja auto remontam ir pasūtītas un izmantotas, kā arī ir redzami ar diagnostikas datoru veiktie testi un transportlīdzekļa kļūdu (bojājumu) kodi.

No Darba uzdevuma redzams, ka Automašīnai veikti darbi – nomainīta spuldzīte, defektēts tuvais lukturis un konstatēts, ka "ksenona" augstsprieguma pārveidotājs nedarbojas, veikts dzinēja kompjūtertests (defektācija), atvienots dzinēja EPG klapes vadības gaisa vārsts, pārbaudīts eļļas spiediens rokeru asī, veikta rokeru maiņa, veikta vārstu un sprauslu regulēšana.

Remontdarbu noteikumu 4.6.punktā ir noteikts, ka pie automobiļu saņemšanas klientam ir pienākums pārliecināties par automobiļa komplektāciju, stāvokli un vizuālo izskatu. Gadījumā, ja klients pie automobiļa saņemšanas apskates rezultātā konstatē jebkādus tā trūkumus, klients to norāda piezīmēs pie darba uzdevuma.

Atbildētājs nekādas pretenzijas par Transportlīdzekļa remontu Darba uzdevumā nav veicis, tādejādi atzīstot, ka remontdarbi ir veikti atbilstošā apjomā un kvalitātē.

2015.gada 31.martā prasītājs izrakstīja atbildētājam servisa pakalpojumu rēķinu Nr.5606279 par 2269,97 EUR, ko atbildētājs noteiktajā termiņā nav apmaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 2212., 2223., 1759., 1765.pantu SIA "Volvo Truck Latvia" lūdz tiesu piedzīt no SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" savā labā nesamaksāto maksu par pakalpojumu 2269,97 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 114,15 EUR, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt SIA "Volvo Truck Latvia" tiesības saņemt likumiskos procentus no kopējās piedzītās summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 6.janvārī SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" cēlusi pretprasību pret SIA "Volvo Truck Latvia", kurā norāda, ka Volvo ir noklusējis starp pusēm pastāvošo strīdu saistībā ar iepriekš veikto Automašīnu remonta darbu kvalitāti, nepamatoti veiktajiem remonta darbiem, to skaitā nomainot veselas un tehniskajām prasībām atbilstošas automašīnas detaļas, kā rezultātā LMAA ir veikusi viltus ceļā piestādītu rēķinu apmaksu par labu Volvo.

Un proti, 2015.gada 12.janvārī LMAA piederošā automašīna Volvo FH16, reģ.Nr. /TL numurs/, tika nogādāta SIA "IMIŠ", kravas automašīnu servisā, lai veiktu visu sešu dzinēja degvielas sprauslu remontu. Degvielas sprauslas tika noņemtas no automašīnas un 2015.gada 14.janvārī nogādātas SIA "Vidzemes dīzeļu remonta centrs", lai veiktu degvielas sprauslu atjaunošanu un kalibrāciju atbilstoši ražotāja noteiktajām prasībām, ko apliecina testēšanas rezultātu izdrukas. Minētās dzinēja sprauslas ir atjaunotas atbilstoši prasībām pēc visiem rādījumiem un derīgas uzstādīšanai automašīnā. Pēc šo darbu veikšanas, atjaunotās degvielas sprauslas tika uzstādītas atpakaļ automašīnai, un pēc veiktajiem darbiem SIA "IMIŠ " izstādīja 2015.gada 14.janvāra un 2015.gada 27.janvāra rēķinu.

2015.gada 20.februārī automašīna tika nogādāta Volvo remonta centrā Rīgā, Granīta ielā 28, lai veiktu bojājumu diagnostiku un noteiktu bojājumu cēloni, kas periodiski izraisa jaudas zudumu un dzinēja nevienmērīgu darbību. SIA "Volvo Truck Latvia" veica automašīnas dzinēja kompjūtertestu ar atzinumu "jāmaina dzinēja sprauslas", par ko piestādīts 2015.gada 20.februāra rēķins par 54,92 EUR.

Volvo savā 2015.gada 30.jūnija vēstulē atzīst, ka tikuši pienācīgi informēti, ka automašīnai pirms neilga laika veikts dzinēja degvielas sprauslu

remonts, kā rezultātā, visticamāk, dzinēja degvielas sprauslas nav vainojamas pie jaudas zuduma un dzinēja nevienmērīgas darbības. Uzticoties servisa centra darbiniekiem, profesionāla servisa izvēlētai darbības metodei šādu defektu novēršanai, LMAA nolēma veikt atkārtotu visu 6 automašīnas dzinēja degvielas sprauslu nomaiņu.

Tika nolemts uzstādīt automašīnai rūpnieciski atjaunotas (EXCH) degvielas sprauslas ar rūpnīcas garantiju, atstājot vietā vecās, iepriekš tikko SIA "Vidzemes dīzeļu remonta centrs" atjaunotās dzinēja degvielas sprauslas. Par šiem darbiem 2015.gada 23.februārī tika izstādīts rēķins par 3672,16 EUR.

Pēc LMAA un SIA "IMIŠ" servisa vadītāja vēlmes Volvo atgrieza demontētās dzinēja sprauslas pret garantijas depozītu 1749,66 EUR.

Atbilstoši SIA "Vidzemes dīzeļu remonta centrs" 2015.gada 26.februārī veiktajai dzinēja sprauslu pārbaudei secināts, ka tās visas ir atbilstošas prasībām pēc visiem rādījumiem, kas apliecina, ka pēc Volvo servisa centra darbinieku iniciatīvas veiktā automašīnas dzinēja degvielas sprauslu maiņa bija nelietderīga.

Pēc Volvo remonta centra atstāšanas Automašīnai nākamajā dienā tika konstatēti tie paši defekti, kuru dēļ tika veikta dzinēja degvielas sprauslu maiņa.

2015.gada 3.martā Automašīna tika nogādāta atkārtotai diagnostikas veikšanai Volvo servisa centrā Valmierā. Atbilstoši Volvo apgalvojumiem, veicot Automašīnas diagnostiku tika secināts, ka degvielas patēriņa pieaugumu un jaudas zudumu izraisa bojājums dzinēja vārstu rokeros. Pēc šo detaļu nomaiņas Volvo servisa centrā Valmierā Automašīnai vairs netika konstatēti jaudas zudumi un nevienmērīga dzinēja darbība. Par veiktajiem darbiem 2015.gada 31.martā tika piestādīts rēķins par summu 2269,97 EUR.

Volvo 2015.gada 20.februāra rēķins un 2015.gada 23.februāra rēķins ir piestādīts par tādu darbu veikšanu, kuri nebija nepieciešami un par kuru veikšanas nepieciešamību LMAA tika maldināta, viltus rezultātā apmaksājot rēķinus par nelietderīgi veiktiem darbiem 3727,08 EUR apmērā. Tādejādi šie rēķini atzīstami par spēkā neesošiem, kas dod LMAA atprasījuma tiesības uz to, kas pēc šiem rēķiniem samaksāts. Atlikušo savstarpējo saistību dzēšanai LMAA savstarpēja ieskaita veidā, Volvo atmaksājot atlikumu pārmaksātajā daļā 1457,11 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1404., 1440., 1459., 1461., 1592., 1753., 1756., 1759, 1765.pantu 1846.pantu SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" lūdz tiesu:

Atzīt par spēkā neesošiem SIA "Volvo Truck Latvia" 2015.gada 20.februāra rēķinu Nr.1678473 par 54,92 EUR, 2015.gada 23.februāra rēķinu Nr.167825 par 3672,16 EUR;

Atzīt par izpildītu SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" maksājuma saistību pēc 2015.gada 31.marta SIA "Volvo Truck Latvia" rēķina Nr.5606279 par 2269,97 EUR, pamatojoties uz veikto maksājumu ieskaitu;

Piedzīt no SIA "Volvo Truck Latvia" pamatsummu 1457,11 EUR un nokavējuma procentus 119,29 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus;

Noteikt SIA "Latvijas meža attīstības aģentūra" tiesības saņemt likumiskos procentus 8,05 % gadā no kopējās piedzītās prasības summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

2016.gada 20.jūlijā LMAA groza savas pretprasības priekšmetu un pamatu, kā prasības juridisko pamatojumu norādot nodarītos zaudējumus, kas izpaudušies kā Volvo rupja neuzmanība automašīnas diagnostikā, kas savukārt izraisījusi tālāku nelietderīgu zaudējumu rašanos no veselu detaļu nomaiņas, pēc Volvo darbinieku ieteikuma veicot tikko atjaunotu, kalibrētu un pārbaudītu dzinēja sprauslu nomaiņu. Volvo ir uzņēmums, kas tieši specializējies Volvo markas kravas automašīnu remontdarbu veikšanā un atbildīgs par to, ka tā darbinieki nespēja jau pirmajā auto servisa apmeklējuma reizē 2015.gada 20.februārī diagnosticēt patieso bojājumu cēloni un noteikt patiesi nomaināmās detaļas.

Savus prasījumus LMAA pamatojusi uz Civillikuma 1640., 1645., 1753., 1756., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 1782., 1786., 1846.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no SIA "Volvo Truck Latvia" zaudējumus 3727,08 EUR, nosakot, ka 2269,97 EUR no šīs summas ieskaitīta SIA "Volvo Truck Latvia" 2015.gada 31.marta rēķina Nr.5606279 par summu 2269,97 EUR izpildei, pamatojoties uz savstarpējo maksājumu ieskaitu;

No SIA "Volvo Truck Latvia" par labu SIA " Latvijas mežu attīstības aģentūra" piedzenama atlikusī prasības summa 1648,39 EUR apmērā, kas sastāv no pamatsummas 1457,11 EUR un nokavējuma procentiem 191,28 EUR apmērā;

Atzīt par izpildītu SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" maksājuma saistību pēc 2015.gada 31.marta SIA "Volvo Truck Latvia" rēķina Nr.5606279 par summu 2269,97 EUR pamatojoties uz veikto maksājumu ieskaitu;

Noteikt SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" tiesības saņemt likumiskos 8,05 % gadā no piedzītās prasības summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Tiesa sēdē prasītāja Volvo pilnvarotais pārstāvis zvērināta advokāta palīgs Matīss Rostoks iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kuri tika pievienoti lietas materiāliem, un kuros viņš norādījis, ka prasību uztur un papildus paskaidroja, ka atbildētāja pretprasībā nav konstatējams neviens no zaudējumu atlīdzības pienākumu pamatiem, tādēļ pretprasība noraidāma.

Laikā no 2015.gada februāra līdz 2015.gada martam starp Volvo un LMAA ir noslēgti trīs atsevišķi uzņēmuma līgumi - 2015.gada 18.februāra līgums par Transportlīdzekļa remontdarbu veikšanu (izrakstīts 2015.gada 20.februāra rēķins Nr.1678473), 2015.gada 20.februāra līgums par Transportlīdzekļa remontdarbu veikšanu (izrakstīts 2015.gada 23.februāra rēķins Nr.1678525), 2015.gada 3.marta līgums par Transportlīdzekļa remontdarbu veikšanu (izrakstīts 2015.gada 31.marta rēķins Nr.5606279).

Volvo, ievērojot abu pušu gribu un noslēgtos uzņēmuma līgumus, ir sniedzis pakalpojumu – veicis Transportlīdzekļa remontu, tajā skaitā nomainījis un uzstādījis Transportlīdzeklim vairākas detaļas, kas nekādā mērā nav uzskatāma par neattaisnojamu rīcību.

Lietā nav konstatējami zaudējumi, jo rēķini Nr.1678473 un Nr.1678525 ietver samaksu par kvalitatīviem Volvo pakalpojumiem ko LMAA saņēma un pēc pakalpojumu saņemšanas nav cēlusi nekāda veida pretenzijas.

Defektācijas veikšanas rezultātā automašīnai tika konstatēts vairāku cilindru sprauslu defekts. Par šiem darbiem izrakstīto rēķinu LMAA apmaksāja bez pretenzijām.

LMAA nepamatoti norāda, ka Volvo darbinieki nejautāja vai Transportlīdzekļa degvielas sprauslām ir veiktas trim kodu izmaiņas. Šāds apgalvojums ir pretrunā. LMAA pārstāvis 2015.gada 18.februārī ierodoties Volvo servisā un piesakot Transportlīdzekļa diagnostiku, norādīja, ka LMAA Transportlīdzeklim ir veikta dzinēja degvielas sprauslu nomaiņa un vecās sprauslas ir nomainītas ar Volvo Rīgas servisā nopirktām jaunām sprauslām. Minēto apliecina pats LMAA savā 2015.gada 13.maija atbildē uz Volvo pretenziju, norādot, ka nododot Transportlīdzekli diagnostikas veikšanai, Volvo speciālisti tika informēti, ka Transportlīdzeklim tikko veikta visu sešu dzinēja degvielas sprauslu nomaiņa. Līdz ar to Volvo servisa speciālisti paļāvās uz LMAA apgalvojumu, ka Transportlīdzeklim ir nomainītas dzinēja degvielas sprauslas, tas ir, ka Transportlīdzeklim ir jaunas degvielas sprauslas.

Tam ir būtiska nozīme saistībā ar apstākli, ka degvielas padeves procesu automātiski kontrolē dzinēja vadības sistēma (DVS). Veicot degvielas padevi, DVS ņem vērā katras degvielas sprauslas unikālo trim kodu. Trim kods tiek piešķirts jaunai sprauslai vai pēc lietotu sprauslu kalibrācijas. Pēc katras degvielas sprauslas nomaiņas uz jaunu vai esošās degvielas sprauslas pārkalibrācijas (jauna trim koda piešķiršanas), ir jāveic arī DVS pārprogrammēšana, lai DVS, vadot dzinēja darbību, ņemtu vērā jauno degvielas sprauslas trim kodu.

Konkrētajam transportlīdzeklim 2015.gada 14.janvārī, pirms vēršanās Volvo servisā, tika veikts esošo sprauslu remonts un kodēšana

(pārkalibrācija un jaunu trim kodu piešķiršana) Šo apgalvojumu apliecina SIA "IMIŠ", kas veica šos darbus, 2015.gada 13.augusta vēstulē. Ne SIA "IMIŠ", ne SIA "Vidzemes dīzeļu remonta centrs", ne pats LMAA nenodrošināja, ka jaunie trim kodi tiek ievadīti DSV un DSV tiek attiecīgi pārprogrammēts.

Tā kā piesakot remontu LMAA par jaunajiem trim kodiem Volvo neinformēja, tad, ņemot vērā ka trim kods uz katras jaunas sprauslas ir iegravēts, mehāniķi, kas veica diagnostiku, pamatoti pieņēma, ka uz sprauslām iegravētie trim kodi ir aktuāli un pareizi. Vadoties no tā veikta diagnostika.

Faktu, ka sprauslas nav jaunas, LMAA atklāja Volvo tikai 2015.gada 13.aprīlī ar e-pasta vēstuli.

Tā kā LMAA norādījumi bija nepareizi un faktiskajai situācijai neatbilstoši, tad minētais atbrīvo Volvo no atbildības par neizpildītu vai slikti izpildītu pasūtījumu.

Pretprasībā norādīts, ka zaudējumi radušies apmaksājot 2015.gada 23.februāra rēķinu 3672,16 EUR apmērā par it kā nelietderīgu un nepamatotu degvielas sprauslu nomaiņu.

Šāds apgalvojums ir nepamatots, jo pēc veiktās defektācijas LMAA lūdza izņemt dzinēja sprauslas norādot, ka remontēs tās patstāvīgi.

2015.gada 21.februārī LMAA izlēma pasūtīt jaunas degvielas sprauslas no Volvo. Tās 2015.gada 23.februārī tika saņemtas Volvo servisā un uzstādītas Transportlīdzeklim. Pēc jauno sprauslu uzstādīšanas un dzinēja pārbaudes tika konstatēts, ka motora darbības rādītāji atbilst rūpnīcas prasībām. Tajā pat datumā tika izrakstīts rēķins, ko LMAA bez ierunām apmaksāja.

Tiesas sēdē atbildētāja SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" pilnvarotais pārstāvis prasību neatzina, pretprasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka nenoliedz pēdējā rēķinā iekļauto darbu izpildes lietderīgumu, bet strīds ir par iepriekš veiktajiem darbiem.

2015.gada 12.janvārī automašīna tika nogādāta SIA "IMIŠ", kas savukārt ieteica izņemt dzinēja sprauslas un nogādāt SIA "Vidzemes dīzeļa un remonta centrā", lai veiktu sprauslu atjaunošanu – nomainītu būtiskās detaļas. Tika secināts, ka atjaunošanas darbi veikti kvalitatīvi, bet dzinēja nevienmērīgā darbība nav zudusi. Tāpēc auto tika nogādāts Volvo kā pie dīlera.

Jau nākamajā dienā tika konstatēts, ka Volvo veiktā sprauslu nomaiņa nav devusi nepieciešamo rezultātu.

Atbildētājs atguva no Volvo SIA "IMIŠ" atjaunotās sprauslas un SIA "Vidzemes dīzeļa un remonta centrā" atkārtoti tās pārbaudot secināja, ka sprauslas bija pilnīgā darba kārtībā.

Tā kā bojājumus joprojām vajadzēja novērst, tad 2015.gada 3.martā automašīna tika nogādāta uz Volvo centru Valmierā, kur veicot atkārtotu diagnostiku, secināja, ka traucējumus izraisa bojājums dzinēja izplūdes vārstu rokeros. Pēc rokeru maiņas, vairāk netika konstatēta dzinēja nevienmērīga darbība.

Prasītājs sākotnēji nespēja noteikt īsto cēloni, kas izraisa dzinēja darbības traucējumus un ieteica nevajadzīgu un nelietderīgu sprauslu nomaiņu. Sprauslas bijušas darba kārtībā Kas attiecas uz trim kodu nozīmi, tad Volvo servisa darbinieki nejautāja par tiem neko. Pēc atjaunoto sprauslu ārējā izskata un lielā nobraukuma speciālistam vajadzēja saprast, ka sprauslas ir nomainītas vai atjaunotas. Pie diagnostikas Volvo darbinieki tika informēti par tikko veikto sprauslu atjaunošanu. Tāpēc vajadzēja par kodu atbilstību interesēties. No Volvo vēstules 2015.gada 30.jūnijā nav saprotams kā veikta sprauslu diagnostika, ja dzinēja diagnostiku veikt nebija iespējams. Volvo norāda, ka tā rīcībā ir nepieciešamais autodiagnostikai, instrukcijas. Volvo nedrīkst pieļaut tādas kļūdas diagnostikā.

M o t ī v u daļa

Starp pusēm nav strīda, ka 2015.gada 3.martā SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra", turpmāk tekstā "LMAA" nogādāja SIA "Volvo Truck Latvia - turpmākajā tekstā "Volvo" Valmieras servisa centrā transportlīdzekli VOLVO FH16, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, turpmāk tekstā –"Transportlīdzeklis" vai "Automašīna".

LMAA Darba uzdevumu izpildot automašīnai nomainīta spuldzīte, defektēts tuvais lukturis un konstatēts, ka "ksenona" augstsprieguma pārveidotājs nedarbojas, veikts dzinēja kompjūtertests (defektācija), atvienots dzinēja EPG klapes vadības gaisa vārsts, pārbaudīts eļļas spiediens rokeru asī, veikta rokeru maiņa, veikta vārstu un sprauslu regulēšana.

2015.gada 31.martā Volvo izrakstīja LMAA servisa pakalpojumu rēķinu Nr.5606279 par 2269,97 EUR ar tūlītēju apmaksu.

Par veikto pakalpojumu LMAA nav izteicis pretenzijas Volvo un atzīst, ka pakalpojuma aprēķins ir pamatots.

Tomēr, tiesai izlemjot par prasības apmierināšanu, vispirms izvērtējami pretprasībā norādītie apstākļi.

Volvo nav apstrīdējis, ka 2015.gada 12.janvārī LMAA Transportlīdzekli nogādāja SIA "IMIŠ", kravas automašīnu servisā, lai veiktu visu sešu dzinēju sprauslu remontu. Degvielas sprauslas tika izņemtas no Automašīnas un nogādātas SIA "Vidzemes dīzeļu remonta centrs", kura veica šo sprauslu atjaunošanu un kalibrāciju, atbilstoši ražotāja noteiktajām prasībām, ko apliecina testēšanas rezultāti (lietas 1.sējuma 63.lapa). Pēc atjaunošanas degvielas sprauslas SIA "IMIŠ" uzstādīja atpakaļ automašīnai.

2015.gada 20.februārī Automašīna tika nogādāta Volvo remonta centrā Rīgā, Granīta ielā, lai veiktu bojājumu diagnostiku un noteiktu bojājumu cēloni, kas izraisa periodisku jaudas zudumu un dzinēja nevienmērīgu darbību. Volvo veica Automašīnas dzinēja kompjūtertestu ar atzinumu: "jāmaina dzinēja sprauslas", par ko piestādīts 2015.gada 20.februāra rēķins Nr.1678473 (lietas 1.sējuma 65.lapa) par 54,92 EUR, no kuriem PVN 9,53 EUR.

Volvo uzstādīja Automašīnai rūpnieciski atjaunotas (EXCH) degvielas sprauslas ar rūpnīcas garantiju, sev atstājot vietā vecās, iepriekš tikko SIA "Vidzemes dīzeļu remonta centrs" atjaunotās dzinēja degvielas sprauslas. Par šiem darbiem 2015.gada 23.februārī tika izstādīts rēķins Nr.1678525 par 3672,16 EUR, no kuriem PVN 637,32 EUR (lietas 1.sējuma 66.-67.lapa).

Ar bankas konta pārskatiem (lietas 68.-69.lapa) pierādīts, ka LMAA 54,92 EUR par rēķinu Nr.1678473 samaksājis 2015.gada 20.februārī, 3672,16 EUR par rēķinu Nr.1678525 samaksājis 2015.gada 23.februārī.

Tā kā nākamajā dienā pēc remonta, LMAA Automašīnai konstatēja tos pašus defektus, Transportlīdzeklis 2015.gada 3.martā tika nogādāts diagnostikai Volvo Valmieras centrā, kur bojājumi tika konstatēti dzinēja izplūdes vārstu rokeros. Pēc to nomaiņas vairs netika konstatēti jaudas zudumi un nevienmērīgas dzinēja darbība.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tātad tiesai jānoskaidro, vai pastāv tiesību aizskārēja, t.i. Volvo, 1)neattaisnojama rīcība, 2)zaudējumu esamība; 3)cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Tāpat konkrētajā lietā jānoskaidro, vai pamatota ir LMAA atsauces uz Civillikuma 1782.pantu, ja kāds nepiegriež vajadzīgo uzmanību, izvēloties kalpotājus un citus darbiniekus, un nepārliecinās papriekš par viņu spējām un noderību izpildīt viņiem uzliekamos pienākumus, tad viņš atbild par zaudējumiem, ko viņi nodarījuši trešajai personai.

Izlemjot pretprasību un prasību tiesa vadās no fakta, ka Volvo veic komercdarbību, specializējoties Volvo markas kravas auto apkopē, diagnostikā un remontdarbībā. Līdz ar to LMAA bija visas un pilnīgas tiesības paļauties uz Volvo darbinieku pienācīgu kompetenci un rūpību, tai skaitā noskaidrojot no pasūtītāja visu nepieciešamo pasūtījuma veikšanai. Arī par trim kodiem.

Volvo apgalvojumu, ka LMAA paziņojis, ka pircis jaunas sprauslas Volvo centrā un no tā vadoties veikta pirmā diagnostika, tiesa vērtē, kā lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu, jo pirmkārt šādam LMAA paziņojumam nebūtu nekādas loģikas un vajadzības; otrkārt liecinieks /pers. S/, kurš tieši nodarbojās arī šīs automašīnas remonta organizēšanu, liecināja, ka LMAA nav sprauslas pirkuši, jo ar sprauslām nodarbojās SIA "IMIŠ", paši

ar remontu nenodarbojas. Tāpēc arī tāds pirkums nebūtu loģisks.

Kas attiecas uz trim kodiem, tad liecinieks Volvo meistariem stāstījis par sprauslu atjaunošanu. Par trim kodiem nejautāja. Par to LMAA uzzinājuši stipri vēlāk.

E-pasts, kurā viņš sarakstījies ar Volvo ir tikai dialogs, bet ne apstiprinājums, ka būtu pircis sprauslas Volvo.

Lietas materiālos esošās norādes e-pastos (lietas 2.sējuma 5.-7.lapa), ka LMAA būtu sprauslas pirkusi no Volvo sava neskaidrā, nepilnīgā un dažādi saprotamā satura dēļ nevar kalpot par pierādījumu maldināšanai no pasūtītāja puses pirms diagnostikas. Turklāt tie datēti ar 2015.gada 13.aprīli un 2015.gada 18.maiju.

Pretēji Volvo apgalvojumam, ka LMAA 2015.gada 20.februārī, ierodoties servisā un piesakot diagnostiku, norādījis, ka LMAA Transportlīdzeklim ir veikta dzinēja degvielas sprauslu nomaiņa un vecās sprauslas nomainītas ar Volvo Rīgas servisā nopirktām jaunām sprauslām, tad savā 2015.gada 13.maija Pretenzijā (lietas 2.sējuma 8.-9.lapa) LMAA atzinis, ka tikko veikta visu 6 dzinēju degvielas sprauslu nomaiņa, līdz ar to, visticamāk tās nav vainojamas pie automašīnai konstatējamām problēmām. LMAA par Volvo centrā iegādātām degvielas sprauslām nerunā vispār.

Ja patiesa ir Volvo norāde, ka degvielas padeves procesu automātiski kontrolē dzinēja vadības sistēma – DVS, vērā ņemot katras degvielas sprauslas unikālo trim kodu, kas tiek piešķirts ražošanas procesā jaunām sprauslām vai pēc lietotu sprauslu kalibrācijas, tad DVS nepareiza trim koda gadījumā būtu jāuzrāda šī neatbilstība pašā DVS vai kādā no diagnostikas procedūrām.

Jau minētās specializācijas komercdarbībā dēļ, Volvo darbiniekiem sākotnējās diagnostikas laikā bija jāpamana tās defekti un slēdziena neatbilstība.

Vērā ņemams arī fakts, ka pirmo diagnostiku veica Volvo Rīgas servisa centrā, bet pēdējo – Valmieras servisa centrā, kuros katrā ir citi darbinieki.

Kopumā norādītais pierāda, ka Volvo Rīgas centra darbinieku profesionālajai sagatavotībai nav pievērsis pietiekamu uzmanību, lai viņi jau pirmajā diagnostikā 2015.gada 20.februārī noteiktu patieso bojājumu cēloni un noteiktu nomaināmās detaļas.

Volvo norāda, ka pirms jauno dzinēja sprauslu uzstādīšanas esošajām konstatēti bojājumi, bet pēc jauno dzinēja sprauslu uzstādīšanas un dzinēja pārbaudes tika konstatēts, ka motora darbības rādītāji atbilst rūpnīcas prasībām. Tomēr tas ir pretrunā ar lietas faktiskajiem apstākļiem, kopumā vērtējot SIA "Vidzemes Dīzeļu remonta centrs" 2015.gada 26.februāra atzinumu par sprauslu atbilstošu tehnisko stāvokli (lietas 2.sējuma 77.-79.lapa) un faktu, ka automašīna 2015.gada 3.martā atkārtoti tika nogādāta ar tām pašām sūdzībām par tehnisko stāvokli citā Volvo servisa centrā, kur tika konstatēti pavisam citi defekti, to skaitā rokeru bojājums, kas tika novērsts.

Ja Volvo Rīgas centrā arī 2015.gada 21.februāra testēšana būtu pilnībā kvalitatīva, tad jau tajā vajadzēja konstatēt Valmieras centrā konstatētos bojājumus.

Volvo atsaucas uz Civillikuma 2223.pantu, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmumam norunātā maksa. Savukārt Civillikuma 1432.pantā noteikts, ka kas klusējot vai noteikti izteica savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskajām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Samaksājot piestādītos rēķinus LMAA esot atzinusi darbus par labiem esam.

Tomēr, tiesas ieskatā, šīs likuma normas pēc to jēgas un mērķa tulkojot nevar tikt piemērotas izskatāmajā strīdā, jo nav tiesiska un taisnīga situācija, kad bez iespējas pārliecināties par pasūtījuma izpildes kvalitāti, jo starp pusēm pielīgta priekšapmaksa, tūlītēja samaksa (lietas 1.sējuma 65.-67.lapa), un šo tūlītējo samaksu LMAA arī realizējusi (lietas 1.sējuma 68.-69.lapa), vēlāk konstatējot trūkumus, nav iespēju aizstāvēt savas tiesības.

Izvērtējot minēto kopumā tiesa uzskata, ka konstatēta neattaisnojama rīcība no Volvo puses – nekvalitatīva diagnostika Automašīnai 2015.gada 20.februārī un uz tās pamata veikta nevajadzīga motora dzinēja sprauslu nomaiņa.

Zaudējumus veido Volvo 2015.gada 20.februāra rēķina Nr.1678473 apmaksa par 54,92 EUR un 2015.gada 23.februāra rēķina Nr.1678525 apmaksa par 3672,16 EUR, kopā 3727,08 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1846.pantu ar ieskaitu jāsaprot prasījuma dzēšana ar pretprasījumu, savukārt atbilstoši Civillikuma 1847.pantam parādnieks var, pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad 1)ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras un 2) ja abiem prasījumiem jau iestājies termiņš.

Civillikuma 1848.pantā noteikts, ka noteicot savstarpēju prasījumu šķiras vienādību, nav nozīmes to izcelšanās pamatiem.

Tātad izskatāmajā lietā ieskaits ir iespējams, un pušu savstarpējos prasījumus iespējams dzēst savstarpēja maksājumu ieskaita veidā. Un proti, LMAA labā no Volvo zaudējumu atlīdzībai piedzenot 1457,11 EUR, ko veido starpība starp nepamatoti piestādītiem un apmaksātajiem rēķiniem Nr.1678473 un Nr.1678525 3727,08 EUR apmērā un rēķina Nr.5606279 par 2269,97 EUR. Vienlaicīgi atzīstams, ka LMAA izpildījusi maksājuma saistību pēc 2015.gada 31.marta Volvo rēķina Nr.5606279 par summu 2269,97 EUR, vadoties no ieskaita.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas [..] kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1765.panta otrajā daļa likumiskos procentus līgumos par pakalpojumu sniegšanu nosaka astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā, savukārt trešajā daļā noteikts, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās refinansēšanas operācijās.

Atbilstoši publikācijām Eiropas Centrālās bankas interneta vietnē, procentu pamatlikme 2015.gada 1.janvārī – 2015.gada 30.jūnijā bija 0,05 %. Procenti kopā ir 8,05 %.

Pārbaudot LMAA aprēķinus, tiesa kļūdas tajos nekonstatē.

Tā kā ieskaita tiesības piemērojamas no 2015.gada 31.marta – rēķina Nr.5606279 izstādīšanas brīdī un atzīstama par izpildītu LMMA 2015.gada 31.marta Volvo rēķina Nr.5606279 maksājuma saistība par 2269,97 EUR, bet par nepamatoti apmaksātajiem rēķiniem 2015.gada 20.februārī līdz 2015.gada 31.martam 0,47 EUR, 2015.gada 23.februāra līdz 2015.gada 31.martam 29,16 EUR, atlikusī pamatsumma 1457,11 EUR no 2015.gada 31.marta līdz 2016.gada 15.jūlijam 161,65 EUR. Kopā nokavējuma procenti 191,28 EUR.

Nosakāmas arī LMAA tiesības saņemt likumiskos 8,05 % gadā no piedzītās summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Līdz ar to VOLVO prasība pret LMAA noraidāma, bet LMAA pretprasība pret Volvo – apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus.

Tātad no Volvo piedzenama valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī kancelejas nodeva.

R e z o l u t ī v ā daļa

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193.pantu,

tiesa

n o s p r i e d a:

SIA "Volvo Truck Latvia", reģ.Nr.40003287135, prasību pret SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra", reģ.Nr.40103490754, par pakalpojuma

samaksas piedziņu noraidīt;

Apmierināt SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra", reģ.Nr.40103490754, prasību pret SIA "Volvo Truck Latvia", reģ.Nr.40003287135, un

atzīt, ka SIA "Volvo Truck Latvia" nodarījusi zaudējumus SIA " Latvijas mežu attīstības aģentūra" 3727,08 (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit septiņi un 8/100) EUR apmērā, no kuriem daļa 2269,97 (divi tūkstoši divi simti sešdesmit deviņi un 97/100) EUR apmērā ir ieskaitīta 2015.gada 31.martā SIA "Volvo Truck Latvia" rēķina Nr.5606279 izpildei uz savstarpējo maksājumu ieskaita;

piedzīt no SIA "Volvo Truck Latvia" par labu SIA " Latvijas mežu attīstības aģentūra" zaudējumu atlīdzībai 1457,11 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit septiņi un 11/100) EUR un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 20.februāra līdz 2015.gada 31.martam kopā 191,28 (viens simts deviņdesmit viens un 28/100) EUR;

atzīt par izpildītu SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" maksājuma saistību pēc 2015.gada 31.marta SIA "Volvo Truck Latvia" rēķina Nr.5606279 par summu 2269,97

(divi tūkstoši divi simti sešdesmit deviņi un 97/100) EUR;

noteikt tiesības SIA "Latvijas meža attīstības aģentūra" saņemt no SIA "Volvo Truck Latvia" likumiskos procentus 8,05 % EUR gadā no piedzītās summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA "Volvo Truck Latvia" SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" valsts nodevu 533,05 (pieci simti trīsdesmit trīs un 5/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri un 70/100) EUR un kancelejas nodevu 8,54 (pieci un54/100) EUR.

Maksājumus ieskaitīt SIA "Latvijas mežu attīstības aģentūra" bankas kontā LV31HABA0551032316949, AS "Swedbank" HABALV22.

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas 2016.gada 5.septembrī Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jansone