Lietas Nr. 11261068215
Lietas arhīva Nr. K20-0469-15/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2015.gada 19.augustā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei I.Živai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. C/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un konkrēti:

2015.gada 4.aprīlī ap plkst.21.45 **/pers. C/,** atrodoties alkohola ietekmē, alkohola saturs izelpojamā gaisā ne mazāks kā 2,79 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VAZ 21011, bez valsts reģistrācijas numura zīmēm, virsbūves Nr.1894331, Nīcas novadā, Nīcas pagasta Kalnišķos, pa vietējās nozīmes ceļu, virzienā no Kalnišķiem uz mājām /Nosaukums A/.

Ar šādu savu rīcību **/pers. C/** pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1. un 39.4.punktu.

Ar šādām savām darbībām **/pers. C/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. C/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un paskaidroja, ka nemācās, strādā ārzemēs, apgādājamo personu nav.

Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā, viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. C/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. C/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. C/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. C/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. C/** agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 24.-25.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 15.lapa), strādā ārzemēs.

Par **/pers. C/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. C/** atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.

Ņemot vērā **/pers. C/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, tā izdarīšanas apstākļus, to, ka apgādājamo nav, kā arī ievērojot apsūdzētā vecumu un attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

/pers. C/ arī piemērojams kā obligāts Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa salīdzinoši ņem vērā administratīvo atbildību kāda paredzēta par līdzīga rakstura administratīvajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot **/pers. C/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija **/pers. C/** nav piemērojams.

Lietiskie pierādījumi, mantas aresta un kaitējuma kompensācijas pieteikuma lietā nav. Izņemot transportlīdzekli VAZ 21011 bez valsts reģistrācijas numura zīmēm nolemts atgriezt īpašniekam /pers. C/ (lietas 16.lapa).

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis