Lietas Nr. C33555316
Lietas arhīva Nr. C-5553-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2016.gada 15.decembrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 20.maijā AS „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 30.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Kredīta līgums Nr.R121148 (turpmāk - Aizdevuma līgums). Saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītāja izsniegusi atbildētājam aizdevumu Ls 1608,04 jeb 2288,03 *euro* (turpmāk - Aizdevums) apmērā, šeit un turpmāk izmantots Eiropas Savienības Padomes noteiktais fiksētais valūtas kurss (EUR 1 = LVL 0.702804).

Aizdevuma līguma noteikumi paredzēja izsniegtā aizdevuma atmaksu līdz 2017.gada 16.oktobrim, veicot regulārus ikmēneša maksājumus. Par aizdevuma lietošanu atbildētājam noteikti procenti - 21 % gadā no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, savukārt par maksājumu termiņa kavējumu - līgumsods 60 % gadā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma diena.

Pieteikumā norādīts, ka prasītāja saskaņā ar Līguma 2.2.punkta nosacījumiem pārskaitījusi Līguma 1.2.punktā minēto aizdevumu uz Aizdevuma līgumā norādīto atbildētāja kontu. Līguma 5.3.punkts paredzēja, ka aizdevuma atmaksu jāsāk veikt ar 2012.gada 15.novembri. Diemžēl, atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis Aizdevuma līgumā noteiktos maksājums, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds pret prasītāju. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 17.2.3.punktu prasītājai ir tiesības bez iepriekšējas atbildētāja brīdināšanas vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju visu Aizdevuma līguma saistību izpildi, ja atbildētājs 60 dienu laikā nav veicis ikmēneša maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līguma atmaksāšanas noteikumiem.

Tā kā atbildētājs nebija veicis prasītājai ikmēneša maksājumus, prasītāja 2013.gada 24.maijā nosūtījusi atbildētājam ierakstītā sūtījumā vēstuli, kurā informējusi par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, norādot arī atbildētāja parādu. Atbildētājs aicināts izveidojušos parādu samaksāt līdz 2013.gada 3.jūnijam. Pēc iepriekš minētās vēstules nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Prasības pieteikumā atsauce uz Civillikuma 1587. un 1591.pantu.

Prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildījusi, izsniedzot Aizdevumu atbildētājam, līdz ar to prasītāja ir tiesīgs prasīt no atbildētāja saistību izpildi Aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Pamatojoties uz noslēgto Aizdevuma līgumu un Civillikuma 1943., 1946.pantu, atbildētājam ir pienākums atdot prasītājai parādu 3103,44 *euro* apmērā, kas sastāv no: aizdevuma pamatsummas 2288,03 *euro* apmērā; procentiem par aizdevuma lietošanu 261,74 *euro* apmērā (aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 15.novembra līdz 2013.gada 24.maijam); līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem 138,16 *euro* apmērā (aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 15.novembra līdz 2013.gada 24.maijam); likumiskiem nokavējuma procentiem 415,51 *euro* (aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 24.maija līdz 2016.gada 18.maijam).

Procenti aprēķināti pēc sekojošas formulas: pamatsummas atlikums x procentu likme / 360 dienas x dienu skaits = procenti par periodu.

Līgumsods/likumiskie procenti aprēķināti pēc sekojošas formulas: kopā kavētā kopsumma x līgumsoda likme 36% vai likumisko procentu likme 6% / 360 dienas x kavēto dienu skaits = līgumsods par periodu/likumiskie procenti par periodu.

Prasītāja vērš uzmanību, ka sprieduma labprātīgās neizpildes gadījumā atbildētājs turpinās lietot prasītājas kapitālu (neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērā), līdz ar to prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756. un 1759.pantu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgais sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus par kapitāla lietošanu.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs un prasītāja nav izmantojuši mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu, kā arī Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-130.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 3103,44 *euro* apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

2016.gada 27.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un parāda aprēķins, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 27.jūnijam (lietas 32.lapa).

2016.gada 1.jūlijā atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka suņa dēļ nevar piegādāt, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 34.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par tiesā celto prasību.

Puses uz tiesas sēdi aicinātas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņojot, 2016.gada 28.jūnijā nosūtot tiesas pavēsti.

Atbildētājam nosūtītā tiesas pavēste nav atsūtīta tiesai kā atbildētājam neizsniegta.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 24.oktobrī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu pēc būtības, pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, bez pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem (lietas 37.lapa).

Izvērtējusi pieteikto lūgumu, tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. Atbildētājs uz tiesu aicināts Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tā kā atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 30.oktobrī starp AS „SEB banka" kā Banku un /pers. A/ kā Aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.R121148, saskaņā ar kuru Aizņēmējam piešķirts aizdevums Ls 1608,04 jeb 2288,03 *euro* apmērā ar aizdevuma izmantošanas mērķi- dzēst Aizņēmēja saistības pret Banku, kas izriet no Kredītkartes līguma par aizdevuma izsniegšanu, kas tika piesaistīts Aizņēmēja kontam, un aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu – 2017.gada 16.oktobri (lietas 16.-19.lapa).

No Kredīta līguma 3.1.punkta redzams, ka procentu likme noteikta 21 % gadā.

Saskaņā ar Līguma 5.punktu aizdevuma maksājums noteikts Ls 43,37 (61,71 *euro*) Aizdevuma maksājuma termiņā katru mēnesi 15.datumā, sākot no 2012.gada 15.novembra.

Saskaņā ar Kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 14.1.punktu Aizņēmēja pienākums ir atmaksāt Aizdevumu Aizdevuma atmaksāšanas noteikumos noteiktajā kārtībā un termiņos.

Līguma 2.2.punktā noteikts, ka aizdevuma pamatsumma tiek ieskaitīta aizņēmēja norēķinu kontā Nr.LV93UNLA0050007869369 saskaņā ar aizdevuma izsniegšanas noteikumiem Līguma II daļā.

No lietas materiāliem pievienotās izdrukas par veiktajām kredīta izmaksām no 30.10.2012. līdz 31.12.2013. redzams, ka AS „SEB banka" atbildētāja kontā ieskaitījusi viņam piešķirto aizdevumu (lietas 22.lapa).

Tādējādi tiesai ir pamats atzīt, ka prasītāja savas saistības izpildījusi pilnībā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījis.

To, ka atbildētājs nav veicis maksājumus atbilstoši Līgumā noteiktajam apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto izrakstu – Kredītu atmaksas no 01.01.2014. līdz 19.05.2016. un 2016.gada 19.maija parāda aprēķinu (lietas 9.-15. un 24.lapa)

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma Vispārīgo noteikumu 17.2.3.punktā noteikts, ka Bankai ir tiesības bez iepriekšējas Aizņēmēja brīdināšanas vienpusēji atkāpties no Līguma, pārceļot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja Aizņēmējs ilgāk par 60 (sešdesmit) kalendārām dienām nokavējis kādu ar Līgumu noteikto Aizdevuma maksājumu un/vai Aizdevuma procentu un/vai komisijas maksas maksājumu termiņu.

Lietas materiāliem pievienots AS „SEB banka" 2013.gada 24.maija aizņēmējam /pers. A/ adresēts Paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma, no kura izriet, ka banka informējusi, ka, pamatojoties uz to, ka atbildētājs nepilda Kredīta līguma noteikumus, banka ar 2013.gada 24.maiju vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma un pieprasa atmaksāt visu aizņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus (aprēķinātos procentus, līgumsodu, komisijas maksas u.c.), norādot, ka neizpildītās maksājumu saistības, kas izriet no Kredīta līguma uz 2013.gada 24.maiju ir Ls 1842,42, kas sastāv no pamatsummas Ls 1608,04, procentiem Ls 183,95, līgumsoda Ls 50,43, aicinot ne vēlāk kā līdz 2013.gada 3.jūnijam samaksāt aizdevuma parāda summu, vienlaicīgi brīdinot, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā bankai ir tiesības vērsties tiesā par parāda piedziņu un papildus parāda summai piedzīt arī visus tiesāšanās izdevumus (lietas 20.lapa).

Ņemot vērā, ka atbildētājs maksājumus nebija veicis atbilstoši līguma noteikumiem, tiesa atzīst, ka prasītāja bija tiesīga vienpusēji atkāpties no kredīta līguma ar 2013.gada 24.maiju.

Taču kā izriet no lietas materiāliem, tad atbildētājs parādu nav samaksājis.

Kā izriet no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina, tad neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 2288,03 *euro* (lietas 9-15.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No Kredīta līguma 3.1.punkta redzams, ka puses vienojušās par procentu gada likmi 21 % gadā.

No prasības pieteikuma izriet, ka nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti 261,74 *euro*.

Kā izriet no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina, tad līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 23.maijam (lietas 9.-15.lapa).

To, ka līgumiskie procenti 261,74 *euro* aprēķināti par laika periodu līdz 2013.gada 23.maijam apstiprina arī lietas materiāliem pievienotais izraksts – kredītu atmaksa par laika periodu no 01.01.2014. līdz 19.05.2016. (lietas 24.lapa).

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar minētā panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenā parāda.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma

neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Savukārt Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt līgumsodu, kā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kredīta līguma 6.1.punktā noteikts, ka līgumsods par maksājuma termiņa kavējumu ir 60 % gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Parāda aprēķinā norādīts, ka līgumsods 138,16 *euro* aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 23.maijam (lietas 9.-15.lapa).

Kā tika konstatēts, tad 2013.gada 24.maija paziņojumā par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma, prasītāja norādījusi, ka uz 2013.gada 24.maiju neizpildītās maksājumu saistības – līgumsods ir Ls 50,43 (71,76 *euro*) (lietas 20.lapa).

Taču kā redzams no 2016.gada 19.maija kredītu atmaksas izdrukas no 01.01.2014. līdz 19.05.2016., tad neatmaksātais līgumsods aprēķināts 70,26 *euro* apmērā par laika periodu no 2012.gada 17.decembra līdz 2013.gada 23.maijam (lietas 24.lapa).

Tā kā atbildētājs saistības nav pildījis atbilstoši noslēgtajam līgumam, un maksājumus nav veicis, tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga no atbildētāja prasīt līgumsoda piedziņu, taču līgumsods piedzenams nevis 138,16 *euro* apmērā, kā to lūgusi prasītāja, bet gan 70,26 *euro* apmērā, kā tas aprēķināts un norādīts izdrukā – kredītu atmaksas no 01.01.2014. līdz 19.05.2016.

Līdz ar to prasība par līgumsoda 67,90 *euro* (138,16 *euro* – 70,26 *euro*) ir nepamatota un noraidāma.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja no atbildētāja lūgusi piedzīt arī likumiskos nokavējuma procentus, ko prasītāja aprēķinājusi 415,51 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 24.maija līdz 2016.gada 18.maijam.

Atbildētājs nav apstrīdējis kredīta līgumu, nav lūdzis atzīt šo kredīta līgumu par spēkā neesošu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis iebildumus par tiesā celto prasību, nav apstrīdējis prasītājas piestādīto parāda aprēķinu un nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds prasītājai ir samaksāts, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 2288,03 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu 261,74 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 23.maijam, līgumsodu 70,26 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 415,51 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 24.maija līdz 2016.gada 18.maijam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas AS „SEB banka" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, kā to lūgusi prasītāja.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir:

1) valsts nodeva;
2) kancelejas nodeva;
3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 356,16 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 6,70 *euro* tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (4,70 *euro*), 2,00 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, kredīta pamatsummu 2288,03 *euro* (divi tūkstoši divi simti astoņdesmit astoņi *euro* un 03 centi), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2012.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 23.maijam 261,74 *euro* (divi simti sešdesmit viens *euro* un 74 centi), līgumsodu 70,26 *euro* (septiņdesmit *euro* un 26 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 24.maija līdz 2016.gada 18.maijam 415,51 *euro* (četri simti piecpadsmit *euro* un 51 cents) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 356,16 *euro* (trīs simti piecdesmit seši *euro* un 16 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 3396,40 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti deviņdesmit seši *euro* un 40 centi), nosakot, ka samaksa veicama AS "SEB banka" kontā Nr.LV79UNLA0091000904403.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 67,90 *euro* (sešdesmit septiņi *euro* un 90 centi) piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,00 *euro* (divi *euro* un 00 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda 2288,03 *euro* (divi tūkstoši divi simti astoņdesmit astoņi *euro* un 03 centi).

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa