Lietas Nr. **11261013916**

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 3.augustā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Daidere
piedaloties prokuroram J.Kalvišķim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un konkrēti:

2016.gada 8.janvārī ap plkst.15.00 /pers. A/ zādzības nolūkā iekļuva Grobiņas novada Grobiņas pagasts "/Nosaukums A/" SIA "/Nosaukums B/" ģērbtuvē, kura neatradās viņa lietošanā, un tur no drēbju skapīša slepeni nozaga /pers. B/ piederošās mantas – mobilo telefonu "Just 5" 188 *euro* vērtībā, divas SIM kartes 18 *euro* vērtībā, atmiņas karti 30 *euro* vērtībā un telefona maciņu 10 *euro* vērtībā, tādejādi zādzības rezultātā nodarot /pers. B/ mantisku kaitējumu par 246 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Cietušais/pers. B/ pirmstiesas procesā pieteicis kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 48 *euro*.

M o t ī v u d a ļ a

Apsūdzētais /pers. A/ gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas izmeklēšanā savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, cietušā /pers. B/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 48 *euro* apmērā atzina pilnībā.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kārtība un sekas. Arī prokurors pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzinis pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personas raksturojošos datus. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi atzīstams par juridiski nesodītu, sodāmība dzēsta, precējies, apgādībā divi mazgadīgi bērni, ar pamatskolas izglītību, strādā SIA "/Nosaukums B/" (lietas 45.lapa).

Par sevi tiesai norādīja, ka izdarīto ir kritiski izvērtējis un nožēlo savu rīcību un pēc tiesas apņemas atlīdzināt cietušajam nodarītos materiālos zaudējumus.

Par /pers. A/atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi tiesā netika konstatēti.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot apsūdzētā personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu- smags noziegums, kaitējuma kompensācijas nelielo apmēru, ņemot vērā apsūdzētā kritisko attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un, lai tiktu panākts, ka notiesātā un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nav nosakāms likumā paredzētais bargākais sods, kas saistīts ar brīvības atņemšanu. Tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana sekmīgi iespējama piespriežot apsūdzētajam soda veidu- piespiedu darbs. Ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, šāds sods būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajam un taisnīgs un tas ir reāli izjūtams sods. Apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū un, izciešot sodu, apsūdzētajam būs iespējas pārdomāt savas darbības un turpmāk atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas. Apstākļus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta nosacījumiem ierobežotu piespiedu darba piemērošanu apsūdzētajam, tiesa nekonstatē.

Izlemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību raksturojošos datus, attieksmi pret izdarīto, apsūdzētā vienu

atbildību mīkstinošo apstākli un atzīst, ka sodu iespējams noteikt zem Krimināllikuma 40.pantā noteiktās piespiedu darba vidējās robežas.

Izvērtējusi lietas apstākļus kopumā, tiesa neatzīst par lietderīgu un soda mērķim atbilstošu Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā alternatīvā formā paredzētā papildsoda- mantas konfiskācija piemērošanu. Turklāt, lai piemērotu mantas konfiskāciju, ir jānorāda konkrēta konfiscējamā manta, kas izriet no Krimināllikuma 42.panta trešās daļas noteikumiem. Izskatāmajā kriminālprocesā ziņu par apsūdzētā mantu nav, un arī iztiesāšanā tādas netika iesniegtas vai iegūtas.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 36.-37.lapa), kas atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušais/pers. B/ pieteicis mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 48 *euro* (lietas 30.lapa). Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā /pers. A/ prettiesisko darbību- zādzības ar iekļūšanu rezultātā, apsūdzētais kaitējumu kompensācijas pieteikumu un kompensācijas apmērus ir atzinis un nav tos atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušajam /pers. B/ 48 *euro* apmērā piedzenami no /pers. A/.

Par rīcību ar lietiskiem pierādījumiem - mobilo telefonu "Just 5" un mobilā telefona maciņu, procesa virzītājs jau ir izlēmis pirmstiesas procesā, atdodot tos cietušajam /pers. B/ (lietas 51.lapa).

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.panta trešo daļu, 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 48 *euro* (četrdesmit astoņi *euro*) apmērā.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Aiva Daidere