Lietas Nr. 11181218616
Lietas arhīva Nr. K12-0358-17/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2017.gada 24.janvārī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
piedaloties prokurorei ***Olgai Šališkinai,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/, /personas kods/, 2016.gada 24.novembrī plkst. 00:45 vadīja automašīnu „Audi A4 Avant" reģistrācijas numurs /TL numurs/Daugavpilī, pa Vaļņu ielu no Daugavas ielas puses Motoru ielas virzienā, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nebija iegūtas noteiktā kārtībā, atrodoties alkohola ietekmē, kur viņš tika aizturēts. Veicot pārbaudi ar izelpojamā gaisa mēraparātu AlcoQuant 6020, mēraparāts /pers. C/ organismā uzrādīja l,75‰ alkohola.

Šajā gadījumā automašīnas „Audi A4 Avant" reģistrācijas numurs /TL numurs/vadītāja /pers. C/ rīcība neatbilda Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta ? apakšpunkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājiem, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādā veidā /pers. C/ bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē t.i., izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. C/ no aizstāvja juridiskās palīdzības atteicās, paskaidroja, ka viņam ir saprotams kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, lūdza stingri nesodīt.

Tiesas sēdē prokurore O.Šališkina atzina, ka /pers. C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā ir pierādīta, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu – bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, apdraudot citus ceļu satiksmes dalībniekus, izdarīja mazāk smagu noziegumu; radīto kaitējumu – nav nodarīts kaitējums, vainīgā personību – nestrādā, agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, ar pamatizglītību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. C/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesnesis nekonstatē.

Tiesnesis, izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, secina, ka apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms sods Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros – piespiedu darba soda veidā, kas ir samērīgs nodarītajam mazāk smagam noziedzīgajam nodarījumam, un lietderīgāks par citiem paredzētajiem soda veidiem, tiesnesis ir guvis pārliecību, ka /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529., 530. panta, tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu - ar piespiedu darbu uz **100** (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **2** (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā, **atcelt** uzlikto /pers. C/, personas kods /personas kods/ arestu mantai – transportlīdzeklim "Audi A4 Avant", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas labā izdevumus par alkohola koncentrācijas veikto pārbaudi *EUR* 15,65 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, **2017.gada 6.februāra,** Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis **A.Ozerskis**