NORAKSTS

Civillieta Nr.C30632215/24
Lieta Nr.C-3354-16/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 30.maijā

Es, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /Atbildētājs/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret /Atbildētājs/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot: piedzīt galveno parādu 649,88 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 169,56 EUR apmērā, valsts nodevu 122,92 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Uz Atbildētāja iesnieguma pamata starp Atbildētāju un AS "Parex banka", reģ.Nr.40003074590, (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ.Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk tekstā – Banka), tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.428892 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā - Līgums). Atbildētājs, iesniedzot Bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī Bankas cenrādi. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līguma ietvaros Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām. Kreditors, Banka savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet Atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu. 17.06.2011. Banka konstatēja, ka Atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. 17.06.2011. Banka veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 17.06.2011. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 556,50 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 93,38 EUR, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0,00 EUR, ko apliecina 13.02.2014. izsniegtā Bankas izziņa Nr.2.1.18.2.-01/2331. 17.06.2011. Banka izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma. Saskaņā ar 13.02.2014. Bankas un Prasītāja starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo Pielikumu Nr.1, Banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja Atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar LR Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Galvenā parāda aprēķins - 13.02.2014. Bankas izziņa, kur: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 556,50 EUR, aprēķinātie % par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, kuru klients maksā Bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu): 93,38 EUR.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 22.10.2015: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0.01644/100.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 17.06.2011 līdz 22.10.2015 (par 1587 kavētām dienām) un sastāda 169,56

EUR.

Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu,195., 250.[18], 250.[19], 250.[20]pantu.

Tiesa Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu, kas saskaņā ar „Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasības pieteikumā Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Pusēm tika nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībnieki iebildums vai lūgumus tiesai nav iesnieguši.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

Nav strīds lietā par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un faktiem, tajā starpā par to, ka Atbildētājs 2008.gada 8.janvārī iesniedza Bankai iesniegumu American Express maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (l.l.10-13).

Bankas 13.02.2014. izziņa Nr.2.1.18.2.-01/2331 (l.l.14) apliecina Atbildētāja neizpildītās saistības apmēru.

13.02.2014. cesijas līguma izraksts (l.l.19), 13.02.2014. cesijas līguma pielikuma Nr.1 izraksts (l.l.15), 13.05.2014. paziņojums par prasījuma tiesību cesiju (l.l.16) apliecina, ka Banka prasījuma tiesības pret Atbildētāju nodeva Prasītājam.

Prasītājs nosūtīja Atbildētājam 13.05.2014. paziņojumu par parādsaistībām (l.l.17).

Atbildētājs, iesniedzot Bankai American Express maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saņemot kredītu pēc Prasītāja pieteikuma, apliecināja savu nodomu un apstiprināja Līguma nosacījumus un Līguma izrietošo saistību esamību pret Banku un attiecīgi pret Prasītāju.

Atbildētājs Līgumu nav apstrīdējis, tas ir spēkā esošs, pusēm saistošs un tiesai nav pamata apšaubīt tā likumību.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1762.panta 1.punkts nosaka, ka pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Civillikuma 1763.panta 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1764.pants nosaka, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos - to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā. Par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts, ka Atbildētājs ir uzņēmies no Līguma izrietošās saistības pret Prasītāju, ir pieņēmis un izmantojis Bankas izsniegto Aizdevumu, nav veicis Līgumā norādītās summas atmaksu ne Bankai, ne arī pēc saistības cesijas Prasītājam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā, kā arī piedzenams Prasītāja aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti, kas ir pamatoti un atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nepārsniedz pamatparāda apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 122,92 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedums tiek sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta nosacījumiem.

Sarežģītā lietā tiesa var sastādīt saīsinātu spriedumu, kas sastāv no ievaddaļas un rezolutīvās daļas. Šajā gadījumā pilnu spriedumu tiesa sastāda 14 dienu laikā.

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 440.[2]pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā:

piedzīt par labu SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, juridiskā adrese Brīvības iela 149, Rīgā, no /Atbildētājs/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 649,88 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 169,56 EUR, tiesas izdevumus - valsts nodevu 122,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā piedzenot 947,06 EUR (deviņi simti četrdesmit septiņus euro 06 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (649,88 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

/Atbildētājs/ minētā naudas summa ieskaitāma SIA "JULIĀNUS INKASSO LATVIJA" norēķinu kontā Nr./numurs/ AS Swedbank.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 30.maija un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis