Civillieta Nr.C12387316

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Krāslavā 2017.gada 23.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa

izskatīja rakstveida procesā civillietu Preiļu kooperatīvās sabiedrības maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mikss Serviss" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 16.decembrī prasītāja Preiļu kooperatīvā sabiedrība cēla tiesā prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mikss Serviss" par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 1.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.386 un 2015.gada 1.novembrī noslēgts jauns nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.434 par telpām Brīvības ielā 2, Preiļos ar plātību 27,80 m^2. Saskaņā ar noslēgto līgumu 5.1.punktu atbildētāja apņēmās maksāt nomas maksu 5,70 *euro* par 1 m^2 un pievienotās vērtības nodokli, un saskaņā ar 5.5.punktu, papildus nomas maksai, katru mēnesi maksāt visus komunālos pakalpojumus (elektroenerģija, aukstais ūdens, apkure), atbilstoši prasītājas piestādītajiem rēķiniem. 2016.gada 29.jūlijā prasītāja saņēma atbildētājas vēstuli, ka no 2016.gada 1.augusta atbildētāja atbrīvo nomātās telpas. 2016.gada 16.augsutā tika sastādīta vienošanās Nr.49 par parāda, kas izveidojies sakarā ar noslēgto līgumu Nr.434, atmaksu. Noslēgto vienošanos atbildētāja nepilda. 2016.gada 1.martā, 2016.gada 18.maijā un 2016.gada 22.novembrī atbildētājai uz juridisko adresi tika nosūtīti brīdinājumi par parāda summas nomaksu, taču atbildētāja uz brīdinājumiem neatbildēja un parādu nesamaksāja. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 864,16 *euro* par laika periodu no 2016.gada aprīļa līdz 2016.gada jūlijam, nokavējuma naudu 721,39 *euro*, valsts nodevu 237,83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,11 *euro*.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu.

Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2017.gada 23.janvārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2017.gada 23.februārī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāli apliecina, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 1.novembrī tika noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.386 un 2015.gada 1.novembrī tika noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.434.

Saskaņā ar minēto līgumu nosacījumiem, prasītāja iznomāja mazumtirdzniecības vajadzībām atlīdzības lietošanā telpas Brīvības ielā 2, Preiļos ar kopējo plātību 27,80 m^2.

Nomas līgumu 5.1.punktā puses vienojās, ka nomas maksa mēnesī ir 5,70 *euro* par 1 m^2, papildus maksājot pievienotās vērtības nodokli, savukārt, nomas līgumu 5.5.punktā noteikts, ka nomnieks papildus nomas maksai, katru mēnesi maksā visus komunālos pakalpojumus (elektroenerģija, aukstais ūdens, apkure), pamatojoties uz iznomātāja izrakstītajiem rēķiniem.

Tiesa uzskata, ka minētie līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma 1587.panta prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstīja līgumus, līgumi nav apstrīdēti, ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot līgumus ar prasītāju, uzņēmās tajos noteiktās saistības un atbildību.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja neapmaksāja 239,69 *euro* pēc 2016.gada 29.aprīļa rēķina Nr.616; 209,86 *euro* pēc 2016.gada 31.maija rēķina Nr.800; 213,87 *euro* pēc 2016.gada 30.jūnija rēķina Nr.954 un 200,75 *euro* pēc 2016.gada 29.jūlija rēķina Nr.1086.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 16.augsutā prasītāja un atbildētāja noslēdza vienošanos Nr.49 par parāda, kas izveidojies sakarā ar noslēgto līgumu Nr.434, atmaksu.

Lietas materiāli apliecina, ka 2016.gada 1.martā, 2016.gada 18.maijā un 2016.gada 22.novembrī atbildētājai tika nosūtīti brīdinājumi nomaksāt parādu, bet parāds netika samaksāts.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāja savas līgumsaistības nav izpildījusi, kā rezultātā ir izveidojies parāds 864,16 *euro* apmērā, kas piedzenams no atbildētājas prasītāja labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 7.4.punktu par līgumā noteikto maksājumu kavējumu, nomnieks maksā nokavējuma naudu 0,5 % apmērā no kopējā kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja par līgumā noteikto maksājumu kavējumu ir aprēķinājusi nokavējuma naudu 721,39 *euro*, tas ir, 251,67

euro pēc 2016.gada 29.aprīļa rēķina Nr.616; 188,87 *euro* pēc 2016.gada 31.maija rēķina Nr.800; 160,40 *euro* pēc 2016.gada 30.jūnija rēķina Nr.954 un 120,45 *euro* pēc 2016.gada 29.jūlija rēķina Nr.1086.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto nokavējuma naudas apmēru, kā arī to, ka atbildētāja līgumā noteiktās saistības nav izpildījusi. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenama nokavējuma nauda 721,39 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams nomas un komunālo pakalpojumu parāds 864,16 *euro* apmērā un nokavējuma nauda 721,39 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 237,83 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 204.[1], 250.[25] un 250.[27], pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mikss Serviss", reģistrācijas Nr.41503021170, Preiļu kooperatīvās sabiedrības, reģistrācijas Nr.40003060764, labā nomas un komunālo pakalpojumu parādu 864,17 *euro* (astoņi simti sešdesmit četri *euro* 17 *centi*), kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada aprīļa līdz 2016.gada jūlijam, nokavējuma naudu 721,39 *euro* (septiņi simti divdesmit viens *euro* 39 *centi*), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 237,83 *euro* (divi simti trīsdesmit septiņi *euro* 83 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*) apmērā, kopā – 1828,09 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti divdesmit astoņi *euro* 9 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas Preiļu kooperatīvās sabiedrības, reģistrācijas Nr.40003060764, kontā LV68UNLA0026000460902, kods UNLALV2X026, AS „SEB bank".

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2017.gada 23.februāra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa