Lietas arhīva Nr. C-2166-17/20
ECLI:LV:DAUT:2017:1114.C12216617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos, 2017.gada 14. novembrī

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa
izskatīja rakstveida procesā Preiļos, Talsu ielā 2, civillietu Daugavpils pilsētas domes maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "M.A.R.K.-D" par naudas piedziņu. Tiesa

Aprakstošā daļa

2017.gada 15. jūnijā prasītājs Daugavpils pilsētas dome vērsās tiesā ar prasību pret atbildētāju SIA "M.A.R.K.-D" par parāda piedziņu.

, Prasībā norādīts, ka Daugavpils pilsētas dome (turpmāk - Dome) 09.12.2016. noslēdza trīs uzņēmuma līgumus ar SIA "M.A.R.K.-D", saskaņā ar kuriem SIA "M.A.R.K.-D" apņēmās nodrošināt spēles "Jaunie Rīgas sargi: Atceries Lāčplēšus" (turpmāk-spēle) uzvarētājiem šādus braucienus: ceļojums ar prāmi uz Stokholmu 1.vietas ieguvējiem (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/862, līguma summa EUR 710.00); Līvu akvaparka apmeklējums spēles 2.vietas ieguvējiem (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/863, līguma summa EUR 185.00); Egļukalna apmeklējums spēles 3.vietas ieguvējiem (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/864, līguma summa EUR 120.00). SIA "M.A.R.K.-D" nevienu no minētajiem pakalpojumiem nesniedza, kā arī samaksu labprātīgi neatdeva. Dome 29.03.2017. nosūtīja SIA "M.A.R.K.-D" pretenziju par saistību neizpildi un naudas atgriešanu, taču nauda netika atmaksāta.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA „M.A.R.K.-D", reģistrācijas Nr.41503013544, Daugavpils pilsētas domes labā pamatsummu EUR 1015.00 apmērā; atzīt Daugavpils pilsētas domei tiesības saņemt likumiskos 6% no parāda pamatsummas līdz pilnīgai sprieduma izpildei; piedzīt no SIA „MA.R.K.-D" Daugavpils pilsētas domes samaksāto valsts nodevu EUR 152.25 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3.30.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1765., 1779., 1785., 2218. pantiem.

Mediācijas process netika izmantots, un prasītāji neizmantos Civilprocesa likuma 74.panta 5. daļā paredzētās tiesības un nepiekrīt meditācijai.

Naudas summas samaksa veicama uz Domes kontu : AS Citadele banka PARXLV55 LV06PARX0000850062101.

Atbildētāja SIA "M.A.R.K.-D" nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Prasītājs nelūdza, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības. Atbildētājs paskaidrojumus tiesai noteiktajā termiņā neiesniedza, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

Par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu uz atbildētāja juridisko adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1.panta otrās daļas nosacījumiem tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz juridiskas personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam tiesa lietu Daugavpils pilsētas domes maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no SIA „M.A.R.K.-D" izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. 2017.gada 25. augustā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2017.gada 14. novembrī.

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 2212. pants noteic, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest līdz galā kādu pasākumu.

Pušu līgumiskās attiecības pierāda tas, ka puses ir noslēgušas uzņēmuma līgumus, saskaņā ar kuriem prasītāja kā pasūtītājs un atbildētāja kā izpildītājs ir uzņēmušies sekojošas saistības : SIA "M.A.R.K.-D" apņēmās nodrošināt spēles "Jaunie Rīgas sargi: Atceries Lāčplēšus" (turpmāk-spēle) uzvarētājiem šādus braucienus : ceļojums ar prāmi uz Stokholmu 1.vietas ieguvējiem (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/862, līguma summa EUR 710.00); Līvu akvaparka apmeklējums spēles 2.vietas ieguvējiem (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/863, līguma summa EUR 185.00); Egļukalna apmeklējums spēles 3.vietas ieguvējiem (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/864, līguma summa EUR 120.00)un Daugavpils pilsētas dome veic apmaksu pilnā apmērā no kopējo līgumu summas pēc pakalpojuma izpildes, pamatojoties uz izpildītāja piestādīto rēķinu. Prasītāja savas saistības pēc līguma ir izpildījusi, ko apliecina tiesai iesniegtais 2016. gada 22. decembra maksājuma uzdevums Nr. 0000008365, ar kuru Daugavpils pilsētas dome samaksājusi SIA "M.A.R.K.-D" spēles "Jaunie Rīgas sargi: Atceries Lāčplēšus" uzvarētājiem braucienus: ceļojumu ar prāmi uz Stokholmu (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/862, līguma summa EUR 710.00); Līvu akvaparka apmeklējumu (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/863, līguma summa EUR 185.00); Egļukalna apmeklējumu (uzņēmuma līgums Nr.D-2016/864, līguma summa EUR 120.00), par kopējo summu 1015.00 EUR.

Atbildētāja savas saistības pēc līguma nav izpildījusi.

Prasītāja iesniegusi tiesai pierādījumus par to, ka 29.03.2017. nosūtījusi pretenziju SIA "M.A.R.K.-D" par līgumsaistību neizpildi atsaucoties uz domē saņemtajām balvu ieguvēju sūdzībām par to, ka SIA "M.A.R.K.-D" nav nodrošinājusi nedz ceļojumu ar prāmi uz Stokholmu, nedz Līvu akvaparka apmeklējumu, nedz Egļukalna apmeklējumu.

Civillikuma 2218. pants noteic, ka uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi neatkarīgi no tam, vai tie cēlušies aiz viņa vainas, pasūtījumu izpildot, vai agrāk, vai arī vēlāk.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja iebildumus pret prasību nav cēlusi, kā arī nav apstrīdējusi zaudējumu summu tādējādi no atbildētājas prasītājas Daugavpils pilsētas domes labā pamatsummu EUR 1015,00 apmērā par līgumsaistību neizpildi.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta pirmā ceturtā daļa noteic, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas. Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt prasītāju tiesības saņemt no atbildētājas 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā norādīto, no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen arī prasītāja lietā samaksātie tiesas izdevumi 155,55 *euro* apmērā, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva 152,25 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā norādīto, atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41., 42., 93., 97., 189. – 193., 195., 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasības apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "M.A.R.K.-D", reģistrācijas Nr. 41503013544 par labu Daugavpils pilsētas domei, reģistrācijas Nr. 90000077325 parādu 1015.00 *euro* (viens tūkstotis piecpadsmit *euro*) piedzīt lietā samaksātos tiesas izdevumus 155,55 *euro* (viens simts piecdesmit pieci *euro 55* centi), kopā 1170,55 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit *euro* 55 *centi*).

Naudas summas samaksa veicama uz Domes kontu : AS Citadele banka PARXLV55 LV06PARX0000850062101.

Atzīt Daugavpils pilsētas domei, reģistrācijas Nr. 90000077325, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "M.A.R.K.-D", reģistrācijas Nr. 41503013544, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātās parāda summas 1015,00 *euro* - par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) R.Krēsliņa