Lietas Nr. **11261102313**

11261087813

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže

ar sekretāri G. Dradeiku

piedaloties prokurorei A. Jančukai

zv. advokātei V. Borinai

2013.gada 15.novembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada 28.augustā ap plkst. 21:07 */pers. A/,* atrodoties a/s „LPB" veikalā „TOP" /adrese/, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūka prettiesiski iegūt svešu mantu, paņēma vienu 400 gr. iepakojumu kafiju „Merrild" Ls 4,45 vērtībā, kuru paslēpa zem virsdrēbēm un pagāja garām kasei par preci nesamaksājot, tādējādi to nozogot un a/s „LPB" nodarot materiālu kaitējumu Ls 4,45 apmērā.

Ar šādu savu darbību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada 22.septembrī ap plkst. 21:13 */pers. A/,* atrodoties a/s „LPB" veikalā „Vītoli" /adrese/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūka iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu nodomu */pers. A/* slepeni paņēma vienu 250 gr. kafijas kārbu „Nescafe clasic" Ls 3,49 vērtībā, paslēpa to savā apģērbā un, nesamaksājot par preci, aizgāja no veikala. Tādā veidā */pers. A/* nozaga a/s n/a piederošo preci par Ls 3,49.

Ar šādu savu darbību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada 23.septembrī ap plkst.10:55 */pers. A/,* atrodoties a/s „LPB" veikalā „Vītoli" Liepājā, Vītolu ielā 30 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūka iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu nodomu */pers. A/* slepeni paņēma vienu 500 gr. kafijas iepakojumu „Jacobs Kronung" Ls 4,69 vērtībā, paslēpa to savā apģērbā un, nesamaksājot par preci, aizgāja no veikala. Tādā veidā */pers. A/* nozaga a/s /pers.B/ piederošo preci par Ls 4,69.

Ar šādu savu darbību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada 13.oktobrī ap plkst. 16:00 */pers. A/,* atrodoties Liepājā, Flotes ielā 14 pagalmam pieguļošā teritorijā, redzot tur /pers. C/ un zinot, ka viņam līdzi ir mobilais telefons, palūdza viņam to, lai uzrakstītu īsziņu. Kad cietušais šim nolūkam iedeva savu mobilo telefonu, */pers. A/,* mantkārīgu motīvu pamudināts, viņam uzticēto mantu neatgrieza, aizgāja no notikuma vietas un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā */pers. A/,* ļaunprātīgi izmantojot /pers. C/ uzticēšanos, mantkārīgu motīvu pamudināts, prettiesiski ieguva, t.i. piesavinājās /pers. C/ piederošo mobilo telefonu Sony Ericsson Ls 30,00 vērtībā, kurā atradās karte Zelta Zivtiņa Ls 2,95 vērtībā, nodarot /pers. D/ materiālo zaudējumu par kopējo summu Ls 32,95.

Ar šādu savu darbību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā. Atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas pilnībā.

Cietušā a/s /pers.B/ pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 8,18 apmērā. Cietusī /pers. D/ lietā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 32,95 apmērā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora un pārējo procesa dalībnieku viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/*darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts Liepājas tiesā 28.08.2013. pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 240 stundām (1.sēj.l.l. 68-69), tiesāts Liepājas tiesā 06.11.2013. pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 280 stundām un tiesāts Liepājas tiesā 12.11.2013. pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 130 stundām (06.11.2013. un 12.11.2013. spriedumi nav stājušies likumīgā spēkā), administratīvi sodīts (1.sēj.l.l. 70), sastāv nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē no 2011.gada 7.novembra, policijā ir reģistrēti vairāki */pers. A/* pārkāpumi, attieksme pret izdarītiem likumpārkāpumiem ir vieglprātīga, jo neuzskata, ka būtu izdarījis pārkāpumu. Pēc rakstura /pers. A/ tiek raksturots kā melīgs, viltīgs, rupjš, agresīvs, draudzējas ar personām, kuras ir policijas redzeslokā. Vecāku teikto neņem vērā, lielākas autoritātes ir draugi ar negatīvo pieredzi (1.sēj.l.l.71-73), no nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas akta redzams, ka dzīvo ģimenē ar māti, audžutēvu, brāli un māsu, sadzīves apstākļi ir apmierinoši, no kaimiņiem sūdzības nav saņemtas (1.sēj.l.l. 74), nesastāv narkoloģiskā uzskaitē (1.sēj.l.l. 75), sastāv psihoneiroloģiskā uzskaitē (1.sēj.l.l. 76), no Liepājas speciālās internātpamatskolas, kur mācījās 9.klasē raksturojas negatīvi – sekmes labas, ir laba mācību motivācija, bet skolas ikdienā mēdza izraisīt konfliktsituācijas, sistemātiski pārkāpa skolas iekšējās kārtības noteikumus, vecāki par dēla skolas gaitām interesējās. /pers. A/ savas kļūdas atzīst, sola laboties, bet tas neizdodas, jo ir vāja griba un trūkst pozitīva motivācija (1.sēj.l.l. 77). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais ir nepilngadīgs, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas ir piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem a/s „LPB" un /pers. D/, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520., 528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu 2013.gada 28.augusta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu 2013.gada 22.septembra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 110 (vienu simtu desmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu 2013.gada 23.septembra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 120 (vienu simtu divdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu 2013.gada 13.oktobra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 130 (vienu simtu trīsdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu ***/pers. A/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar **piespiedu darbu uz 160 (vienu simtu sešdesmit) stundām.**

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajam a/s /pers.B/ materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 8,18 (astoņu latu 18/100) apmērā.

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušai /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 32,95 (trīsdesmit divu latu 95/100) apmērā.

Izmaksāt zvērinātai advokātei Viktorijai Borinai Ls 25,00 (divdesmit piecus latus) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā

/pers. A/ aizstāvību.

Atbrīvot */pers. A/* no samaksas par saņemto juridisko palīdzību.

Lietiskos pierādījumus – trīs CD diskus ar video novērošanas kameru ierakstiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže