Lieta Nr.130062013

Lietvedības Nr.1-0620-13/2

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 5.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Maike

ar sekretāri /valsts amatpersona/

2013.gada 26.augustā

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, attiecībā pret SIA „Ultra Sun", reģistrācijas numurs 40103586410, juridiskā adrese Rīga, /adrese/, un

k o n s t a t ē j a

2013.gada 30.jūlijā LR Veselības ministrijas Veselības inspekcijas vecākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu FENr.003252, attiecībā pret SIA „Ultra Sun", par to, ka 2013.gada 10.jūlijā plkst.14.50, pamatojoties uz Preču un pakalpojumu drošuma likuma 10.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumiem Nr.76 „Veselības inspekcijas nolikums" un Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr.834 „Noteikumi par kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma higiēnas un nekaitīguma prasībām un šo prasību uzraudzības kārtību" 4.punktu, 2013.gada 10.jūlijā tika veikta uzdoto veicamo pasākumu izpildes kontrole SIA „Ultra Sun" solāriju studijā „Sun 2' /adrese/ un konstatēts, ka 28.05.2013 kontroles aktā AA054204 un 05.06.2013 kontroles aktā 00240513 uzdotie veicamie pasākumi nav izpildīti, t.i. nav nodrošināta solāriju iekārtu radītā maksimālā efektīvā ultravioletā starojuma līmeņa atbilstība noteiktajai normai 0,3 W/m^2 – nav veikta solāriju lampu maiņa un neskatoties uz aizliegumu, kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojums tiek sniegts, ko apliecina klientu apmeklējumi, kas fiksēti kontroles aktā. Kontroles laikā Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta BIOR Diagnostikas centra Pārtikas un vides izmeklējumu laboratorijas speciāliste veica maksimālā efektīvā starojuma līmeņa mērījumus solāriju iekārtās Ultra Tan Professional un Ergoline 500 Classic Turbo Power. Mērījumu rezultāti apliecina, ka abās solāriju iekārtās radītais maksimālais efektīvais starojuma līmenis divas-trīs reizes lielāks par 0,3 W/m^2. 28.05.2013 studijā kontroles laikā tika konstatēts, ka solāriju iekārtās Ultra Tan Professional un Ergoline 500 Classic Turbo Power iekārtu radītais maksimālais efektīvais UV starojuma līmenis pārsniedz 0,3 W/m^2 , kas ir noteikumu Nr.834 16.punkta pārkāpums. SIA „Ultra Sun" valdes loceklim tika uzdots minētajās solāriju iekārtām nomainīt lampas, lai nodrošinātu UV iekārtu radītā maksimālā efektīvā starojuma līmeņa atbilstību noteiktajai normai 0,3 W/m^2. Ņemot vērā, ka paaugstinātais UV starojums var radīt risku pakalpojuma saņēmēja veselībai, kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma sniegšana tika aizliegta līdz uzdotā izpildei, pamatojoties uz Preču un pakalpojuma drošuma likuma 13.panta pirmās daļas 2.punktu. Veicot atkārtotu priekšlikumu izpildes kontroli studijā 05.06.2013, konstatēts, ka studija bija atvērta, nebija izlikts paziņojums, ka kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojums netiek sniegts, uz durvīm bija izvietota informācija par studijas darba laiku Līgo svētku dienās. Kontroles laikā konstatēts, ka horizontālajām solāriju iekārtām Ultra Tan Professional unErgoline 500 Classic Turbo Power nav veikta lampu maiņa un neskatoties uz aizliegumu kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojums tiek piedāvāts klientiem.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}panta par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

SIA „Ultra Sun" uz lietas izskatīšanu, kas tika nozīmēta 2013.gada 26.augustā neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības ir

tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. SIA „Ultra Sun" par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1} un 289.^{6}panta nosacījumus. SIA „Ultra Sun" uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, tiesa secina, ka SIA „Ultra Sun" nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ tiesa nolēma lietu izskatīt bez SIA „Ultra Sun" piedalīšanās.

Tiesas sēdē LR Vesselības ministrijas Veselības inspekcijas pilnvarotā pārstāve paskaidroja, ka solāriju studijas pārbaude tika veikta uz 2013.gada 5.aprīlī saņemtās klientes sūdzību par apdeguma iegūšanu SIA „Ultra Sun" solāriju studijā /adrese/, kura tika pārbaudīta un tajā konstatēti pārkāpumi. Uz minēto apstākļu pamata, tika pārbaudītas arī citas SIA „Ultra Sun" solāriju studijas, kurās tika konstatēti pārkāpumi, un pakalpojuma sniegšana tika aizliegta līdz pārkāpumi tiks novērsti. Norādīja, ka Valsts veselības inspekcijas tiesības veikt tāda veida pārbaudes nosaka Ministru Kabineta 07.09.2010.noteikumi Nr.834 „Noteikumi par kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma higiēnas un nekaitīguma prasībām un šo prasību uzraudzības kārtību" un Veselības inspekcijas nolikuma, kurā norādītas arī Veselības inspekcijas funkcijas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, noklausījusies Veselības ministrijas Veselības inspekcijas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka SIA „Ultra Sun" ir atzīstama par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175^{2}.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Likuma „Par atbilstības novērtēšanu" 6.panta pirmā daļa nosaka, ka atbilstības novērtēšanu reglamentētajā sfērā veic atbilstības novērtēšanas institūcijas, kas akreditētas saskaņā ar konkrētu jomu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr.834 „Noteikumi par kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma higiēnas un nekaitīguma prasībām un šo prasību uzraudzības kārtību" 4.punkts nosaka, ka šo noteikumu prasību izpildi kontrolē Veselības inspekcija.

Veselības inspekcijas nolikuma 3.4.punkts paredz Veselības inspekcijas funkcijas atbilstoši kompetencei uzraudzīt un kontrolēt normatīvo aktu ievērošanu epidemioloģiskās drošības un vides veselības jomā, dzeramā ūdens nekaitīguma jomā, ķīmisko vielu un ķīmisko produktu (tai skaitā mazgāšanas līdzekļu un biocīdu) tirdzniecībā un profesionālajā lietošanā (dezinfekcijā, dezinsekcijā un deratizācijā).

No lietas materiāliem redzams, ka Veselības inspekcija, pamatojoties uz Veselības inspekcijas nolikumu un likumu „Par atbilstības novērtēšanu", 2013.gada 5.aprīlī saņemot klientes sūdzību par apdegumu iegūšanu SIA „Ultra Sun" solāriju studijā „Sun 2" /adrese/, veica kontroli minētajā solāriju studijā, kā arī 2013.gada 28.maijā veica kontroli citās SIA „Ultra Sun" solāriju studijās, tostarp, solāriju studijā „Sun 2" /adrese/, konstatējot pārkāpumus, un uzliekot par pienākumu SIA „Ultra Sun" valdes priekšsēdētājam /pers. F/ nomainīt solāriju iekārtu lampas un pēc to nomaiņas uzrādīt Veselības inspekcijā ražotāja izsniegto atbilstības deklarāciju, bet 2013.gada 5.jūnijā un 2013.gada 11.jūlijā, veicot atkārtotu pārbaudi solāriju studijā „Sun 2", /adrese/, konstatēts, ka Veselības inspekcijas uzliktais pienākums par solāriju lampu nomaiņu nav izpildīts, turklāt SIA „Ultra Sun" pārkāpusi Veselības inspekcijas 2013.gada 28.maijā uzlikto aizliegumu par kosmētiskā iedeguma pakalpojuma sniegšanu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175^{2}.pants paredz administratīvo atbildību par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Piemērojamās tiesību normas ietvaros dispozīcija aptver divus pamatnosacījumus, kuriem ir jābūt pierādītiem, pirmkārt, ir jākonstatē kāds no minētajā tiesību normā norādītajiem subjektiem - kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersona, otrkārt, likumīgo prasību savlaicīga nepildīšana. Ar jēdzienu „likumīgo prasību" administratīvo pārkāpumu kodeksa tvērumā saprotot likumā noteiktu tiesību izteikt prasību. Attiecinot minēto uz konkrēto tiesisko situāciju, jākonstatē, vai prasību izteikusi kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūcija un vai minētajiem subjektiem speciālajos likumos šāda tiesība ir paredzēta.

Taču vienlaikus nevar liegt pašai personai, pret kuru vērstas kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonas prasības, kvalificēti izvērtēt izvirzīto prasību tiesiskumu tādā kārtībā kāda noteikta attiecīgo tiesisko situāciju reglamentējošā normatīvajā aktā, šajā gadījumā Veselības inspekcijas nolikuma VI nodaļā paredzētajā kārtībā. Tiesa nekonstatē, ka šādas tiesības SIA „Ultra Sun" būtu izmantojusi.

Tiesa uzskata, ka Veselības inspekcija ir uzskatāma par valsts uzraudzības institūciju Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}panta izpratnē. Veselības inspekcijas kā uzraugošās un kontrolējošās iestādes statuss nostiprināts Veselības inspekcijas nolikuma 2.punktā, kurš noteic, ka Inspekcijas darbības mērķis ir īstenot valsts pārvaldes funkcijas veselības nozares uzraudzībā un kontrolē, lai nodrošinātu minēto jomu regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu un izpildi.

Izvērtējot Veselības inspekcijas kompetences attiecībā uz solāriju studijās esošo iekārtu tehnisko stāvokli un to iedarbību uz personu veselības stāvokli, tiesa konstatē, ka, atbilstoši Veselības inspekcijas nolikuma 3.4.punktam, Veselības inspekcijai noteikta funkcija atbilstoši kompetencei uzraudzīt un kontrolēt normatīvo aktu ievērošanu epidemioloģiskās drošības un vides veselības jomā.

Tiesa atzīst, ka Veselības inspekcijai, kontroles laikā solāriju studijā konstatējot pārkāpumus attiecībā uz maksimāli pieļaujamo ultravioleto starojuma līmeni pārkāpšanu, ir tiesības atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr.834 „Noteikumi par kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma higiēnas un nekaitīguma prasībām un šo prasību uzraudzības kārtību" 16.punktam bija tiesīga uzlikt SIA „Ultra Sun" par pienākumu veikt solāriju lampu nomaiņu, kā arī uzlikt aizliegumu kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma sniegšanai līdz uzdotā pienākuma izpildei, saskaņā ar Preču un pakalpojumu drošuma likuma 13.panta

pirmās daļas 2.punktu.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka SIA „Ultra Sun" nenovērsa Veselības inspekcijas 2013.gada 28.maijā uzdoto pienākumu nomainīt solāriju lampas, kā arī, neskatoties uz uzlikto aizliegumu sniegt kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojumu, turpināja pieņem apmeklētājus un sniedza minēto pakalpojumu, kā rezultātā izdarīja Administratīvo pārkāpumu, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $175.^{2}$ pantā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $175.^{2}$pants paredz par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no divdesmit pieciem līdz simt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām — no piecdesmit līdz piecsimt latiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

SIA „Ultra Sun" atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas laikā nav konstatēti.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka, neskatoties uz Veselības inspekcijas norādījumiem un aizliegumu sniegt pakalpojumu līdz trūkumu novēršanai, SIA „Ultra Sun" nereaģē, uzdotie veicamie pasākumi netiek pildīti – solāriju iekārtās nav veikta lampu maiņa un ir iespējams saņemt kosmētiskā iedeguma pakalpojumu. Tiesa uzskata, ka šāda rīcība būtiski un neatgriezeniski var ietekmēt klienta, kurš paļaujas uz sniegtā pakalpojuma atbilstību noteiktiem normatīviem, veselību. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka SIA „Ultra Sun" uzliekams naudas sods LVL 100,00 apmērā

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7., 22., 33., 34., $175.^{2}$., 213., 243., 244., $268.^{1}$, 274., 275., $289.^{6}$, $289.^{7}$, $289.^{16}$, $289.^{17}$, $289.^{18}$ pantu tiesa

n o s p r i e d a

SIA „Ultra Sun", reģistrācijas numurs /numurs/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $175.^{2}$pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu LVL 100 (viens simts latu) apmērā.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 5.septembrī.

Tiesnese **K.Maike**