Lietas Nr. 11290039414
Lietas arhīva Nr. K22-0224-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2014. gada 22. decembrī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesnesi s Juris Andersons, ar tiesas sēžu sekretāri Ilgu Juškāni, tulci Žannu Nagli, piedaloties prokuroram Ivaram Cabulim, zvērinātai advokātei Verai Lipskai, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 153. panta pirmajā daļā, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja personas sagrābšanu, lietojot vardarbību (personas sagrābšanu), un tieši:

2014. gada 24. augustā apmēram ap pulksten 20:00, /pers. A/ kā pasažieris, braucot ar automašīnu Lexus IS 200, kopā ar paziņām /pers. B/ un /pers. C/, Ludzā pa P.Miglinika ielu blakus Ludzas 2.vidusskolai pie autobusa pieturas ieraudzīja /pers. E/ un, lai atmaskotu vairāku zādzību izdarīšanā, nolēma viņu nolaupīt. Izkāpjot no automašīnas, /pers. A/ pienāca pie /pers. E/, pielietojot vardarbību, tīši iesita divas reizes ar dūri pa seju, ar vienu roku sagrābjot no aizmugures pie kakla, bet ar otru stumjot no aizmugures, pret paša gribu, iestūma automašīnā un apsēdās blakus vadītājam, pavēlot doties uz autoservisu /Nosaukums A/, pa ceļam, ar vienu roku turot aiz pleca, ar otru tīši izdarīja divus sitienus /pers. E/ pa seju. Ierodoties Ludzas novada /adrese/, pie autoservisa /Nosaukums A/, /pers. A/ saķēra /pers. E/ aiz rokas, izvilka no automašīnas un tīši ar dūri, izdarot ne mazāk kā divus sitienus pa sāniem, aizveda uz servisa telpām, kur ar lentas trosi piesēja pie koka statnes. /pers. A/ tīši iesita /pers. E/ ne mazāk kā divas reizes ar plaukstu pa seju, pasakot, ka atstās līdz rītam un tad vēl parunās un aizgāja. Neilgi pēc tam, /pers. E/ izdevās atbrīvoties un atstāt notikuma vietu.

Vardarbības rezultātā /pers. E/ tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas ir izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai: sistas brūces, ādas nobrāzumi un asinsizplūdumi pieres apvidū, kreisā vaiga apvidū, kakla apvidū, sista brūce un ādas nobrāzumi labā elkoņa apvidū, asinsizplūdums labās plaukstas apvidū.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 153. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors Ivars Cabulis, cietušais /pers. E/ un aizstāve Vera Lipska piekrita apsūdzētā /pers. A/ lūgumam neveikt pierādījumu pārbaudi.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā Krimināllikuma 153.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar apsūdzētā savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Nav konstatētas pretrunas, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešo daļu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, nolasot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

2014. gada 18. decembrī tiesā tika saņemts cietušā /pers. E/ kompensācijas pieteikums 2014,23 *euro* apmērā, kuru viņš uzturēja arī tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Civillikuma 1770.-1775.pantu, 1635., 2350.pantu Kriminālprocesa likuma 350., 351. un 352. pantu, cietušais /pers. E/ lūdza piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ kaitējuma kompensāciju 2014,23 *euro* apmērā, kas sastāv no morālā kaitējuma kompensācijas 2000 *euro* apmērā par fiziskajām un morālajām ciešanām, kā arī 14,23 *euro* apmērā par nodarīto materiālo zaudējumu sakarā ar jaunas pases izgatavošanu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē cietušā /pers. E/ pieteikto kompensācijas pieteikumu neatzina pilnīgi, uzskatot to par nepamatotu.

Šajā sakarībā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta otro daļu, tiesa nolēma tiesas sēdē pārbaudīt tos pierādījumus, kas attiecās uz cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, tā kā apsūdzētais /pers. A/ to neatzina.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka 2014. gada 24. augustā apmēram ap pulksten 20:00, viņš kā pasažieris, braucot ar automašīnu Lexus IS 200, kopā ar paziņām /pers. B/ un /pers. C/, Ludzā pa P.Miglinika ielu blakus Ludzas 2.vidusskolai pie autobusa pieturas ieraudzīja /pers. E/ un, lai atmaskotu viņu vairāku zādzību izdarīšanā, nolēma viņu nolaupīt. Izkāpjot no automašīnas, viņš pienāca pie /pers. E/, pielietojot vardarbību, tīši iesita divas reizes ar dūri pa seju, ar vienu roku sagrābjot no aizmugures pie kakla, bet ar otru stumjot no aizmugures, pret paša gribu, iestūma automašīnā un apsēdās blakus vadītājam, pavēlot doties uz autoservisu /Nosaukums A/, pa ceļam, ar vienu roku turot aiz pleca, ar otru tīši izdarīja divus sitienus /pers. E/ pa seju. Ierodoties Ludzas novada /adrese/, pie autoservisa /Nosaukums A/, viņš saķēra /pers. E/ aiz rokas, izvilka no automašīnas un tīši ar dūri, izdarot ne mazāk kā divus sitienus pa sāniem, aizveda uz servisa telpām, kur ar lentas trosi piesēja pie koka statnes. Vēl viņš tīši iesita /pers. E/ ne mazāk kā divas reizes ar plaukstu pa seju, pasakot, ka atstās līdz rītam un tad vēl parunās un aizgāja.

Tiesas sēdē cietušais /pers. E/ liecināja, ka 2014. gada 24. augustā apmēram ap pulksten 20:00 viņš atradās blakus Ludzas 2.vidusskolai pie autobusa pieturas, kur izkāpjot no automašīnas pie viņa pienāca /pers. A/ un iesita divas reizes ar dūri pa seju, ar vienu roku sagrābjot no aizmugures pie kakla, bet ar otru stumjot no aizmugures, pret paša gribu, iestūma automašīnā un apsēdās blakus vadītājam, pavēlot doties uz autoservisu /Nosaukums A/, pa ceļam, ar vienu roku turot aiz pleca, ar otru tīši izdarīja divus sitienus viņam pa seju. Ierodoties pie autoservisa /Nosaukums A/, /pers. A/ saķēra viņu aiz rokas, izvilka no automašīnas un tīši ar dūri, izdarot ne mazāk kā divus sitienus pa sāniem, aizveda uz servisa telpām, kur ar lentas trosi piesēja pie koka statnes. Bez tam /pers. A/ tīši iesita viņam ne mazāk kā divas reizes ar plaukstu pa seju, pasakot, ka atstās līdz rītam un tad vēl parunās un aizgāja. Pēc tam viņam izdevās atbrīvoties un atstāt notikuma vietu. Vardarbības rezultātā viņam tika nodarīti viegli miesas bojājumi, proti, sistas brūces, ādas nobrāzumi un asinsizplūdumi pieres apvidū, kreisā vaiga apvidū, kakla apvidū, sista brūce un ādas nobrāzumi labā elkoņa apvidū, asinsizplūdums labās plaukstas apvidū. Apsūdzētā/pers. A/ vardarbības rezultātā viņam tika ne tikai fiziskas, bet arī garīgas ciešanas, jo tika ierobežota viņa brīvība. Morālā kaitējuma viņš novērtē 2000 *euro* apmērā: 1000 *euro* par garīgajām ciešanām un 1000 *euro* par fiziskām sāpēm. Papildus lūdz atlīdzināt 14,23 *euro*, jo

noziedzīgā nodarījuma rezultātā viņam nācās samaksāt par jaunas pases izgatavošanu. Kopējā kompensācijas summa ir 2014,23 *euro*.

Kompensācijas pieteikums pamatots ar sekojošiem apstākļiem: 2014.gada 24.augustā /pers. A/ pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem izdarīja personas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību pret /pers. E/ vairākos veidos. Noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai, kā arī maznozīmīgi miesas bojājumi divu strangulācijas rievu veidā. Par augstāk minēto noziedzīgu nodarījumu tika uzsākts kriminālprocess nr.11290039414. Kriminālprocesa ietvaros /pers. E/ tika atzīts par cietušo.

Uz cietušā /pers. E/ kompensācijas pieteikumu attiecās vēl sekojoši pierādījumi: lēmums par izņemšanas izdarīšanu (lietas lapa 60), /pers. E/ pases izņemšanas un apskates protokoliem (lietas lapas 61, 63), lietisko pierādījumu – pasi (lietas lapa 4).

Minētie pierādījumi apstiprina cietušā /pers. E/ pieteiktā kaitējuma kompensācijas pamatotību 14,23 *euro* apmērā sakarā ar jaunas Latvijas Republikas pilsoņa pases izgatavošanu uz /pers. E/ vārda.

Saskaņā ar Civillikuma 1635., 1637., 1640.pantiem katrs tiesību aizskārums, t.i. pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Vainas pakāpes ir dažādas, raugoties pēc tam, vai darbība izdarīta ļaunā nolūkā, vai tikai aiz neuzmanības. Apsūdzētais/pers. A/ ir nodarījis tiešo zaudējumu un morālo kaitējumu, kas ir prettiesiskās rīcības sekas, kuru jāatlīdzina, jo tas nav nejaušs zaudējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta otro daļu ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Ar noziedzīgu nodarījumu ir nodarīts arī morālais kaitējums, jo ir nodarītas gan garīgas, gan fiziskas sāpes, tādēļ, tiesa uzskata par pamatotu prasījumu morālā kaitējuma atlīdzināšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu, lemjot par morālā kaitējuma apmēru, ir jāņem vērā noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskās ciešanās, morālā aizskāruma dziļums un publiskums, psihiskās traumas. Morālais aizskārums jeb garīgās ciešanās ir saistītas ar psiholoģisku diskomfortu un negatīvām emocijām.

Dotajā gadījumā apsūdzētais /pers. A/ pret cietušā /pers. E/ gribu viņu nolaupīja, izdarīja vairākus sitienus, aprobežoja viņa brīvību, piesējot ap kaklu ar trosēm; tikai nejaušības dēļ viņam izdevās atbrīvoties, atgriezties mājās un paziņot par notikušo policijai. Noziedzīga nodarījuma apstākļi norāda uz to, ka cietušajam /pers. E/ tiešām bija bailes par savu dzīvību un veselību. Ar noziedzīgo nodarījumu ir nodarītas arī fiziskās sāpes, jo apsūdzētais /pers. A/ vairākās reizes viņu sita un piesēja.

Tiesa nosakot kaitējuma apmēru vadās no Latvijas Republikas Augstākās tiesas publiskotās 2011.gadā prakses par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā.

Izejot no tā tiesa uzskata par pamatotu cietušā /pers. E/ kompensācijas pieteikumu apmierināt daļēji, proti, 1014,23 *euro* apmērā.

Ar cietušā /pers. E/ liecībām tiesas sēdē un pārbaudītajiem pierādījumiem apstiprinās kompensācijas pieteikuma pamatotība par 14,23 *euro* piedziņu no apsūdzētā /pers. A/ sakarā ar jaunas pases saņemšanu.

Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. E/ morālā kaitējuma pieteikums ir apmierināms daļēji, proti, kompensācija par garīgām ciešanām nosakāma 500 *euro* apmērā, bet par fiziskām sāpēm - 500 *euro* apmērā, kopā 1000 *euro*. Morālā kaitējuma summas ir norādītas atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas publiskotās 2011.gadā praksei par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā.

Morālā kaitējuma summu 500 *euro* apmērā tiesa nosaka vadoties no tā, ka cietušā /pers. E/ brīvība tika ierobežota salīdzinoši neilgu laiku, tas ir, no 2014. gada 24. augusta pulksten 20:00, kad apsūdzētais /pers. A/ viņu ar varu iesēdināja automašīnā, laiku, kamēr tika nogādāts autoservisa /Nosaukums A/ un 10 – 15 minūtes pēc tam, kad apsūdzētais /pers. A/ atstāja garāžā sasieto /pers. E/ un aizgāja prom.

Morālā kaitējuma summu par fiziskajām ciešanām tiesa nosaka arī 500 *euro* apmērā, ņemot vērā apstākli, ka cietušajam /pers. E/ apsūdzētā /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā ir nodarīti viegli miesas bojājumi.

Pārējā daļā cietušā /pers. E/ kaitējuma kompensācijas pieteikums pret apsūdzēto /pers. A/ ir noraidāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētais/pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu, kas vērsts pret personas brīvību, par ko ir paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Par apsūdzēto /pers. A/ ir noskaidroti sekojoši viņa personu raksturojošie dati: apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, ir saukts pie administratīvās atbildības, ar vidējo izglītību, strādā algotu darbu, nesastāv ārsta psihiatra un narkologa uzskaitē, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni (lietas lapas 49 – 50, 74, 76, 78, 79 – 80, 81 - 83).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nožēlo izdarīto.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbilstību apstiprinoši apstākļi apsūdzētajam /pers. A/ nav konstatēti.

Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanai, proti, lai aizsargātu sabiedrības drošību, personu sodītu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai viņš pildītu likumus un atturētos no turpmākas noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētais /pers. A/ sodāms ar piespiedu darbu.

Piespiedu darbs apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms tamdēļ, ka viņš agrāk nav sodīts, konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni.

Nav nepieciešamība apsūdzēto /pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, jo tiesas ieskatā viņš uz šo brīdi nav tik sabiedriski bīstams, lai viņu būtu nepieciešams izolēt no sabiedrības.

Par to liecina apstāklis, ka apsūdzētais /pers. A/ no 2005.gada nav izdarījis noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētajam/pers. A/ nav piemērojams minēto pantu sankcijās paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo no lietas materiāliem redzams, ka viņa ienākumi tikai nedaudz pārsniedz valstī noteikto minimālo darba algu, apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni. Līdz ar to tiesa secina, ka šo iemeslu dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietisko pierādījumus Lietiskos pierādījumus CD – R disku pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā glabāt kriminālietas materiālos, mobilo telefonu SPACER JUST5 atstāt /pers. B/ īpašumā, mobilo telefonu SAMSUNG GT-E1170, mobilo telefonu X2-05, Latvijas Republikas pilsoņa pasi, sudraba ķēdīti un drošības adatu atstāt /pers. E/ īpašumā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 528. 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 153.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ soda izciešanas termiņā viņa aizturēšanas periodu no 2014. gada 24. augusta līdz 2014. gada 26. augustam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.Neizciestais sods sastāda 164 (viens simts sešdesmit četras) piespiedu darbu stundas.

Drošības līdzekļus /pers. A/ līdz spriedums stājas likumīgā spēkā saglabāt iepriekšējo - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums tuvoties cietušajam /pers. E/.

Daļēji apmierināt cietušā /pers. E/ kaitējuma kompensāciju pret /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods personas kods, par labu /pers. E/, personas kods personas kods, kaitējuma kompensāciju 1014,23 *euro* (viens tūkstotis četrpadsmit *euro* un 23 centi) apmērā.

Pārējā daļā /pers. E/ kaitējuma kompensāciju pret /pers. A/ noraidīt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus CD – R disku pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā glabāt krimināllietas materiālos, mobilo telefonu SPACER JUST5 atstāt /pers. B/ īpašumā, mobilo telefonu SAMSUNG GT-E1170, mobilo telefonu X2-05, Latvijas Republikas pilsoņa pasi, sudraba ķēdīti un drošības adatu atstāt /pers. E/ īpašumā.

Spriedumu 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2014.gada 30.decembrī.

Tiesnesis J.Andersons