Lietas Nr. 112028516
Lietas arhīva Nr. 1-0285-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016.gada 26.oktobrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 9.jūnijā Daugavpils tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6, kurā norādīts, ka ar Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6 izbeigta administratīvā lietvedība par /pers. B/ un viņš atbrīvots no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu. Sūdzības iesniedzēja šādu lēmumu uzskata par nepareizu un nepamatotu. Lietā nav strīda par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta saturu.

Iestāde, nolemjot, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, lēmuma motīvu daļā nekādi nav pamatojusi, kāpēc pārkāpums uzskatāms par maznozīmīgu. No lēmumā norādītā, ka sējumam uzbraukts sējuma malā apmēram 3 metru garumā, nevar secināt, ka tādēļ pārkāpums būtu maznozīmīgs. Ceļu satiksmē par maznozīmīgu uzskata pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz 40 EUR un ja šāds pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Savukārt ar pārsūdzēto lēmumu konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 100.panta ceturtajā daļā minētais pārkāpums – braukšana pa sējumiem vai stādījumiem ar automobili, traktoru, kombainu vai citi mašīnu, par ko šīs normas sankcijā paredzēts ievērojami lielāks sods – līdz 140 EUR. Šajā gadījumā ir nodarīts kaitējums arī /pers. A/ mantai, ko viņa norādīja savā iesniegumā.

Līdzās minētajam jāņem vērā apstākļi, kādos izdarīts administratīvais pārkāpums. /pers. A/ piederošais lauks tika izbraukāts nolūkā prettiesiski piesavināties viņai piederošos skābsiena ruļļus. Par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir uzsākts kriminālprocess, ko apstiprina sūdzībai pievienotie dokumenti. Tādejādi konstatējams, ka /pers. B/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir tieši saistīts ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas ievērojami paaugstina šāda administratīvā pārkāpuma sabiedriskās bīstamības pakāpi un neļauj to atzīt par maznozīmīgu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 100.panta ceturto daļu, 279., 280., 281.pantu, 287.panta pirmās daļas 4.punktu, sūdzības iesniedzēja lūdza atcelt pilnībā Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6 un uzlikt /pers. B/ naudas sodu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 100.panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros.

[2] 2016.gada 22.jūlijā /pers. B/ iesniedza paskaidrojumu (lietas 48.lapa), norādot, ka /pers. A/ sūdzībai par Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6 nepiekrīt, uzskata, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots. Administratīvā komisija pamatoti piemēroja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pantu, atzīstot, ka viņa izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Lēmumā ir norādīti iemesli, kāpēc komisija atzina šī pārkāpuma maznozīmīgumu, un proti - ka sējumiem uzbrauca tikai ar vienu traktora riteni, ka sējumam uzbraukts pašā lauka malā un tikai 3 metru garumā. Turklāt ir jāņem vērā, ka pārkāpums notika 2016.gada 18.februārī, tas ir - ziemas laikā, kad zeme bija sasalusi, un tādēļ nekāds liels kaitējums nevarēja tikt nodarīts.

Nekorekts ir sūdzības iesniedzējas salīdzinājums ar pārkāpumiem ceļu satiksmē. Sūdzībā norādītais likumā noteiktais ierobežojums pārkāpuma atzīšanai par maznozīmīgu ceļu satiksmē ir īpašs nolūks, jo pārkāpumi ceļu satiksmē apdraud ne tikai personu mantu, bet arī cilvēku veselību un dzīvību. Šajā gadījumā ir noticis apdraudējums sūdzības iesniedzējas mantai, taču pati sūdzības iesniedzēja nav iesniegusi lietā nevienu pierādījumu, ka viņai ir nodarīts reāls zaudējums. Pie tam viņa pati uz administratīvās komisijas sēdi neieradās, neziņojot komisijai par neierašanās iemesliem, kas norāda uz viņas vienaldzību un neieinteresētību lietas izskatīšanas rezultātā.

Ir pilnīgi nepamatots sūdzības iesniedzējas arguments par to, ka sējumu izbraukāšana ir notikusi ar mērķi prettiesiski piesavināties viņas mantu. Administratīvās komisijas sēdē liecināja /pers. D/, un tas ir atainots pārsūdzētajā lēmumā, ka /pers. B/ veda viņai piederošos skābsiena ruļļus. Sūdzībai pievienotie dokumenti par krimināllietas ierosināšanu nepierāda /pers. B/ vainīgumu kāda kriminālsodāma nodarījuma izdarīšanā. Katrā ziņā viņš nevienā krimināllietā nav atzīts par vainīgu likumā noteiktā kārtībā un nav pat atzīts par aizdomās turēto. Tādējādi sūdzības iesniedzēja nav pierādījusi, ka izdarītais administratīvais pārkāpums ir tieši saistīts ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Sūdzības iesniedzēja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka vispār ir izdarīts noziedzīgs nodarījums, jo krimināllietas ierosināšanas fakts vēl nenozīmē, ka tās izmeklēšanas gaitā tiks konstatēts, ka ir noticis noziedzīgs nodarījums.

Saskaņa ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 39.panta trešo daļu sūdzības iesniedzēja savu mantisko interešu aizstāvībai jeb zaudējuma piedziņai ir tiesīga griezties tiesā civilās tiesvedības kārtībā. Administratīvās komisijas lēmums, ar kuru nodarījums atzīts par maznozīmīgu, nav šķērslis cietušajai personai realizēt savas tiesības.

Bez tam vēlas tiesai paskaidrot, ka sūdzības iesniedzējai ir pamats /pers. B/ aprunāt un censties panākt viņam nelabvēlīgāku nolēmumu, jo /pers. A/ /pers. B/ ir parādā samaksu par veikto darbu 2015.gada jūlijā. Ņemot vērā minēto, lūdza tiesu noraidīt iesniegto sūdzību un atstāt Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6 negrozītu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 100.panta ceturto daļu par braukšanu pa sējumiem vai stādījumiem ar automobili, traktoru, kombainu vai citu mašīnu uzliek naudas sodu līdz simt četrdesmit *euro*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta pirmo daļu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

2016.gada 9.aprīlī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors J.Pūga sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PV008404 (lietas 39.lapa) par to, ka 2016.gada 18.februārī plkst.10.30 /adrese/", /pers. B/, transportējot skābsiena ruļļus ar traktoru "MTZ-82.1", valsts Nr./TL numurs/ LM, ar vienu traktora riteni uzbrauca uz /pers. A/ piederošā ziemāju sējuma, to bojājot, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 100.panta ceturtajā daļā.

Minēto administratīvā pārkāpuma lietu izskatīja Vārkavas novada domes Administratīvā komisija un ar 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6 (lietas 15.lapa) nolēma saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pantu izbeigt /pers. B/ uzsākto lietvedību un atbrīvot no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu. Komisija secināja, ka 2016.gada 18.februārī /pers. B/ ir ar vienu traktora riteni uzbraucis /pers. A/ piederošajam ziemāju sējumam; ņemot vērā, ka uzbraukts sējumam pašā lauka malā un apmēram 3 metru garumā, pārkāpums ir maznozīmīgs. Komisija ņēma vērā norādītos apstākļus un izdarījušās personas personību (gada laikā nav sodīts), vainas pakāpi (savu vainu atzina).

Ar lietā esošajiem materiāliem tika apstiprināts, ka zemes ceļš, kas iet uz tīrumu, nav sabojāts, jo zeme ir sasalusi. 2016.gada 26.februāra apskates protokols un fotogrāfijas, policijas darbinieka ziņojums apstiprina, ka lauks atrodas apmēram 100 metrus no ceļa tā kreisajā ceļa malā. Lauka malā ir novietoti skābsiena ruļļi, kas ietīti plēvē. Pie ruļļiem pāri laika malai ved sliedes (rises), viena rise iet pa ziemāju sējumu, tanī vietā, kur lauka mala, apmēram 4 m no tīruma malas ir novietota apaļas formas dzelzs konstrukcija. /pers. B/ ar vienu traktora riteni uzbrauca ziemāju sējumam, jo citādi nevarēja aizbraukt pēc ruļļiem, ziemāju sējumi netika bojāti.

Tiesa uzskata, ka administratīvā komisija, vērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, uzklausot paskaidrojumus un liecinieces liecības, ir sniegusi vērtējumu personas izdarītajām darbībām, lietā konstatētajiem apstākļiem un lietvedības izbeigšanas pamatiem. Par administratīvās komisijas sēdi /pers. A/ tika paziņots.

Sūdzības iesniedzēja neiesniedza jaunus pierādījumus, kas netika izvērtēti iestādē. Apstāklis, ka tika uzsākts kriminālprocess pēc sūdzības iesniedzējas iesnieguma, nepierāda kādas personas vainu iespējamā noziedzīgā nodarījumā, noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas nav noskaidrotas. Pie tam /pers. A/ iesniegums policijai iesniegts sakarā ar skābsiena ruļļu pazušanu. Savukārt administratīvais pārkāpums ir saistīts ar /pers. B/ vadītā traktora uzbraukšanu sējumam un tas nav saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu nodarīto zaudējumu un tā apmēru.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tiesa secina, ka iestāde savā lēmumā pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izpētīja un izvērtēja konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, argumentēja pierādījumus un pamatoti atzina, ka izdarītais pārkāpums uzskatāms par maznozīmīgu, tādēļ iestādes lēmums ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešo daļu tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa pievienojas iestādes lēmuma motivācijai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otro daļu tiesa secina, ka ir atstājams negrozīts Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmums Nr.6, bet sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 2.punktu, 289.^{13}panta piekto daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu Vārkavas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 24.maija lēmumu Nr.6, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā. Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 26.oktobrī.

Tiesnese I.Šteine