ECLI:LV:RPPT:2021:0507.11095005021.2.S
Lieta Nr.11095005021
K 68-472-21/23

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 7.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese E.Leitāne,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa pārbaudījusi kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko un psihotropo vielu lielā apmērā. Kā arī realizēja narkotisko vielu turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā līdz /datums/ no izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās 1,0266 gramus vielu maisījuma, kas satur aizliegtu narkotisko vielu – karfentanilu (vielu grupa "Acetilfentanili") jebkurā daudzumā, kā arī 67,6578 gramus aizliegtas psihotropās vielas – MDMA (vielu grupa "3,4-metilēndioksifeniletānamīni").

/pers. A/ minētās aizliegtās vielas lielā apmērā neatļauti glabāja pie sevis un savā dzīvoklī Nr./adrese/, līdz turpmākai realizācijai.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ /datums/ laika periodā no plkst.20.00 līdz plkst.20.30 telefoniski vienojās ar aizliegto vielu pircēju – personu, pret kuru uzsākts cits kriminālprocess, par narkotiskās vielas – karfentanila – realizāciju, kā arī realizācijas laiku un vietu.

Tajā pašā dienā aptuveni plkst.20.37 /pers. A/ Bolderājas mikrorajonā pie garāžām, kas atrodas netālu no /adrese 1/, satikās ar minēto personu un, realizējot savu noziedzīgo nodomu, nodeva tai narkotisko vielu – 0,0850 gramus vielu maisījuma, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, iepildītu vienā iepakojumā, saņemot par to samaksu 30 *euro* apmērā.

Pēc narkotiskās vielas realizācijas 2020.gada 25.novembrī aptuveni plkst.21.45 /pers. A/ dzīvoklī Nr./adrese 1/, aizturēja policijas darbinieki un atlikušās realizācijai paredzētās narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā tika atrastas un izņemtas, proti, 0,0528 grami vielas maisījuma, kas satur karfentanilu, iepildītus vienā iepakojumā, 1,7308 grami MDMA (16 tabletes), veicot /pers. A/ personas kratīšanu, 0,8038 grami vielas maisījuma, kas satur karfentanilu, iepildītus 9 iepakojumos un 65,927 grami MDMA (tablešu masa) kratīšanas laikā /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmajā[1] daļā noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

Tiesas sēdē prokurors lūdza izskatīt konkrēto krimināllietu rakstveida procesā, apsūdzētajam /pers. A/ un viņa aizstāvei nebija iebildumu pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors G.Voicehovičs, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem, /datums/ iesniedza vienošanās protokolu, lūdzot tiesu apstiprināt ar apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos (lietas 230.-231.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir pilnībā atzinis savu vainu viņiem inkriminētā nozieguma izdarīšanā un nožēlo izdarīto, piekritis vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajiem ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētais atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un piekrita viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam (lietas 230.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem vienošanās protokolā norādīta /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītā un /datums/izsniegtā apsūdzība Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Vienošanās protokolā ir norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka /pers. A/ atzina savu vainu un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Sniedzot ziņas par apsūdzētā personību, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka /pers. A/ ir neprecējies, nestrādājošs, ar vidējo-speciālo izglītību, iepriekš ir sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas /datums/spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 523.[2]panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem. Brīvības atņemšanas sods izciests /datums/.

Prokurors norāda, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts papildsoda – probācijas uzraudzība – izciešanas laikā. Uz /datums/ neizciestā papildsoda laiks

ir 2 gadi 6 mēneši bet, aizstājot to ar brīvības atņemšanu, sastāda 1 gadu 3 mēnešus. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo[1] daļu sodam jāpievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, tātad, vismaz 5 mēnešus.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, noziedzīgais nodarījums izdarīts papildsoda – probācijas uzraudzība – izciešanas laikā, prokurors uzskata, ka apsūdzētajam sods ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, bet galīgais sods – piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus.

Ievērojot minēto, un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 544.pantu, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgts apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos un /pers. A/ sodīt par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 25.augusta sprieduma, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 11 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku šajā kriminālprocesā no 2020.gada 25.novembra līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

2021.gada 5.maija vienošanās protokolu parakstījis apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei A.Prozumentei, un prokurors. Apsūdzētajam izsniegta vienošanās protokola kopija, un /pers. A/ ir apstiprinājis, ka piekrīt šādas vienošanās noslēgšanai (lietas 230.-231.lapa).

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka apsūdzētā faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā; apsūdzētā vainīgums apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Papildus vienošanās protokolā norādītajam tiesa atzīst, ka atbilstoši judikatūrā nostiprinātajai atziņai, ko tiesas ieskatā var attiecināt arī uz papildsodu – probācijas uzraudzību – ja policijas kontroles izciešanas laikā persona izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, ierobežojumi, kuri saistīti ar šī papildsoda izciešanu, netiek atcelti un policijas kontrole netiek izbeigta. Tādēļ nav pamata uzskatīt, ka ar jauno noziedzīgo nodarījumu tiek pārtraukta policijas kontroles soda izciešana. Notiesājot personu par jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu policijas kontroles laikā, par izciesto papildsoda – policijas kontroles – daļu ir atzīstams laika periods no dienas, kad persona tika atbrīvota no ieslodzījuma vietas, līdz jauna tiesas sprieduma taisīšanas dienai, bet, ja personai jaunajā krimināllietā tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, tad par policijas kontroles izciešanas laiku ir atzīstams laika periods no šī papildsoda izciešanas uzsākšanas līdz personas apcietināšanai (*Sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums "Tiesu prakse soda noteikšanā par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem", 2005.gads, 15.-16.lpp.*).

Tādējādi no dienas, kad /pers. A/ tika atbrīvots no ieslodzījuma vietas pēc brīvības soda izciešanas, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 25.augusta spriedumu, tas ir, no 2020.gada 26.maija, līdz aizturēšanai un drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanai jaunajā (šajā) krimināllietā, tas ir, 2020.gada 25.novembrim, /pers. A/ ir izcietis 6 mēnešus probācijas uzraudzības.

Krimināllikuma 45.panta sestā daļa noteic, ka, ja notiesātais vai persona, kurai papildsods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, papildsoda izciešanas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.panta noteikumiem.

Aizstājot neizciestā papildsoda – probācijas uzraudzība – daļu (2 gadi 6 mēneši) atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem, neizciestā papildsoda daļa, kā pareizi ir norādījis prokurors, ir 1 gads 3 mēneši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo[1] daļu, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja:

1) persona, kura sodīta par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, neizciestā soda laikā izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu;

2) ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs;

3) jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā;

4) jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts laikā, kad persona ir bijusi nosacīti pirms termiņa atbrīvota no pamatsoda izciešanas.

Tā kā /pers. A/, būdams ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas /datums/ spriedumu sodīts par divu sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu, neizciestā papildsoda laikā izdarīja jaunu sevišķi smagu noziegumu, kā arī ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, tiesa uzskata par pamatotu prokurora atzinumu, ka, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievienojama ne mazāk kā viena trešdaļa no neizciestā soda.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/ lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 131.-137.lapa).

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo noziegumu ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods, tiesas ieskatā sprieduma izpildes nolūkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atstājams negrozīts.

Pirmstiesas procesā apsūdzētā aizstāvību īstenoja zvērināts advokāts Dainis Gulbis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 65 *euro*, kuru atlīdzināšanas pienākums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta nosacījumiem uzliekams apsūdzētajam.

Tiesā apsūdzētā aizstāvību īstenoja zvērināta advokāte Alla Prozumente, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 270 *euro*, kuru atlīdzināšanas pienākums, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta nosacījumiem, uzliekams apsūdzētajam.

Ievērojot to, ka ar lietas materiāliem ir objektīvi pierādīts, ka /pers. A/ ir iesaistījies noziedzīgajās darbībās ar narkotisko un psihotropo vielu lielā apmērā un narkotiskās vielas realizēšanā, tiesai nav šaubu par mantas noziedzīgo izcelsmi, turklāt tiesību doktrīnā ir pausta atziņa par to, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija atšķirībā no mantas konfiskācijas nav atzīstama par sodīšanu klasiskā izpratnē, jo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā personai tiek atsavināti tādi labumi, kas tai nemaz nepienākas (*Sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 19.jūnija lēmumu lietā SKK-234/2012*), tad apsūdzētajam /pers. A/ arestētie naudas līdzekļi 585,18 *euro* apmērā, pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[11]pantu, ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējami valsts labā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,48 g karfentanilu saturošās vielas maisījuma, ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.[A18]-0216510, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-1209; kārbiņa un 9 vīstokļi, ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi [A18]-0216511, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; elektroniskie svari aploksnē ar drošības uzlīmi [A18]-0216562, kas

glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 175,54 g MDMA, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216561, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-1211; septiņi maisiņi aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216513, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 4,36 g MDMA, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216557, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-1207; vīstoklis un maisiņš, ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216509, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanas spēkā; CD disks aploksnē ar drošības uzlīmi H17-0564027, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- ir atstājams glabāšanā pie krimināllietas kā elektroniskais dokuments; mobilais telefons "Redmi", ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi H17-0564025, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- pēc sprieduma stāšanās spēkā ir atgriežams īpašniekam /pers. A/; naudua 30 *euro*, kas tika izmantota eksperimentā,- ir uzskatāma par atgrieztu īpašniekam; nomazgājumi no /pers. A/ rokām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanas spēkā.

Kopumā, izvērtējot 2021.gada 5.maijā starp prokurori un apsūdzēto noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka vienošanās ir likumīga un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības, turklāt sods, par kādu apsūdzētais un prokurors ir vienojušies, atbilst Krimināllikuma 46.pantā definētiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķiem un apsūdzētā personībai, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo[1] daļu, Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, šajā spriedumā piespriestajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – probācijas uzraudzība – pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas /datums/ sprieduma, galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku šajā krimināllietā no 2020.gada 25.novembra līdz 2021.gada 7.maijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 65 (sešdesmit pieci *euro*) apmērā par zvērināta advokāta Daiņa Gulbja darbu pirmstiesas procesā, kā arī 270 *euro* (divi simti septiņdesmit *euro*) apmērā par zvērinātas advokātes Allas Prozumentes darbu pirmstiesas procesā un tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Naudas līdzekļus 585,18 *euro* (pieci simti astoņdesmit pieci *euro*, 18 centi) apmērā, kuriem ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores E.Murānes lēmumu uzlikts arests un glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,48 g karfentanilu saturošās vielas maisījuma, ievietotu aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.A18-0216510, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-1209; kārbiņu un 9 vīstokļiem, ievietotus aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216511, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; elektroniskos svarus aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216562, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 175,54 g MDMA, iepakotu aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216561, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-1211; septiņus maisiņus aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216513, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 4,36 g MDMA, iepakotu aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216557, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-1207; vīstokli un maisiņu, ievietotus aploksnē ar drošības uzlīmi A18-0216509, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- iznīcināt pēc sprieduma stāšanas spēkā; CD disku aploksnē ar drošības uzlīmi H17-0564027, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- atstāt glabāšanā pie krimināllietas kā elektronisko dokumentu; mobilo telefonu "Redmi", ievietotu aploksnē ar drošības uzlīmi H17-0564025, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- pēc sprieduma stāšanās spēkā atgriezt īpašniekam /pers. A/; naudu 30 *euro*, kas tika izmantota eksperimentā,- uzskatīt par atgrieztu īpašniekam; nomazgājumus no /pers. A/ rokām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- iznīcināt pēc sprieduma stāšanas spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 31.maija.

Tiesnese *[personiskais paraksts]* E.Leitāne