Lietas Nr. 11320034313
Lietas arhīva Nr. K25-0027-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2014.gada 18.februārī

Preiļu rajona tiesa

šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,

ar sekretāri A.Vilcāni un tulci V.Sunepu,

piedaloties prokurorei I.Indrikovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. F/**, /personas kods/, **/pers. G/**, /personas kods/, un **/pers. H/**, /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no glabātavas izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2013.gada 26.augustā /pers. F/ ar saviem draugiem /pers. G/ un /pers. H/, kurš atradās alkohola reibumā, vienojās par metāllūžņu zādzību no Riebiņu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu norobežotās teritorijas, Riebiņu novada, Riebiņos, Aizupes ielā, lai tos pēc tam realizētu un iegūto naudu izmantotu savām vajadzībām.

Realizējot savu nodomu, ap pulksten 19.00, kad bija beidzies darba laiks, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ devās uz Riebiņu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu teritoriju. Mantkārīgā nolūkā, ar nodomu slepeni nozagt svešu mantu, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ no Riebiņu novada pašvaldībai piederošās Riebiņu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu teritorijas Riebiņos, Aizupes ielā, tajā iekļūstot un rīkojoties kopīgi, slepeni no teritorijas nozaga dūmvada ventilācijas sistēmas atsevišķas metāla sastāvdaļas kopā ne mazāk kā 800 kg metāllūžņu vērtībā Ls 100.00, kas sastāda 142,29 *euro* un ventilatora motoru Ls 210.00, kas sastāda 298,80 *euro* vērtībā, Riebiņu novada domei nodarot zaudējumu Ls 310.00 apmērā, kas sastāda 441,09 *euro*, ko veido nozagto mantu kopējā vērtība.

Tādā veidā /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ ar savām darbībām izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, atzina, pilnīgi un visi apsūdzētie pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurore, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzēto /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ vainu viņiem celtajās apsūdzībās, un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzēto /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības.

Nosakot soda mēru apsūdzētajiem /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ tiesa ņem vērā viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. F/ personību raksturojošie dati- agrāk sodīts divas reizes, pēdējo reizi sodīts 2013.gada 5.aprīlī Preiļu rajona tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 gadu 8 mēnešiem 5 dienām, piespiedu darbs izciests 2013.gada 25.jūlijā, papildsods nav izciests, ir vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 44.lpp.), /nosaukums/ Psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 45.lpp.). Pēc viņa norādītā tiesas sēdē viņš strādā Vācijā un viņam apgādībā ir nepilngadīgs bērns. Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka alkohola lietošana ir /pers. F/ būtiskais risks atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanai, arī pastāvīga darba un ienākumu neesamība ir risks nākotnē turpināt noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Valsts probācijas dienests uzskata, ka /pers. F/ var izciest sodu sabiedrībā ar nosacījumu, ka tiks veikta sociālās uzvedības korekcija.

/pers. G/ personību raksturojošie dati- agrāk 1 reizi sodīts, sodāmība ir dzēsta, ir vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības, bezdarbnieks, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 48.lpp.), /nosaukums/ kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 49.lpp.).Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka alkohola lietošana ir /pers. G/ būtiskākais risks atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanai. Kriminogēnu uzvedību /pers. G/ var ietekmēt arī savas ģimenes sairšana, šķiršanās no bērniem. Valsts probācijas dienests uzskata, ka /pers. G/ var izciest sodu sabiedrībā.

/pers. H/ personību raksturojošie dati- agrāk sodīts 2 reizes (pirmā sodāmība ir dzēsta), pēdējo reizi sodīts Preiļu rajona tiesā 2013.gada 15.novembrī par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma176.panta otrajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 5 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku un uzliekot pienākumus, ir vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ Narkoloģiskā kabineta uzskaitē sastāv un laika periodā no 2009.gada 24.februāra līdz 2009.gada 2.martam ārstējies stacionārā ar diagnozi F10.4 (alkohola delīrijs, alkohola atkarība), /pers. H/ narkologu nav apmeklējis (1.sējums 52.lpp.), /nosaukums/ kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 53.lpp.). Pēc viņa teiktā tiesas sēdē viņam apgādībā ir 1 nepilngadīgs bērns. Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības ziņojumā norādīts, ka /pers. H/ sastapt nebija iespējams un izvērtēšana ziņojumu nevarēja sastādīt, bet no iegūtās informācijas redzams, ka /pers. H/ ir alkohola atkarības problemātika, kuru viņš nav risinājis un nav uzsācis ārstēšanās procesu. Alkohola lietošana ir būtisks atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanu veicinošs apstāklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. H/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. F/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

/pers. G/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka ir izdarīts smags noziegums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, nodarītā kaitējuma apmēru, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un viņa atbildību pastiprinošo apstākli, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. F/ ir sodāms ar piespiedu darbu, jo, tā būtu apsūdzētajam iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības. Naudas soda izpilde būtu apgrūtināta, bet noteikt nosacītu brīvības atņemšanas sodu tiesa atzīst, ka nav pamata.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam ir daļēji pievienojams neizciestais papildsods, kas piespriests ar Preiļu rajona tiesas spriedumu no 2013.gada 5.aprīļa- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 9 mēnešiem un 22 dienām.

Ņemot vērā /pers. G/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka ir izdarīts smags noziegums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, nodarītā kaitējuma apmēru, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un ka nav viņa atbildību pastiprinošo apstākļu, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. G/ ir sodāms ar piespiedu darbu, jo, tā būtu apsūdzētajam iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības. Naudas soda izpilde būtu apgrūtināta, bet noteikt nosacītu brīvības atņemšanas sodu tiesa atzīst, ka nav pamata.

Ņemot vērā /pers. H/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka ir izdarīts smags noziegums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, nodarītā kaitējuma apmēru, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un viņa atbildību pastiprinošo apstākli, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. H/ ir sodāms ar piespiedu darbu jo tā būtu apsūdzētajam iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības. Naudas soda izpilde būtu apgrūtināta, bet noteikt nosacītu brīvības atņemšanas sodu tiesa atzīst, ka nav pamata.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu izciestajā sodā /pers. H/ ir ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 16.septembra līdz 18.septembrim, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas.

Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam ir pilnīgi pievienojams sods, kāds piespriests /pers. H/ ar Preiļu rajona tiesas 2013.gada 15.novembra spriedumu- nosacīta brīvības atņemšana uz 1 gadu un 5 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem un uzliekot pienākumus:nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, līdz pārbaudes laika termiņa beigām atlīdzināt cietušajam /pers. I/ nodarīto kaitējumu 128 Ls apmērā, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Lietā ir pieteikts kaitējuma kompensācijas pieteikums no Riebiņu novada domes 462,43 *euro,* ko sastāda nozagto metāllūžņu, ventilatora motoru un metāla žoga vērtība.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ pieteikto materiālo kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Tiesa atzīst, ka Riebiņu novada domes kaitējuma kompensācijas pieteikums 462,43 *euro* ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

/pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ ar savām darbībām ir nodarījuši materiālo kaitējumu Riebiņu novada domei 462,43 *euro*, un šī pieteiktā kaitējuma summa ir pamatota un apmierināma, piedzenot to solidāri no apsūdzētajiem /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/, kā tas ir noteikts Kriminālprocesa likuma 353.pantā.

Drošības līdzeklis /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav piemērojams.

/pers. H/ kā trūcīga persona arī ir atbrīvojams no procesuālajiem izdevumiem par zvērināta advokāta darbu kriminālprocesā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. F/ /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam pilnīgi pievienot neizciesto papildsodu, kas piespriests ar Preiļu rajona tiesas spriedumu no 2013.gada 5.aprīļa- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 9 mēnešiem un 22 dienām, un galīgo sodu /pers. F/ noteikt piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem un 22 (divdesmit divām) dienām. Papildsoda izciešanu skaitīt no 2014.gada 18.februāra.

Drošības līdzekli /pers. F/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

/pers. G/ /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. G/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

/pers. H/ /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam pilnīgi pievienot sodu, kāds piespriests /pers. H/ ar Preiļu rajona tiesas 2013.gada 15.novembra spriedumu- nosacītu brīvības atņemšana uz 1 gadu un 5 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem un uzliekot pienākumus:nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, līdz pārbaudes laika termiņa beigām atlīdzināt cietušajam /pers. I/ nodarīto kaitējumu 128 Ls apmērā, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un galīgo sodu /pers. H/ noteikt piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām un brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. H/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, uzliekot sekojošus pienākumus:

1) nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas;

2) līdz pārbaudes laika termiņa beigām atlīdzināt cietušajam /pers. I/ nodarīto kaitējumu 128 Ls apmērā;

3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Izciestajā sodā- piespiedu darbs saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. H/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 16.septembra līdz 18.septembrim, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas, un noteikt, ka izciešamais piespiedu darbs /pers. H/ sastāda 134 (viens simts trīsdesmit četras) piespiedu darba stundas, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otrās ^{1} daļas noteikumiem sods- piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi, nosacītās notiesāšanas pārbaudes laiku skaitīt no 2013.gada 10.decembra, izciestajā brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt apcietinājumā atrašanās laiku no 2009.gada 24.novembra līdz 2010.gada 19.oktobrim.

Drošības līdzekli /pers. H/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

Piedzīt solidāri no /pers. F/, /personas kods/, /pers. G/, /personas kods/, /pers. H/ /personas kods/, par labu Riebiņu novada domei, reģistrācijas Nr.90001882087 materiālo kaitējuma kompensāciju 462,43 *euro* (četrus simtus sešdesmit divus euro un četrdesmit trīs centus).

Atbrīvot /pers. H/ no izdevumiem par zvērināta advokāta darbu kriminālprocesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2014.gada 18.februāris

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne