Lietas arhīva Nr. C-2855-19/28
ECLI:LV:RPPT:2019:0517.C68285519.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 17.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese L.Vazdiķe
rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums/ tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 5.februārī, vēlāk precizējot, SIA /Nosaukums/ (turpmāk – pieteicēja) vērsās Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā ar tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, kurā pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 32.panta pirmo daļu, 33., 34., 38., 40., 42.pantu, 48.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 341.[1], 341.[2] un 341.[4]pantu lūdz tiesu ierosināt pieteicējai tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 15.februāra lēmumu ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nosakot termiņu tiesiskās aizsardzības procesa plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2019.gada 15.aprīlim, iesniedzot plānu apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

2019.gada 16.aprīlī tiesā saņemts SIA /Nosaukums/ pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanu un tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu. Vienlaikus lūdzot par pieteicējas uzraugošo personu iecelt /pers. A/.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2019.gada 18.aprīļa lēmumu pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa lietā iecelta uzraugošā persona /pers. A/.

2019.gada 2.maijā tiesā saņemts uzraugošās personas atzinums par SIA /Nosaukums/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu 2019.gada 26.marta redakcijā.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 32.panta pirmā daļa noteic, ka tiesiskās aizsardzības process ir piemērojams juridiskajām personām, personālsabiedrībām, individuālajam komersantam, ārvalstī reģistrētai personai, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un lauksaimniecības produktu ražotājiem.

Tiesa atzīst, ka pieteicēja, kā Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta juridiska persona, ir atzīstama par tiesiskās aizsardzības procesa subjektu Maksātnespējas likuma 32.panta pirmās daļas izpratnē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.[6]panta trešo daļu, tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz uzraugošās personas atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī, izvērtējot zvērināta revidenta atzinumu, ja tāds pievienots tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānam, un kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Maksātnespējas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

Maksātnespējas likuma 40.panta otrās daļas un tiesas noteiktajā termiņā pieteicēja iesniedza tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, kā arī tiesā saņemts tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /pers. A/ atzinums.

Civilprocesa likuma 341.[6]panta piektā daļa noteic, ka, taisot spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, tiesa apstiprina tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

SIA /Nosaukums/ lūdz apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa plānu, jo uzskata, ka plāna izpildes rezultātā tiks pilnībā sasniegts Maksātnespējas likumā noteiktais tiesiskās aizsardzības procesa mērķis, proti, parādnieka saistību izpilde pret kreditoriem un parādnieka pilnīgas maksātnespējas atjaunošana. Pieteicējai kopā ir piecpadsmit nenodrošinātie kreditori, ar pieciem, kuru galvenie prasījumi kopā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, plāns saskaņots un saņemta piekrišana. Pārējie kreditori nav devuši piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai. SIA /Nosaukums/ pieteikumā par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu norādījusi, ka nav saņēmusi kreditoru rakstveida iebildumus attiecībā uz plānu. Īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu kreditoru un visas sabiedrības ieguvums būs lielāks nekā gadījumā, ja plāna apstiprināšanas brīdī pieteicējai pasludinās maksātnespējas procesu un uzsāks bankrota procedūru.

No lietas materiālos esošā SIA /Nosaukums/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna un pielikuma Nr./numurs/, redzams, ka pieteicējas kopējās parādsaistības uz tiesiskās aizsardzības pasākuma plāna sastādīšanas dienu pret nenodrošinātajiem kreditoriem sastāda 486 162,42 *euro* (*lietas 30.-31., 42.-49.lapa*)

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.panta trešo daļu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta: 1) nodrošināto kreditoru grupa - tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu; 2) nenodrošināto kreditoru grupā - tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

Kā izriet no lietas materiāliem pieteicējai ir piecpadsmit nenodrošinātie kreditori.

Plāns ir saskaņots ar nenodrošinātajiem kreditoriem SIA /Nosaukums/, SIA /Nosaukums/, SIA /Nosaukums/, SIA /Nosaukums/ un OOO /Nosaukums/kuru galvenie prasījumi kopumā veido 297 010,98 *euro* jeb 61,09 % no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir saskaņots ar Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktajiem kreditoriem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38.panta pirmo daļu, tiesiskās aizsardzības procesā piemēro vienu vai vairākas metodes: 1) maksājumu saistību izpildes atlikšana; 2) kustamās mantas vai nekustamā īpašuma atsavināšana vai apgrūtināšana ar lietu tiesībām, lai panāktu kreditoru prasījumu izpildes termiņa pagarināšanu vai kreditoru prasījumu apmierināšanu; 3) parādnieka - kapitālsabiedrības - pamatkapitāla palielināšana (arī ieguldot pamatkapitālā kreditoru prasījumu tiesības pret parādnieku); 4) parādnieka- komercsabiedrības - reorganizācija (46.pants); 5) citas metodes, kas atbilst tiesiskās aizsardzības procesa mērķim.

Pārbaudījusi pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa plānu, tiesa secina, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns atbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām, un tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānā norādītās metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38.panta prasībām.

Pieteicēja plāno tiesiskās aizsardzības procesa laikā izmantot, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38.pantu, metodes: maksājumu saistību izpildes sadalīšana termiņos, proti, maksājumu sadalīšana 24 mēnešos, uzsākot apmierināt kreditoru prasījumus ar pirmo plāna īstenošanas mēnesi, un nokavējuma naudas un soda naudas dzēšana pilnā apmērā.

Sabiedrības kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas ir piekrituši izvēlētajai metodei un tās piemērošanas kārtībai (*lietas 51.-55.lapa*).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā izvēlētās metodes palīdzēs atjaunot pieteicējas maksātspēju.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā lietā, kreditoru ieguvums, pieteicējai īstenojot tiesiskās aizsardzības procesa plānu un turpinot darbu, būs lielāks, nekā gadījumā, ja pieteicējai tiktu pasludināts maksātnespējas process. Maksātnespējas gadījumā visu nenodrošināto kreditoru prasījumu segšana nebūtu iespējama pilnībā. Tostarp, pieteicēja nav pārtraukusi veikt saimniecisko darbību un paredzējusi tiesiskās aizsardzības procesa laikā turpināt saimnieciskās darbības veikšanu, tādejādi turpinot pildīt saistības pret kreditoriem.

Uzraugošās personas atzinumā norādīts, ka pieteicēja saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38.panta pirmās daļas 5.punktu plānā paredzējusi veikt vairāku tiesisku pasākumu kopumu. Izvēlētās metodes atbilst tiesiskās aizsardzības procesa mērķim, proti, ļaus atjaunot pieteicējas spēju nokārtot savas saistības. Īstenojot plānu iegūs gan saskaņojušie, gan nesaskaņojušie kreditori. Izmantojot iespēju dzēst blakus prasījumus, tostarp, nokavējuma un soda naudu, pieteicēja samazina maksājamo līdzekļu apmēru, un tādējādi iegūst iespēju īsākā laikā norēķināties ar kreditoriem.

Vienlaikus norādīts, ka uzraugošās personas rīcībā nav ziņu par šķēršļiem, kas neļautu pieteicējai īstenot paredzētās metodes, gūt plānotos ieņēmumus un tādējādi norēķināties ar kreditoriem. Plāna īstenošanas gadījumā tajā paredzētajā veidā un apmērā pieteicēja norēķināsies ar saviem kreditoriem, un tai nebūs neizpildīto saistību, tādejādi tiks atjaunota maksātspēja.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām, un tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Sabiedrība plānā ir iekļāvusi detalizētu informāciju un aprēķinu par to, ka kreditoru ieguvums no tiesiskā aizsardzības procesa īstenošanas ir lielāks nekā, ja sabiedrībai šobrīd pasludinātu maksātnespējas procesu.

Šādos apstākļos, nekonstatējot Maksātnespējas likuma 32.panta trešajā daļā un 34.pantā norādītos šķēršļus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms un ir apstiprināms pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa plāns.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.panta ceturto daļu, ja kreditors norādītajā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanas termiņā nav sniedzis rakstveida atbildi, uzskatāms, ka attiecīgais kreditors nav devis piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai. Kreditoru tiesības iesniegt parādniekam rakstveida iebildumus attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu paredzētas Maksātnespējas likuma 42.panta piektajā daļā.

No lietas materiāliem redzams, ka pieteicēja atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta pirmajai daļai nosūtījusi visiem kreditoriem tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu (*lietas 32.-36.lapa*). Pieteicēja, kā arī uzraugošā persona apliecinājuši, ka nav saņemti iebildumi attiecībā uz plānu un tajā iekļauto informāciju.

Sabiedrībai nav nodrošināto kreditoru un ieķīlātās mantas, tāpēc plāns nesatur informāciju, ko prasa Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtā daļa attiecībā uz nodrošināto kreditoru un ieķīlāto mantu. Līdz ar to Civilprocesa likuma 341.^{6}panta sestajā daļā noteiktā informācija spriedumā nav norādāma.

Maksātnespējas likuma 48.panta pirmā daļa noteic, ka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Tiesa atzīst, ka pieteicējas lūgtais tiesiskās aizsardzības procesa termiņš - divi gadi ir samērīgs ar tiesiskās aizsardzības procesa plānā paredzētajām metodēm, ievērojamo saistību apmēram, kā arī termiņš atbilst Maksātnespējas likuma 48.panta pirmajai daļai, līdz ar to ir atbalstāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Īstenot SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesu, nosakot tā īstenošanas termiņu - 2 (divi) gadi.

Apstiprināt SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L.Vazdiķe