Lietas arhīva Nr. K33-0476-20/10
ECLI:LV:RIRT:2020:0416.11354031017.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 16.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča

rakstveidā vienošanās procesā, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, *personas kods /personas kods/,* un /pers. B/, *personas kods /personas kods/* apsūdzēti par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un saskaņā ar tiesā iesniegtajiem Vienošanās protokoliem par vainas atzīšanu un sodu,

konstatēja:

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un tieši:

Laika posmā no 2017. gada 8.jūlija plkst. 22.00 līdz 2017.gada 9.jūlija plkst. 12.00, /pers. A/, atrodoties pie veikala "Bangas" lapenē "Gālēs", Bangās, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā, tur kopā ar /pers. B/ un /pers. C/ lietoja alkoholu. Kopīgas alkohola lietošanas laikā, /pers. B/, redzot, ka zem galda uz zemes ir nokritušas /pers. C/ lietošanā esošās automašīnas VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atslēgas, tās pacēla un ielika sava apģērba kabatā.

Pēc kā, /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/, nolūkā prettiesiski iegūt svešu kustamu mantu, devās uz stāvlaukumu pie veikala "Bangas", "Gālēs", Bangās, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā, kur, realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas prettiesisku iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot atrastās automašīnas atslēgas, slepeni iesēdās /pers. C/ lietošanā esošajā automašīnā VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un ar to aizbrauca prom no nozieguma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ nolaupīja /pers. C/ lietošanā esošo /pers. C/ piederošo automašīnu VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2000.00 *euro* vērtībā ar tajā esošo /pers. C/ piederošo automašīnas VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tehnisko apliecību - 26.00 *euro* vērtībā un /pers. C/ piederošajām mantām:

-Zilas krāsas virsjaku "Zara" - 50.00 *euro* vērtībā;
-četras atslēgas no dzīvokļa, vienas atslēgas vērtība - 5.00 *euro*, kopā - 20.00 *euro* vērtībā;
-atslēgu saišķi no piecām atslēgām, vienas atslēgas vērtība - 5.00 *euro*, kopā - 25.00 *euro* vērtībā;
-Mājas vārtu atslēgas pulti - 15.00 *euro* vērtībā;
-Melnas krāsas ādas "Guess" vīriešu plecu somu - 80.00 *euro* vērtībā;
-Mobilo telefonu iPhone S5 sudraba krāsā - 150.00 *euro* vērtībā;
-Vadītāja apliecību uz /pers. C/ vārda- 25.00 *euro* vērtībā;
-AS "Swedbank" bankas kredītkarti uz /pers. C/ vārda - 10.00 *euro* vērtībā;
-AS "Swedbank" internetbankas kodu karti - 5.00 *euro* vērtībā;
-Personas apliecību (ID karti) uz /pers. C/ vārda - 15.00 *euro* vērtībā;
-Naudas maku melnā krāsā - 10.00 *euro* vērtībā;
-Atlaižu kartes bez vērtības.

Kopumā /pers. A/personu grupā ar /pers. B/ nolaupīja /pers. C/ piederošās mantas 2026 *euro* vērtībā un /pers. C/ piederošās mantas 405 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Pirms tiesas izmeklēšanas laikā prokurore un apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu *(2.sējuma 18-25.lietas lapa).*

Prokurore S.Pizele, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta soda noteikšanas vispārīgos principus un ņemot vērā /pers. A/ personību, to, ka iepriekš sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, kas nav atturējis no jaunu noziegumu izdarīšanas, kā arī ņemot vērā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma smagumu, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas raksturu, to, ka lietā konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, ņemot vērā Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankciju, ierosinājumā tiesai lūdz apstiprināt noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un piemērot apsūdzētajam /pers. A/ par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu- brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 1.oktobra spriedumu un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli –apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu 1 (vienu) gadu 2 (divus) mēnešus, kas jau izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 1.oktobra sprieduma un apcietinājumā pavadīto laiku no apcietināšanas brīža šajā lietā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Apsūdzētais /pers. A/ piekritis soda veidam un mēram.

2020. gada 7. aprīlī tiesā saņemta vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. B/ par vainas atzīšanu un sodu, kurā ņemts vērā 2020. gada 18. marta Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumā noteiktais sods- brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem un piespiedu darbs uz 360 stundām. Spriedums stājies

spēkā 2020. gada 31. martā *(2.sējums lietas 95.- 97.lapa).*

Prokurore S.Pizele, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta soda noteikšanas vispārīgos principus un ņemot vērā /pers. B/ personību, to, ka viņš ir nepilngadīgs, viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma smagumu, raksturu, apstākli, ka /pers. B/ savu vainu atzina pilnīgi, izdarīto nožēlo, konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, viens atbildību pastiprinošs apstāklis, lūdz tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu piespiedu darba veidā uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar 2020.gada 18.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām.

Īslaicīga brīvības atņemšanas soda izciešanas terminā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu 3 (trīs) mēnešus, kas izciests pēc 2020.gada 18.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Apsūdzētais /pers. B/ piekritis soda veidam un mēram.

Tiesa atzinusi par iespējamu Kriminālprocesa likuma 540[1].panta kārtībā iztiesāt lietu rakstveida procesā un taisīt lietā notiesājošu spriedumu.

Iebildumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzēto darbības kvalificētas pareizi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ darbības -svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ir kvalificētas pareizi pēc kvalificējošās pazīmes- grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas atbilst Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam.

Tiesa secina, ka katra apsūdzētā konkludentās (saskaņotās) darbības, liecina par viņu kopīgo nodomu (subjektīvo pusi), izdarīt zādzību grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Abi apsūdzētie sevi par vainīgiem atzinuši, neapstrīdot apsūdzībā norādītos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta ievērojot likuma prasības.

Vienojoties par sodu, prokurore ir vērtējusi Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu abi apsūdzētie ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms smagiem noziegumiem.

Vienojoties par sodu, ir vērtēti katra apsūdzētā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi un tieši.

Saskaņā ar Krimināllikumā 47.panta otrās daļas nosacījumiem:

- par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzina un nožēloja izdarīto;
- par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikumā 48.panta nosacījumiem;

- par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīja atrodoties alkohola ietekmē;
- par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīja atrodoties alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir neprecējies, apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam nestrādāja, ir dzīvesvieta - /dzīvesvietas adrese/, agrāk sodīts.

Par apsūdzētais /pers. B/ personību noskaidrots, ka uz noziedzīgā nodarījuma un lietas izskatīšanas brīdi- nepilngadīgs, dzimis /datums/, apgādībā esošu personu nav, nestrādā, ir dzīvesvieta - /dzīvesvietas adrese/, agrāk sodīts.

Tiesa atzīst, ka sods, par kuru prokurore un abi apsūdzētie vienojušies atbilst nodarījuma smagumam un raksturam, kā arī soda mērķim, personu resocializācijai un inkriminētā panta sankcijai.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka sods /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā, bet apsūdzētajam /pers. B/- piespiedu darba veidā, ievērojot viņa nepilngadīgo vecumu un soda noteikšanas īpatnības nepilngadīgajiem.

Šādu sodu noteikšanu katram apsūdzētam tiesa atzīst par samērīgu, pievienojoties juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, "...ja sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav samērīgs un adekvāts izdarītajam, tas gan vainīgajam, gan citām personām var radīt pārliecību, ka valsts reakcija uz likuma pārkāpšanu ir saudzējoša un sekas, kas iestājas par to, ir nesalīdzināmas" *(skat.V.Liholaja "Par sodu taisnīgumu un samērīgumu", Jurista vārds, 11.februāris 2014./Nr.6(808)).*

Tiesa atzīst, ka pareizi apsūdzētajam /pers. A/, nosakot galīgo sodu, pamatoti piemēroti Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 1.oktobra spriedumu /pers. A/ notiesāts par Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, nosakot sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem.

Tiesa atzīst, ka pareizi apsūdzētajam /pers. B/, nosakot galīgo sodu, pamatoti piemēroti Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 18.marta spriedumu /pers. B/ notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un piespiedu darbu uz 360 stundām.

Abiem apsūdzētajiem soda izciešanā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai galīgi izciests pēc iepriekšējā sprieduma un līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, drošības līdzeklis /pers. A/ izraugāms apcietinājums, jo apsūdzētajam par smaga nozieguma izdarīšanu piespriests brīvības atņemšanas sods.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi /pers. B/ izraugāms drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā vietā.

Cietušie kaitējuma kompensāciju nav pieteikuši.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1.punktu- tie iznīcināmi kā priekšmeti bez vērtības.

Lietā pirmstiesas izmeklēšanas laikā nepilngadīgajam /pers. B/ tika nodrošināta obligātā aizstāvība un atbilstoši 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 izdevumi par veikto darbu procesā sastāda 320 *euro*. Minētie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem, jo aizstāvis tika pieaicināts nepilngadīgas personas aizstāvībai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, *personas kods /personas kods/,* atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt lietā noslēgto vienošanos un piespriest sodu par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu- brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 1.oktobra spriedumu un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli –apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu 1 (vienu) gadu 2 (divus) mēnešus, kas jau izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 1.oktobra sprieduma un apcietinājumā pavadīto laiku no apcietināšanas brīža šajā lietā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

/pers. B/, *personas kods /personas kods/,* atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt lietā noslēgto vienošanos un piespriest sodu par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu- piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 18.marta spriedumu un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām.

Īslaicīga brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu 3 (trīs) mēnešus, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 18.marta sprieduma.

Notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts un probācijas dienestā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai –t.i. /pers. B/ jāpiesakās Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 7.nodaļā, Gāles ielā 27, Siguldā.

Piemērot /pers. B/ drošības līdzekli –uzturēšanās noteiktā vietā.

Procesuālos izdevumus 320 *euro* apmērā par valsts aizstāvja veikto darbu pirmstiesas procesā nodrošinot juridisko palīdzību nepilngadīgajam apsūdzētajam /pers. B/ segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: cigarešu paciņu un plastmasas automašīnas detaļu, smaržas ierīci, divas salvetes un DNS nomazgājumus, kas glabājas VP RRP Saulkrastu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē –pēc sprieduma spēkā stāšanās –iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2020. gada 06. maijs.

Tiesnese I.Siliņeviča