Lietas arhīva Nr. K30-0239-19/5
ECLI:LV:RVPT:2019:0103.16870000316.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 3.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ilona Rūķe,
ar sekretāri Aneti Laumu Grīvu,
piedaloties prokurorei Edītei Jansonei,
aizstāvim Andrejam Podrezam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, krimināllietu /pers. C/, persona kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 320.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, un tā piedāvājuma pieņemšanu, būdams valsts amatpersona ar starpnieku, pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas citas personas interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, sekojošos apstākļos.

/pers. C/, 2008.gada 1.septembrī pieņemts darbā Latvijas Republikas Iekšlietu iestādēs un 2014.gada 1.martā iecelts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektora amatā, tas ir, būdams valsts amatpersona, veica procesuālās darbības kriminālprocesā Nr.11519001316, kas atradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas lietvedībā. Pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā no 2016.gada 22.februāra līdz 2016.gada 23.februārim /pers. D/, izmantojot apstākli, ka ir pazīstams ar /pers. C/, zinot viņa darba vietu, apzināti veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu pirmstiesas procesā noskaidrotās personas izteikto kukuļa 15000 (piecpadsmit tūkstoši) EUR apmērā piedāvājumu nodeva /pers. C/, lai viņš, būdams valsts amatpersona, veiktu nelikumīgas darbības citas personas interesēs, un konkrēti, lai kriminālprocesā Nr.11519001316 par aizdomās turēto atzītai personai piemērotais drošības līdzeklis tiktu grozīts uz citu, ar brīvības atņemšanu nesaistītu, drošības līdzekli. Pēc tam /pers. C/, būdams valsts amatpersona, vienojās ar starpnieku /pers. D/, ka pieņems no pirmstiesas procesā noskaidrotas personas izteikto kukuļa piedāvājumu. Pēc tam /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 9.martam par ar /pers. C/ panākto vienošanos informēja pirmstiesas procesā noskaidroto personu, kura izteica kukuļa piedāvājumu.

Pēc tam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā no 2016.gada 23.februāra līdz 2016.gada 9.martam /adrese/, /pers. C/ un /pers. D/ vienojās par piedāvātā kukuļa 15000 (piecpadsmit tūkstoši) EUR apmērā pieņemšanas apstākļiem, tai skaitā, vienojās, ka /pers. D/ pieņems kukuļa daļu 10000 (desmit tūkstoši) EUR apmērā pirms nelikumīgo darbību izdarīšanas kriminālprocesā Nr.11519001316, bet vēlāk /pers. D/ pieņems pārējo kukuļa daļu 5000 (pieci tūkstoši) EUR apmērā. Tāpat /pers. C/ vienojās ar /pers. D/, ka kukuļa daļu līdz nelikumīgas darbības izdarīšanai /pers. D/ glabās pie sevis, kā arī vienojās, ka pieņemto kukuli /pers. D/ un /pers. C/ sadalīs pēc nelikumīgo darbību veikšanas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu piedāvātā kukuļa pieņemšanā, /pers. D/ kā starpnieks kukuļņemšanā, apzināti veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu 2016.gada 9.martā ap plkst. 18.00 tirdzniecības centrā "Dole" Maskavas ielā 357, Rīgā, satikās ar pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotu personu un pieņēma iepriekš piedāvāto kukuļa daļu 10000 (desmit tūkstoši) EUR apmērā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu piedāvātā kukuļa pieņemšanā, mantkārīgā nolūkā /pers. C/, 2016.gada 10.martā pie nama /adrese/, satikās ar /pers. D/, kurš, saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu, informēja /pers. C/ par iepriekš piedāvātās kukuļa daļas 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā pieņemšanu, vienlaikus informējot /pers. C/, ka kukuļa daļa 6000 (seši tūkstoši) EUR apmērā izņemta kriminālprocesā Nr. 11519001316.

Tādā veidā /pers. C/, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, un tā piedāvājuma pieņemšanu ar starpnieku, pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas citas personas interesēs.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā.

/pers. D/ atbalstīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību un tā piedāvājuma pieņemšanu, būdams starpnieks valsts amatpersonai pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas citas personas interesēs sekojošos apstākļos.

/pers. C/, 2008.gada 1.septembrī pieņemts darbā Latvijas Republikas Iekšlietu iestādēs un 2014.gada 1.martā iecelts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvalde Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektora amatā, tas ir, būdams valsts amatpersona, veica procesuālās darbības kriminālprocesā Nr.11519001316, kas atradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas lietvedībā. Pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā no 2016.gada 22.februāra līdz 2016.gada 23.februārim /pers. D/, būdams starpnieks valsts amatpersonai un kukuļa devējam, apzināti veicināja noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, izmantojot apstākli, ka ir pazīstams ar /pers. C/ un zina viņa darba vietu. /pers. D/ pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu pirmstiesas procesā noskaidrotās personas izteikto kukuļa 15000 (piecpadsmit tūkstoši) EUR apmērā piedāvājumu nodeva /pers. C/, lai viņš, būdams valsts amatpersona, veiktu nelikumīgas darbības citas personas interesēs, un konkrēti, lai kriminālprocesā Nr.11519001316 par aizdomās turēto atzītai personai piemērotais drošības līdzeklis tiktu grozīts uz citu, ar brīvības atņemšanu nesaistītu drošības līdzekli. Pēc tam /pers. C/, būdams valsts amatpersona, vienojās ar starpnieku /pers. D/, ka pieņems no pirmstiesas procesā noskaidrotas personas izteikto kukuļa piedāvājumu. Savukārt /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 9.martam par ar /pers. C/ panākto vienošanos par kukuļa piedāvājuma pieņemšanu informēja pirmstiesas procesā noskaidroto personu, kura izteica kukuļa piedāvājumu.

Pēc tam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā no 2016.gada 23.februāra līdz 2016.gada 9.martam, /adrese//pers. C/ un /pers. D/

vienojās par piedāvātā kukuļa 15000 EUR apmērā pieņemšanas apstākļiem, tai skaitā, vienojās, ka /pers. D/ pieņems kukuļa daļu 10000 (desmit tūkstoši) EUR apmērā pirms nelikumīgo darbību izdarīšanas kriminālprocesā Nr.11519001316, bet vēlāk /pers. D/ pieņems pārējo kukuļa daļu 5000(piecus tūkstošus) EUR apmērā. Tāpat /pers.C/ vienojās ar /pers. D/, ka kukuļa daļu līdz nelikumīgas darbības izdarīšanai /pers. D/ glabās pie sevis, kā arī vienojās, ka pieņemto kukuli /pers. D/ un /pers. C/ sadalīs pēc nelikumīgo darbību veikšanas. Pēc tam /pers. D/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 9.martam, par ar /pers. C/ panākto vienošanos par kukuļa pieņemšanu informēja pirmstiesas procesā noskaidroto personu, kura izteica kukuļa piedāvājumu.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu piedāvātā kukuļa pieņemšanā, /pers. D/ kā starpnieks kukuļņemšanā, apzināti veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu 2016.gada 9.martā ap plkst. 18.00 tirdzniecības centrā "Dole" Maskavas ielā 357, Rīgā, satikās ar pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotu personu un pieņēma iepriekš piedāvāto kukuļa daļu 10 000EUR apmērā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu piedāvātā kukuļa pieņemšanā, mantkārīgā nolūkā /pers. C/, 2016.gada 10.martā pie nama /adrese/, satikās ar /pers. D/, kurš, saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu, informēja /pers. C/ par iepriekš piedāvātās kukuļa daļas 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā pieņemšanu, vienlaikus informējot /pers. C/, ka kukuļa daļa 6000 (seši tūkstoši) EUR apmērā izņemta kriminālprocesā Nr. 11519001316 un pēc tās atdošanas pirmstiesas procesā noskaidrotajai personai, tā tiks nodota /pers. C/.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers.C/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, neatzina, liecināja, ka apsūdzībā norādītajā laikā strādāja Valsts policijas pirmā biroja 3.nodaļā, kas izmeklē narkotisko un psihotropo vielu noziegumus. Ierosināts kriminālprocess par narkotiskām vielām un pats piedalījies /pers. I/ aizturēšanā un dārziņa Lucavsalā kratīšanā. Pēc pāris dienām zvanījis /pers. D/, jo vēlējies atjaunot kādreizējo sadarbību. /pers. D/ jautājis, vai viņš nezina kaut ko par /pers. I/ aizturēšanu. /pers. D/ sniegtā informācija /pers. C/ kā operatīvajam darbiniekam šķitusi interesanta. Tad /pers. D/ paziņojis, ka /pers. K/ ir gatavs samaksāt, lai izlaiž sievu /pers. I/ no cietuma. Uz ko /pers. C/ atbildējis, ka neko nevar palīdzēt un turpinājis kontaktēties ar /pers. D/ kā ar slepeno palīgu. Apmēram pēc viena mēneša /pers. D/ atkal atsācis runāt par to pašu, pats visu sarunājis un cilvēkiem nosaucis /pers. C/ vārdu, kaut gan viņš, /pers. C/ pats nekādus lēmumus nav pieņēmis un kategoriski /pers. D/ pateicis, ka nepiekrīt. Neviena persona par /pers. I/ lietu neesot interesējusies. Atzīst, ka pieļāvis kļūdu, ka no /pers. D/ saņemto informāciju par kukuli nav noformējis un par to nav paziņojis vadībai. Pie procesa virzītājas par /pers. I/ lietu nevērsās, jo nevelējās to darīt, nebija nodoma. Norādījis /pers. D/, ka viņš veic noziedzīgas darbības, bet /pers. D/ to neuztvēris nopietni. Ticies ar /pers. D/ netālu no viņa dzīves vietas vai darba vietā Rumbulā, auto mazgātavā. Pie mājas noteikti ir ticies. Noliedz, ka būtu izteicis padomus, kas jādara, lai iegūtu naudu. Pie sevis dzīves vietā ar /pers. D/ nav ticies un nav runājis.

Apsūdzētais/pers. D/ tiesas sēdē no liecību sniegšanas atteicās. /pers. D/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības tika nolasītas Krimināprocesa likuma 503.panta 4.daļas kārtībā.

2016.gada 9.martā /pers. D/ kā aizturētais liecināja, ka precīzu datumu neatceras, bet 2016.gada janvārī viņam /pers. K/ uzrakstīja ziņu, kurā norādīja, ka "*manējā popala*". Vēlāk portālā odnoklasniki.ru /pers. K/ vairāk aprakstījis sievas aizturēšanas iemeslus – aizturēja ar 30 gramiem metamfetamīna un 200 gramiem "*zāles*". /pers. K/ interesējies, vai ir kādi kontakti un iespējas, lai sievai palīdzētu izkļūt no cietuma, norādot, ka ir gatavs maksāt 10 000 EUR un vairāk. Tajā pašā dienā viņš, /pers. D/, sazinājās ar /pers. C/, kurš strādā Narkotiku apkarošanas nodaļā. Telefoniski jautājis, vai /pers. C/ nav kaut kas zināms par /pers. K/ sievas lietu. /pers. C/ atbildējis, ka viņam nekas nav zināms. Pēc apmēram stundas vai divām /pers. C/ atbraucis pie /pers. D/ uz mājām, par to telefoniski informējot /pers. D/. Saruna ar /pers. C/ notikusi uz ielas. /pers. C/ pastāstījis, ka ir piedalījies "operācijā" un sīkāk pastāstījis par /pers. K/ sievas lietu. Šo informāciju /pers. D/ odnoklasniki.ru nodevis /pers. K/. /pers. D/ pateicis /pers. C/, ka šajā lietā dod naudu 10 000 EUR un vairāk, vai var dabūt /pers. K/ sievu ārā. /pers. C/ atbildējis, ka diez vai kaut kas sanāks, jo diez vai kāds "iesprings" par /pers. K/ sievu. Ar /pers. C/ vienojušies, ka naudu /pers. D/ paņems un lai nauda stāv pie /pers. D/, līdz pārskatīs sankciju. Tajā pašā dienā pēc tikšanās ar /pers. C/, /pers. D/ telefoniski sazinājies ar /pers. K/ un pateicis, ka policija grib desmit tūkstošus un piecus pēc sankcijas, kopā piecpadsmit tūkstošus eiro. /pers. K/ atbildējis, ka piezvanīs /pers. A/, kas visu regulē. Nākošajā dienā piezvanījusi /pers. A/ un abi vienojušies par tikšanos. Tās pašas dienas vakarā viņš ticies ar /pers. A/, nosaucis summu desmit tūkstoši eiro sākumā un pieci tūkstoši eiro pēc tam. /pers. A/ teikusi, ka viņai vajag četras vai piecas dienas. Norunātajā laikā viņš sazinājies ar /pers. A/. Tikšanās nav notikusi, jo /pers. A/ atsūtījusi īsziņu – paldies, palīdzība nav vajadzīga. /pers. D/ pateicis /pers. K/ un /pers. C/, ka nekas nenotiek un par to aizmirsis. Apmēram pēc trim nedēļām /pers. A/ atsūtījusi īsziņu, ka vajag satikties. Ar /pers. A/ viņš ticies pēc dienas vai divām tirdzniecības centra Dole otrajā stāvā, balkonā. Tikšanās laikā /pers. A/ interesējusies vai viss spēkā, jo visi uzgriezuši muguru, naudu varot paņemt tikai bankā. /pers. A/ neko viņš nav solījis, teicis, ka vajag tikties ar kādu cilvēku. Pēc tikšanās ar /pers. A/ zvanījis /pers. C/ un vienojušies par tikšanos. Nākamajā dienā /pers. D/ ticies ar /pers. C/, ja nemaldas, izstāstījis /pers. C/, ka /pers. A/ grib dot naudu. Sarunas laikā palikuši pie tā, ka /pers. D/ paņems naudu un nauda atradīsies pie viņa. Vēlāk, datumu neatceras, sestdienā vai svētdienā, bijusi pasēdēšana, tikšanās ar /pers. C/. /pers. C/ norādījis, ka par informācijas došanu grib 3-4 tūkstošus, vēlāk jau norādījis, ka grib pusi -5 tūkstošus eiro, jo riskē ar galvu. Pie tā tad arī palikuši – nauda paliek pie /pers. D/, un ja /pers. K/ sievu izlaiž ārā, tad atdod /pers. C/ pusi, ja nē, tad naudu atdod /pers. A/. 2016.gada februāra beigās tiekoties ar /pers. A/tirdzniecības centra Dole otrajā stāvā, balkonā, teicis, ka cilvēki ir gatavi palīdzēt un grib naudu desmit tūkstoši eiro sākumā un pieci tūkstoši eiro pēc tam. /pers. A/ atbildējusi, ka viņai jāpagaida nedēļa, ka ņemšot bankā kredītu. /pers. D/ piekritis. Pēc dažām dienām ticies vēlreiz ar /pers. A/ tajā pašā vietā. /pers. A/ interesējusies par garantijām, par niansēm, par naudu. Atbildējis viņai ar to, ko pastāstījis viņam /pers. C/, proti, ka /pers. A/ mamnu izlaidīs no cietuma, parakstīs papīru par sadarbību ar policijas darbiniekiem. Pēc pāris dienām /pers. D/ ticies ar /pers. C/, izstāstījis, ka /pers. A/ ņems bankā kredītu, ka nauda būs. /pers. C/ teicis, ka noskaidros situāciju, kas pie lietas strādā, būs vai nebūs varianti. 2016. gada 8.martā pusdienas laikā /pers. C/ atbraucis uz automašīnu salonu ķīmisko tīrītavu /adrese/, kur /pers. D/ izstāstījis, ka /pers. A/ šodien vedīs naudu, ka paņēmusi kredītu. /pers. C/ teicis, pirms paņem naudu, lai paņem no /pers. A/ bankas izdruku, lai pārliecinātos, ka viņa paņēmusi kredītu. Ar /pers. C/ pārrunājis, ka nav zināms, vai /pers. A/ ņēmusi kredītu, ka šaubas it kā ir, it kā nav. Pārrunājuši jautājumu par garantijām – izlaidīs /pers. K/ sievu vai nē. /pers. C/ tiecis, ka piegājis pie operiem, kas ved to lietu. /pers. C/ teicis, ka cilvēki, kas strādā pie tās lietas, piecdesmit uz piecdesmit izlaidīs /pers. K/ sievu martā vai simts procentīgi izlaidīs aprīlī. /pers. C/ norādījis "*paņemsi naudu, nesazvanāmies, rīt pats piebraukšu*". Uz /pers. D/ jautājumu, cik tad viņš grib, /pers. C/ atbildējis, kā bija runāts – pusi. Prasījis vēl /pers. C/ par aizņemto naudu 6000 euor. /pers. C/ atbildējis, ka to naudu nevarēs dabūt atpakaļ, sīkmos nezinot, bet to pārskaitīšot uz kontu, cik ilgā laikā nezin.

Tad norunājuši, ka /pers. C/, braucot pakaļ pēc naudas, telefonsarunā norādīs, ka brauc pēc mašīnas lukturiem. 2016. gada 9.martā plkst.18.15 /pers. D/ ticies ar /pers. A/ tirdzniecības centrā Dole, otrajā stāvā, balkonā, kas iziet uz Maskavas ielu. Sarunas laikā /pers. D/ /pers. A/ norādījis, ka marta mēnesī viņa (domājot /pers. K/ sievu) izies ārā. Attiecībā par izņemtajiem 6000 EUR izstāstījis to, ko teicis /pers. C/. Pateicis, ka persona pati personīgi ieradīsies uz sankciju, lai pārliecinātos, ka viss notiek kā runāts. Tad /pers. A/ naudu iedevusi, summu nav pārskaitījis, pateicis viņai, ka naudu nodos tālāk šodien vai rīt. Tūlīt pēc naudas saņemšanas ticis aizturēts. Norāda, ka gatavs sadarboties ar izmeklēšanu un piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā. (7.sējums lietas 35.-37.lapa)

Sniedzot liecības kā aizdomās turētais 2016.gada 10.martā /pers. D/ liecināja, ka apstiprina savas liecības, kuras sniedza aizturētā statusā 2016.gada 9.martā, savu vainu izdarītajā atzīst un vēlas sadarboties (7.sējums lietas 44.lapa)

Sniedzot liecības kā aizdomās turētais 2016.gada 10.martā /pers. D/ papildus liecināja, ka 2016.gada 10.martā atradies mājās, piezvanījis /pers. C/, /pers. D/ izgājis no mājas. /pers. C/ sācis runāt ar viņu par kaut kādu narkomānu, par kuru viņam nav bijusi nojausma. Pateicis, lai nedzen muļķi. /pers. C/ vienā rokā bijis mobilais telefons, bet ar otru roku viņš norādījis, lai klusē. Uz /pers. C/ telefona bija uzrakstīts "Nuj" un viņš ar žestiem licis saprast, ka grib, lai visu raksta telefonā, iedevis viņam savu telefonu, bet viņš, /pers. D/, to atdevis /pers. C/ atpakaļ, žargonā pateicis, lai nesēž uz kalpaka. Pastāstījis /pers. C/, ka ticies ar /pers. A/ un viņa iedevusi četrus tūkstošu eiro. /pers. C/ klusā balsī sācis runāt, uzdodot jautājumus, vai viņš, /pers. D/, palocīja un paostīja naudu, vai pataustījis /pers. A/ vēderu, vai pārbaudījis, vai viņai nav mikrofoni. Atbildējis /pers. C/ apstiprinoši. Tad /pers. C/ teicis, ka vajag samainīt naudu, uz ko atbildējis, ka naudu jau samainījis. Tad /pers. C/ miedzis ar acīm un rādījis ar pirkstu, lai sarunājas klusāk. Pateicis /pers. C/, ka /pers. K/ ceļ "*ķipīšu*" par to, vai viss kārtībā. /pers. C/ jautājis, vai viņš, /pers. D/, runājis pa telefonu, uz ko atbildējis, ka jā, bet runāja normāli. Pateicis arī /pers. C/, ka /pers. A/ iedevusi šos 4000 EUR kā garantiju, ka viņa samaksās 6000 EUR kas ir pie viņiem policijā. Uz jautājumu, vai sievieti izlaidīs martā, /pers. C/ atbildējis, ka domā, ka izlaidīs un viss būs normāli. Viņš, /pers. D/, jautājis, ko darīt ar naudu, uz ko /pers. C/ atbildējis, lai pagaidām nauda paliek pie viņa, /pers. D/, lai to netērē, ka līdz pirmdienai abi nesazvanīsies. Pēc tam /pers. C/ aizgājis uz mašīnu VW Golf, ar kuru atbraucis. (7.sējums lietas 45.lapa)

Sniedzot liecības kā aizdomās turētais 2016.gada 17.martā, /pers. D/ liecināja, ka attiecībā uz to, kas tieši piedāvāja 10000 EUR un vēl 5000 EUR pēc tam, atceras, tas bija /pers. K/, kad sarakstījušies sociālajā tīklā odnoklasniki.ru. Iepazinies ar uzradīto pielikumu Nr.1, tur ir redzams, ka raksta /pers. K/ par konkrētu naudas summu, pirms tam /pers. K/ pats rakstījis, ka var samaksāt 10000 EUR un vairāk. Par konkrēti pieprasāmo naudas summu par /pers. K/ sievas atbrīvošanu no apcietinājuma viņš, /pers. D/, konsultējies ar /pers. C/. Tieši tad /pers. C/ pateicis visu informāciju par /pers. K/ sievas aizturēšanu, kā arī pateicis, ka par cilvēku atbrīvošanu no apcietinājuma parasti ņem piecpadsmit līdz divdesmit tūkstoši eiro, bet desmit tūkstoši vispār ir limonāde. Kā nonākuši pie tā, ka vajag pieprasīt 15000 EUR, nezina. Pasēdēšanas laikā pie/pers. C/ mājās /pers. C/ teicis, ka pirmajā tiesā /pers. K/ sievu var izlaist un var arī neizlaist, pateicis, ka pie šī jautājuma piestrādā, teicis, ka ir aizdomīgi, ka /pers. K/ to naudu nav iedevis uzreiz, ka vajag būt uzmanīgiem. /pers. C/nodevis vispārīgas instrukcijas – kad nauda saņemta, vajag to samainīt, naudu neaiztikt, nesarakstīties un nekontaktēties divas nedēļas līdz mēnesim. 2016.gada 15.martā prasījis, tad darīt ar naudu, uz ko /pers. C/ atbildējis, ka no tās vajag tikt vaļā, ka grib pusi no saņemtajiem 4000EUR, ka viņam vēl jāpadalās ar cilvēku mašīnā. (7.sējums lietas 46.-48.lapa)

Sniedzot liecības kā aizdomās turētais 2016.gada 3.augustā /pers. D/ liecināja, ka piekrīt savām iepriekš sniegtajām liecībām. Neatceras, vai ir saglabājusies sarakste ar /pers. K/ www.odnoklasniki.ru. Oficiālajā sadarbībā ar /pers. C/ viņa segvārds ir "/segvārds/", viņš bija /pers. C/ slepenais palīgs. Tas bijis 2012.gadā, bet precīzāk neatceras. Viņu starpā bijušas uzticamas attiecības. Naudu, ko saņēmis no /pers. A/ bez /pers. C/ atļaujas nebūtu tērējis, jo viņiem bija vienošanās un tai bija jāglabājas pie viņa, /pers. D/, kamēr /pers. C/ atrisinās jautājumu, kā atbrīvot /pers. K/ no apcietinājuma (7.sējums lietas 57.-58.lapa)

Sniedzot liecības kā aizdomās turētais 2016.gada 12.oktobrī /pers. D/ liecināja, ka piekrīt savām iepriekš sniegtajām liecībām. Papildus liecināja, ka kukuļa summu /pers. K/ sarakstes laikā piedāvāja viņš, /pers. D/, bet /pers. K/ uzrakstīja, ka nauda ir. Vēlāk tikšanās laikā /pers. C/ teicis, ka ar aizturēto sievieti parunās, parakstīs ar viņu papīrus par sadarbību, ka viņai ir bērni un mazbērni, ka ir pirmo reizi "iekritusi", ka viņai ir labvēlīga ģimene un ka viņu noteikti izlaidīs, ja ne pirmajā sankcijā, tad otrajā noteikti. Līdz ar ko abiem bijusi pilnīga pārliecība, ka naudu var paņemt, jo īpaši ar /pers. C/ pieminēto sadarbību. Kopīgas iedzeršanas laikā /pers. C/ teicis, ka aizturētā /pers. I/ ies uz sadarbību un parakstīs papīrus. (7.sējums lietas 67.lapa).

Pēc apsūdzības uzrādīšanas /pers. D/ paskaidroja, ka viņam apsūdzība ir saprotama, pilnībā piekrīt apsūdzībā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem. Savu vainu izdarītajā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Sniegt liecības kā apsūdzētais /pers. D/ nevēlējās, norādot, ka piekrīt iepriekš sniegtajām liecībām (8.sējums lietas 10.lapa)

Lieciniece/pers. A/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada janvārī aizturēta viņas māte /pers. I/. /pers. K/ darījis zināmu, ka ir cilvēks, kas var palīdzēt – /pers. D/, ar kuru norunājusi tikšanos pie tirdzniecības centra Origo un ieradusies kopā ar /pers. U/. Tikšanās laikā /pers. D/ pastāstījis situāciju un teicis, ka ir pazīstams policijas darbinieks, ka par 10 000 eiro un vēlāk 5000 eiro izlaidīs mammu. Nauda bijusi jānodod /pers. D/, kurš to nodos tālāk. Sapratusi no sarunas, ka /pers. D/ zina, kas noticis, jo neviens cits to zināt nevarēja. No sākotnējā kukuļa došanas piedāvājuma atteikusies. Ar /pers. K/ palīdzību atjaunojusi kontaktus ar /pers. D/ un 2016.gada 22.februārī saskaņā ar speciālo izmeklēšanas darbību plānu uzsākusi saraksti ar /pers. D/ par kukuļa piedāvājumu un kukuļa apmēru. 2016.gada 23.februārī saņēmusi no /pers. D/ ziņu, ka ir gatavi runāt, kad būs nauda. Norunājusi tikšanos 2016.gada 25.februārī tirdzniecības centrā Dole. Uz tikšanos devusies kopā ar /pers. V/, kurš zinājis tikšanās iemeslu, bet sarunā nav piedalījies. Tikšanās laikā /pers. D/ teikusi, ka /pers. I/ apcietinājums ir ticis pārskatīts un atstāts spēkā. Uz to saņēmusi atbildi, ka ja iepriekš būtu samaksāts, tad mamma jau būtu mājās. Viņš pastāstījis, ka tas būtu bijis tā, ka policisti noķertu kādu narkomānu, papīros atspoguļotu, ka tas ir izdarīts ar /pers. I/ palīdzību, kas skaitītos kā sadarbošanās ar policiju, un par to viņu izlaistu ārā. /pers. D/ informējis, ka advokātu ņemt nav vajadzīgs, ja būtu uzreiz samaksājusi 15 000EUR policistiem, būtu miers. Tāpat /pers. D/minējis, ka ir runājis ar policistu, bet policists personīgi tikties negrib. Norunājuši tikties atkal, kad banka būs devusi atbildi par naudas aizdevumu. 2016.gada 9.martā tikusies ar /pers. D/ atkārtoti tirdzniecības centrā Dole. Pirms tam saņēmusi no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbiniekiem naudu desmit tūkstošus eiro saskaņā ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta plānu. /pers. D/ apstiprinājis, ka policisti naudu ņemšot, bet ir nobijušies, ka nauda var būt iezīmēta. /pers. D/ arī paziņojis, ka tiesas sēde par apcietinājuma izvērtēšanu notiks marta mēneša divdesmitajos datumos. Tad viņa nodevusi naudu desmit tūkstošus /pers. D/ rokās. /pers. D/ rokās bijuši cimdi, bet nododot naudu, viņš vienu cimdu novilcis un pārbaudījis, vai nauda nav iezīmēta. /pers. D/ paziņojis, ka atlikušo naudu pieci tūkstoši eiro būs jāatdod, kad saņems naudu no policijas un atgādinājis, ka dzīves vietas kratīšanā izņemta nauda 6200 EUR apmērā. Tāpat /pers. D/ informējis, ka vairs nevajag sazvanīties, ka tiesas dienā uzrakstīs īsziņu. No visām sarunām ar /pers. D/ sapratusi, ka nauda tiks nodota policijas darbiniekiem.

Liecinieks/pers. P/ liecināja, ka strādā kopā ar /pers. C/, zina, ka viņam bērnības draugs ir /pers. D/, kurš ir viņa informators jau kopš 2011.gada, kad /pers. C/ strādāja Ķengaraga iecirknī. Sistemātiski ir vedis /pers. C/ uz dažādām vietām ar dienesta automašīnu. /pers. C/ ir stāstījis, ka brīvajā laikā ir atpūties kopā ar /pers. D/. Pats personīgi ir braucis pēc /pers. C/, kad viņš bija pazaudējis mājas atslēgas. /pers. C/ stāstīja, ka atpūtušies kopā ar /pers. D/. Tas bijis 2016.gada ziemā, neatceras, vai janvārī vai februārī. Zina, ka kādu brīdi /pers. C/ bija pārtraucis sadarbību ar /pers. D/, bet 2016.gadā tos atjaunoja. Pēdējo reizi /pers. C/ uz tikšanos ar /pers. D/ vedis 2016.gada 14.vai 15.martā uz teritoriju Maskavas ielā, kur atrodas automazgātuve, kurā strādā /pers. D/. Tikšanās bijusi dienas laikā. /pers. C/ un /pers. D/ tikšanās ilgusi 15-20 minūtes. Dažreiz /pers. C/ stāstījis par tikšanās reizē runāto, dažreiz nē. /pers. C/ pastāstījis šajā reizē, ka kāda persona ir atbrīvojusies no cietuma un meklē galus, lai nodarbotos ar narkotisku vielu realizāciju. Bijusi vēl viena tikšanās, uz kuru vedis /pers. C/, 2016.gada 10.martā, kad /pers. C/ palūdzis pievest viņu pie /pers. D/ mājas Ikšķiles vai /adrese/. Tikšanās ilgusi aptuveni 10 minūtes. Tikšanās bijusi redzama pa automašīnas logu. Pēc tikšanās /pers. C/ neko nav stāstījis.

Lieciniece/pers. V/ liecināja, ka /pers. C/ piedalījiess procesuālo darbību veikšanā krimināllietā, kad aizturēta /pers. I/, proti, bija kā konvojnieks. /pers. C/ kopā ar /pers. I/ gāja jau pie izkratītās /pers. I/ automašīnas, jo bija tajā aizmirsis savu telefonu. Neatceras, vai /pers. C/ piedalījās /pers. I/ dzīves vietas kratīšanā. Apliecināja, ka neviens nav piedāvājis nekādus materiālus labumus vai interesējies par šo lietu.

Liecinieks/pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka ir /pers. I/ vīrs, pazīst /pers. D/ ar iesauku "/iesauka/". 2016.gada 24.janvārī uzzinājis par /pers. I/ aizturēšanu, sazinājies caur odnoklasniki.ru ar /pers. D/, pajautājis, vai ir kāds pazīstams policijas darbinieks Gaujas ielā. /pers. D/ informējis, ka viņam rados ir policists un aprakstījis detalizēti aizturēšanas apstākļus, kratīšanā izņemtās vielas. Vienlaikus uzrakstījis, ka policisti grib 15 tūkstošus eiro, kas būtu 10 tūkstoši uzreiz, bet 5 tūkstoši pēc atbrīvošanas no cietuma. Sapratis, ka policisti grib 15 tūkstošus eiro par /pers. I/ atbrīvošanu no cietuma. Pēc šīs sarunas sazinājies ar /pers. A/ un pateicis, ka par 15 tūkstošiem eiro /pers. I/ var atbrīvot no cietuma, iedevis /pers. D/ kontaktinformāciju. 2016.gada marta sākumā /pers. D/ informējis, ka /pers. A/ ir samaksājusi kukuļa summas daļu, bet nav teikusi cik. Citu starpnieku kukuļa nodošanā policistam izņemot /pers. D/, viņam neesot bijis.

Liecinieks/pers. M/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādā kopā ar /pers. C/. Pirms tam strādājis Ķengaraga iecirknī, kur strādājis arī /pers. C/, bet iepriekš nav bijuši pazīstami. Sievieti vārdā /pers. I/ nepazīst, bet ir piedalījies sievietes, kas pārvietojās ar automašīnu /TL marka/, aizturēšanā. Pieļauj, ka var būt ir piedalījies kādā kratīšanas veikšanā. Zina, ka procesa virzītāja šim kriminālprocesam bija /pers. V/. Arī /pers. C/ piedalījās šajā kriminālprocesā. Ar /pers. C/ nav apspriedis sievietes aizturēšanas apstākļus vai veiktās procesuālās darbības.

Liecinieks/pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka ir /pers. C/ bijušais priekšnieks. Pazīst /pers. C/ kopš Ķengaraga iecirkņa, kur bija priekšnieks. /pers. C/ ikdienas pienākumos ietilpis noziedzīgu nodarījumu apkarošana narkotiku jomā, kā arī citu noziegumu apkarošana, tikšanās ar operatīvu interesi izraisošām personām, iegūstot operatīvas nozīmes informāciju. /pers. C/ nebija piestiprināts kādai no dienesta automašīnām. Kriminālliета, kurā aizturēta /pers. I/, sākotnēji bijusi /pers. V/ izmeklēšanā. Tās atklāšanā piedalījās gandrīz visi operatīvie darbinieki. Saistībā ar /pers. C/ darbu, neatceras, vai bija dzirdējis par tādu /pers. D/. Personīgi šādu personu nepazīst. Nav bijis nekādu ziņu, ka /pers. C/ piekritis pieņemt kukuļa piedāvājumu saistībā ar nodaļas lietvedībā esošu kriminālliетu. Ne /pers. C/, ne kāds cits padotais materiālus labumus nav piedāvājis. Nodaļā tiek piekopta prakse, ka apcietinājums tiek grozīts uz mazāk ierobežojošu drošības līdzekli tikai, ja aizdomās turētā persona neizvairās no pirmstiesas procesa un sadarbojas.

Lieciniece /pers. I/ liecināja, ka 2016.gada 24.janvārī aizturēta un viņai piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. Apcietinājumā atradusies četrus mēnešus. Aptuveni nedēļu pēc aizturēšanas uz tikšanos cietumā ieradusies meita /pers. A/ un pastāstīja, ka par piecpadsmit tūkstošiem eiro, 10 tūkstoši uzreiz, bet 5 tūkstoši eiro pēc atbrīvošanas, var atbrīvot viņu no apcietinājuma cilvēks, kurš piedalījies aizturēšanā. Meitai atbildējusi, ka nepiekrīt šādam piedāvājumam, ka vērsīsies pie KNAB. Pati piezvanījusi uz KNAB un informēja par meitas teikto. Tad /pers. A/ pa telefonu pateikusi, ka sadarbojas ar KNAB, ir pieņēmusi kukuļa piedāvājumu par atbrīvošanu un ka par šo faktu ir uzsākts kriminālprocess. Atceras vizuāli vīrieti, kurš sēdējis automašīnas aizmugurējā sēdeklī, kurš vēlāk viņas automašīnā atradis polietilēna maisiņu ar narkotikām, kurš arī piedalījies viņas konvojēšanā uz apcietinājumu. Tiesas sēdē norādija uz /pers. C/.

Liecinieks /pers. U/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada janvārī, precīzu datumu neatceras, piezvanījusi /pers. A/ un teikusi, ka viņai jāsatiekas ar vīrieti saistībā ar māti /pers. I/. Zinājis, ka /pers. I/ ir aizturēta. Tikšanās notikusi pie tirdzniecības centra Origo vakarā ap 19.00. Vīrietis teicis, ka lai māti izlaistu no cietuma, var ietekmēt lēmumu par piecpadsmit tūkstošiem eiro, no kuriem desmit tūkstoši jādod vispirms, bet pieci tūkstoši pēc atbrīvošanas. Vīrietis nav teicis konkrēti, kam būtu jādod šī summa. Vīrietis stāstījis arī detaļas par /pers. I/ aizturēšanu un citām darbībām, bet tajā nav iedziļinājies. No sarunas sapratis, ka nauda par mātes atbrīvošanu ir nepieciešama policijas darbiniekiem. Atpazina tiesas sēdē /pers. D/.

Liecinieks/pers. M/ liecināja, ka ir /pers. A/ brālis. 2016.gada ziemā, janvārī, precīzi neatceras, māti /pers. I/ apcietināja uz izmeklēšanas laiku. 2016.gada janvārī māsa tikšanās laikā pateikusi, ka vīrietis caur internetvidi ar viņu ir sazinājies un prasījis naudu, kopā 15 tūkstoši eiro, 10 uzreiz, 5 pēc atbrīvošanas. Māsa arī pateikusi viņam, ka paziņojusi par šo faktu KNAB.

Liecinieka/pers. R/ liecināja, ka pazīst /pers. D/, 2016.gada ziemā /pers. D/ viņam pastāstījis, ka ar viņu no cietuma sazinājies /pers. K/ un teicis, ka viņa sievu aizturējuši par narkotiku izplatīšanu, ka aizturēšanā tika atrasta nauda, sauca kaut kādas narkotiskās vielas un svaru, bet to neatceras. Teicis, ka viņa paziņa, policists, ir piedalījies šajā operācijā un ka šis paziņa, policists, var palīdzēt atbrīvot sievieti no cietuma par 10 tūkstošiem eiro, ka policists par šo prasa trīs vai četrus tūkstošus. Sarunu ar/pers. D/ nav uztvēris nopietni, tādēļ arī nevienam par to nav stāstījis.

Lieciniece/pers. O/ liecināja, ka pirms kriminālprocesa uzsākšanas nebija tikusies ar /pers. I/, nevienu no kriminālliетā iesaistītām personām nepazina un ne arvienu nebija tikusies. Viņai nav informācijas, ka kāds cits kolēģis būtu ticies ar lietā liecinošajām personām. Kāda bijusi speciālo izmeklēšanas darbību gaita, sīkāk komentēt nevar.

Liecinieka /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības tika nolasītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā. Liecinieks pirmstiesas procesā liecināja, ka 2016.gada ziemā /pers. A/ informējusi, ka viņas māti aizturēja un viņa atrodas cietumā, neminot sīkāk aizturēšanas iemeslus. 2016.gada ziemā kopā ar /pers. A/ atbraucis uz tirdzniecības centru "Dole", kur /pers. A/ bija jāsatiekas ar vīrieti saistībā ar naudas nodošanu 10 tūkstoši eiro apmērā, kas pieprasīta par mātes atbrīvošanu no apcietinājuma. Kurš pieprasa naudu un kuram tā jānodod, nezina, jo par to /pers. A/ neko nav teikusi. /pers. A/ tikšanās bijusi ap 20 minūšu gara. No /pers. A/ uzzinājis, ka naudas pieprasīšanā viņa sadarbojās ar KNAB. Pie naudas nodošanas nav piedalījies. (7.sējums, lietas 128.lapa)

Bez iepriekš noradīto liecinieku liecībām apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vaina celtajā apsūdzībā pierādīta **<u>ar sekojošiem pierādījumiem</u>**:

-/pers. A/ 2016.gada 26.februāra iesniegumā un tā pielikumā fiksētajām ziņām (1 .sējums lietas 2.-3.lapa);

-Valsts policijas 2016.gada 8.aprīļa paziņojumā par /pers. C/ norādīto (1.sējums lietas 17.-19.1apa);

-Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektora /pers. C/ amata apraksta kopijā fiksēto (1.sējums lietas 21 .-22.lapa);

- Iļģuciema cietuma 2016.gada 6.aprīļa sniegtajā atbildē par /pers. I/ apmeklētājiem norādīto informāciju (1.sējums lietas 53.-54.lapa);

- /pers. I/ aizturēšanas protokola kopijā norādīto (1 .sējums lietas 73.lapa);

- lēmuma par drošības līdzekļa - apcietinājuma - piemērošanu /pers. I/ kopijā norādītajām ziņām (1.sējums lietas 74.lapa);

- Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2016.gada 11.aprīlī sniegtajā atbildē un tā pielikumā esošajos dokumentos fiksēto (1.sējums lietas 76.-80.lapa);

- /pers. C/ paskaidrojuma kopijā norādīto (1.sējums lietas 87., 88.lapa);

- lēmumā par disciplināratbildības piemērošanu /pers. C/ kopijā fiksētām ziņām (1.sējums lietas 89.-104.lapa);

- /pers. D/ iesniegumā par saraksti ar /pers. K/ un tā pielikumā fiksētajām ziņām (1.sējums lietas 163.- 168.lapa);

- Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Iekšējās izmeklēšanas biroja 2016.gada l.novembra sniegtajā atbildē un tās pielikumā fiksēto par dienesta automašīnu izmantošanu (1.sējums lietas 172.-174.lapa);

- Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 2016.gada 15.novembra sniegtajā atbildē par dienesta automašīnu izmantošanu norādīto (1.sējums lietas 176.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas galvenā speciālista Nr.069 ziņojumā par aizdomās turētā /pers. D/ aizturēšanu fiksētais (2.sējums lietas 1 .lapa);

- /pers. D/ aizturēšanas protokolā fiksētais (2.sējums lietas 2.-6.lapa);

- fototabulā par /pers. D/ aizturēšanas laikā veikto fotografēšanu fiksētās ziņas (2.sējums lietas 8.lapa);

- eksperta darba protokolā fiksēto, ka izņemti paraugi salīdzināmai izpētei (2.sējums lietas 10.lapa);

- /pers. D/ aizturēšanas vietas apskates protokolā un pievienotajā fototabulā fiksētās ziņas (2.sējums lietas 11.-13.lapa);

- Speciālā izmeklēšanas eksperimenta protokolā fiksēto, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese s 2016. gada 1.marta lēmumā atļautais speciālais izmeklēšanas eksperiments noslēdzās 2016. gada 9.martā plkst. 18.20 ar /pers. D/ starpniecības kukuļņemšanā atklātu fiksēšanu, pēc kuras /pers. D/ aizturēts (2.sējums lietas 16.lapa);

- /pers. C/ aizturēšanas protokolā fiksētais (2.sējums lietas 46.-49.lapa);

- /pers. C/ darba vietas /adrese/, kratīšanas protokolā fiksētās ziņas (2.sējums lietas 54.-57.lapa);

- mobilā telefona Apple iPhone 5s (A1457), kas izņemts kratīšas laikā, apskates protokolā un tā pielikumā fiksētās ziņas (2.sējums lietas 72.-74.lapa);

- /pers. A/ mobilā telefona iPhone 5s ar IMEI kodu 352049066144735 apskates protokolā un tam pievienotajā pielikumā fiksētās ziņas (2.sējums lietas 148.-152.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja /pers. Z/ 2016.gada 1.marta paziņojumā Nr.401 fiksēto, ka 2016. gada 25. februārī /pers. A/ operatīvās noskaidrošanas ietvaros tikās ar /pers. D/, fiksēja sarunu audioierakstā, kurš deklasificēts 2016. gada 29. februārī ar lēmumu (3.sējums lietas 2.lapa);

- SIA "Tele2" 2016.gada 15.februāra paziņojumā fiksēto (3.sējums lietas 3.1apa);?

- audioieraksta atšifrējumā Nr.399 (disks Nr. 12/26, kas deklasificēts 2016. gada 29. februārī) fiksētas ziņas (3.sējums lietas 4.-15.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka 2016.gada 31.maija uzziņā Nr.1291 par operatīvā pasākuma akceptēšanu fiksētās ziņas (3.sējums lietas 18.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvās izstrādes nodaļas galvenā speciālista Nr.122 uzziņā fiksētās ziņas (3.sējums lietas 19.lapa);

- /pers. A/ 2016. gada 1.marta iesniegumu par piekrišanu sakaru līdzekļa kontrolei (3.sējums lietas 44.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvās izstrādes nodaļas vadītāja vietnieka pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūto informāciju fiksētās ziņas (3.sējums lietas 48.lapa);

- /pers. C/ Valsts amatpersonas deklarācijā ietverto informāciju (3.sējums lietas 49.-50.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja vietnieka pavadrakstā par naudas nodošanu fiksēto (3.sējums lietas 86.1apa);

-apskates protokolā par naudas banknošu apskati un tā pielikumā fiksētais (3.sējums lietas 87.-104.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pieprasījumā Valsts policijai par banknošu iezīmēšanu fiksēto (3.sējums lietas 105.lapa);

- eksperta uzziņā Nr. 1603359 fiksēto informāciju (3.sējums lietas 107.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2016.gada 23.marta pieprasījumā Nr. 1/1647 fiksētās ziņas (3.sējums lietas 111 .lapa);

- eksperta uzziņā Nr. 1604191 fiksētās ziņas (3.sējums lietas 113.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūto informāciju norādīto (3.sējums lietas 117.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas galvenā speciālista Nr.122 ziņojumā fiksētās ziņas (3.sējums lietas 118.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūto informāciju fiksētās ziņas (3.sējums lietas 126.lapa);

- CD Nr.21 sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 127.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas galvenā speciālista /pers. T/ ziņojumā fiksētās ziņas (3.sējums lietas 133.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūto informāciju fiksētās ziņas (3.sējums lietas 134.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.8, atšifrējums (3.sējums lietas 135.lapa);

- CD Nr.8 sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 136.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.9, atšifrējums(3.sējums lietas 137.- 138.lapa);

- CD Nr.9 ar sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 139.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja vietnieka paziņojumā fiksētās ziņas (3.sējums lietas 152.lapa);

- apskates protokolā par naudas banknošu apskati un tā pielikumā fiksētās ziņa (3.sējums lietas 153.-160.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūto informāciju fiksētās ziņas (3.sējums lietas 161.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.10, atšifrējums (3.sējums, lietas 162.- 164., 168.-171. lapa);

- CD Nr.10 ar sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 165.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja vietnieka pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūto informāciju fiksētās ziņa (3.sējums lietas 172.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.6, atšifrējums (3.sējums lietas 173.- 174.lapa);

- CD Nr.6 ar sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 175.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.7, atšifrējums (3.sējums lietas 176.- 177.lapa);

- CD Nr.7 ar sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 177.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja paziņojumā par materiālu pievienošanai kriminālprocesam fiksētās ziņas (3.sējums lietas 184.lapa);

- CD Nr.15 ar sarunu audioierakstu (3.sējums lietas 185.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.15, atšifrējums (3.sējums lietas 186.- 188.lapa);

- CD Nr.l2 ar sarunu audioieraksts (3.sējums lietas 196.lapa);

- audioieraksta, disks Nr.12, atšifrējums (3.sējums lietas 298.- 199.lapa);

- CD Nr.13 ar sarunu audioierakstu (3.sējums lietas 199.lapa);

- audioieraksta ,disks Nr.13, atšifrējums (3.sējums lietas 200.- 202.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo pasākumu nodaļas vadītāja pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu fiksētās ziņas (3.sējums lietas 203.-204.lapa);

- 2016. gada 16.marta CD Nr.1/1 (3.sējums lietas 205. lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo pasākumu nodaļas vadītāja pārskatā par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu fiksētās ziņas (3.sējums lietas 206.-207.lapa);

- 2016.gada 23.marta CD Nr.1/2 (3.sējums lietas 208.lapa);

- SIA "Tele2" sniegtajā paziņojumā par tālruņa numura /numurs/ lietotāju un tā zvana izdrukā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 2.-4.lapa);

- SIA "Tele2" sniegtajā paziņojumā par tālruņa numura /numurs/ lietotāju un tā zvana izdrukā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 6.-7.lapa);

- SIA "Tele2"' sniegtajā paziņojumā par tālruņa numura /numurs/ lietotāju un tā zvana izdrukā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 9.-11.lapa);

- SIA "Bite" sniegtajā paziņojumā par tālruņa numura /numurs/ lietotāju fiksētās ziņas (4.sējums lietas 13.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja paziņojumā un tam pievienotā abonentu savstarpējo savienojumu shēmā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 16.-17.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas paziņojumā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 18.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas uzziņā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 19.lapa);

- CD ar telefonu abonentu savienojumiem fiksētās ziņas (4.sējums lietas 20.lapa);

- SIA "Tele2" sniegtajā paziņojumā par tālruņa numura /numurs/ lietotāju un tā zvana izdrukā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 22.-24.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas ziņojumā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 25.lapa);

- SIA "Tele2" sniegtajā paziņojumā par tālruņa numura /numurs/ lietotāju un tā zvana izdrukā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 27.-29.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroj Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas ziņojumā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 30.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja pienākumu izpildītāja paziņojumā un tam pievienotajās abonentu savstarpējo savienojumu shēmās un pārskatos fiksētās ziņas (4.sējums lietas 32.- 92.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas paziņojumā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 93.lapa);

- Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētājas uzziņā fiksētās ziņas (4.sējums lietas 94.lapa);

- CD ar telefonu abonentu savienojumiem (4.sējums lietas 95.lapa);

- AS "SEB banka" sniegtajā paziņojumā fiksētās ziņas (5.sējums lietas 120.lapa);

- AS "SEB banka" izsniegtajā konta izrakstā fiksētās ziņas (5.sējums lietas 156.- 224.lapa);

- AS "SEB banka" izsniegtajā konta pārskatā fiksētās ziņas (5.sējums lietas 225.- 253.lapa);

- /pers. C/ iesniegumu par piekrišanu informācijas pieprasīšanai (6.sējums lietas 7.lapa);

- SIA "Inbokss" sniegtajā paziņojumā un tā pielikumā esošajā dokumentā - DVD par lietotāju "zibens17" informāciju - fiksētās ziņas (6.sējums lietas 10.-1 l.lapa);

- apskates protokolā, kur apskatīts no SIA "Inbokss" saņemtā DVD saturs, un tā pielikumā fiksētās ziņas (6.sējums lietas 12.-71.lapa);

- /pers. D/ iesniegumu par atļauju pieprasīt informāciju (6.sējums lietas 72.lapa);

- SIA "Forticom" sniegtajā paziņojumā norādīto informāciju (6.sējums lietas 76.1apa);

- protokolā par uzrādīšanu lieciniecei /pers. A/ un tam pievienotajā uzziņā fiksētās ziņas (7.sējums lietas 6.-7., 13.-14., 15.-16.lapa);

- ambulatorās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr.325/2016, kas veikta /pers. C/, fiksētās ziņas (7.sējums lietas 100.- 105.lapa);

- protokolā par uzrādīšanu lieciniekam /pers. P/ un tam pievienotajā uzziņā fiksētās ziņas (7.sējums lietas 115.-116.lapa);

- liecinieka /pers. K/ liecības pielikumā fiksētās ziņas (7.sējums lietas 124., 125.lapa);

- protokolā par uzrādīšanu lieciniecei /pers. I/ un tam pievienotajā uzziņā fiksētās ziņas (7.sējums lietasl54.-155.lapa);

- protokolā par uzrādīšanu lieciniekam /pers. U/ un tam pievienotajā uzziņā fiksētās ziņas (7.sējums lietas 169.-170.lapa);

- liecinieka /pers. R/ liecībām pievienotajā pielikumā fiksētās ziņas (7.sējums lietas 177.-178., 179.lapa);

- pielikumā pie aizdomās turētā /pers. D/ liecībām fiksētās ziņas (7.sējums lietas 49.lapa);

- protokolos par uzrādīšanu aizdomās turētajam /pers. D/ un tam pievienotajās uzziņās fiksētās ziņas (7.sējums lietas 52.-53.,64.- 66.lapa);

- konfrontēšanas laikā aizdomās turēto /pers. D/ un /pers. C/ sniegtās liecības (7.sējums lietas 89.-91.lapa)

- kā arī visi lietas materiālo to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 129.pantu atzīst, ka visi lietā esošie pierādījumi, uz kuriem tiesa pamatojas, ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

Vienlaikus tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.pantu secina, ka visas šajā kriminālprocesa gaitā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujamas izmantot kā pierādījumus, jo tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesai nerodas šaubas par tām.

/pers. D/ aizturēšanas protokolā un tam pievienotajā foto tabulā fiksēts, ka /pers. D/ tika aizturēts uzreiz pēc kukuļa daļas pieņemšanas un pie /pers. D/ aizturēšanas brīdī tika izņemta nauda desmit tūkstoši eiro apmērā, kura speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros pirms tam tika nodota /pers. A/. Fiksētais sakrīt gan ar /pers. A/, gan liecinieka /pers. V/ liecībām, gan arī speciālo izmeklēšanas darbību pārskatiem.

/pers. A/ mobilā telefona sarakste ar /pers. D/ pilnībā sakrīt gan ar liecinieces /pers. A/ sniegtajām liecībām, gan apsūdzētā /pers. D/ sniegtajām liecībām.

Audioierakstu atšifrējumi par sarunu starp /pers. D/ un /pers. A/ pilnībā sakrīt ar /pers. A/ sniegtajām liecībām, gan apsūdzētā /pers. D/ sniegtajām liecībām.

Operatīvie pasākumi akceptēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta ceturtajai daļai.

Pirmstiesas procesā audio un video ieraksti iegūti saskaņā ar 2016.gada 29.februāra un 2016.gada 1.marta lēmumiem par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, saskaņā ar 2016.gada 1.marta un 2016.gada 2.marta lēmumiem par speciālās izmeklēšanas darbības – noziedzīgās darbības kontroles veikšanu, saskaņā ar 2016.gada 1.marta un 2016.gada 2.marta lēmumiem par speciālās izmeklēšanas darbības – personas novērošana un izsekošana veikšanu, saskaņā ar 2016.gada 1.marta un 2.marta lēmumiem ar speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontroles veikšanu. Audio un video ieraksts, pārskatos par speciālo izmeklēšanas darbību laikā iegūtais un fiksētais, pievienotie sarunu atšifrējumi dod pietiekami pilnu priekšstatu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Turklāt apsūdzētais /pers. C/ nenoliedz tikšanās faktu ar /pers. D/, bet viņa liecības par tikšanās iemesliem būtiski atšķiras no noradītajiem pierādījumiem. Sarunās apsūdzētās personas /pers. C/ un /pers. D/ 2016.gada 15.martā, kad /pers. D/ kukuļa daļu no /pers. A/ ir saņēmis, savstarpēji sīki un detalizēti apspriež, ka /pers. K/ sāk satraukties par /pers. I/ piemēroto apcietinājumu, ka nauda ir paņemta. Sarunas laikā /pers. C/ uz /pers. D/ jautājumu – ko mēs darām ar naudu, interesējas, vai paņemtā nauda ir iztērēta, kā arī interesējas, par /pers. D/ atrašanos vietu naudas paņemšanas dienā. No sarunas konteksta secināms, ka /pers. C/ vēlas pārliecināties, ka /pers. D/ nav ziņojis par kukuļa paņemšanu. Tālākajā sarunas gaitā /pers. C/ vairākkārt pārliecinās, ka kukuļa daļas pieņemšana ir noritējusi saskaņā ar viņa iepriekš dotajiem norādījumiem, proti, ka /pers. D/ ir pārliecinājies, ka nauda nav iezīmēta. Pēc tam /pers. C/ paziņo /pers. D/ , ka viņš nevar tajā lietā interesēties tagad pie izmeklētāja. Tāpat /pers. C/ interesējas, vai /pers. D/ /pers. A/ ir pateicis, kam domāts kukulis. Sarunās tiek apspriests, ka pēc nedēļas saņemto

naudu sadalīs. No sarunu atšifrējuma starp /pers. A/ un /pers. D/ redzasm, ka sīki un detalizēti tiek apspriests gan kukuļa piedāvājums, gan tā apmērs, gan kukuļa saņemšanas laiks un apstākļi, kad un kā /pers. A/ kukulis jādod, gan nosacījumi, par kādu darbību izdarīšanu kukulis tiek pieņemts, gan arī pastāstīts par /pers. I/ aizturēšanas un veikto kratīšanu apstākļiem. Tādejādi tiesa secina, ka gan sarunu atšifrējumos, gan pārskatos, gan dokumentos – CD un DVD fiksētā informācija gandrīz pilnībā, ar nebūtiskām detaļām, atbilst liecinieku un apsūdzētā /pers. D/ liecībām par visiem notikušā apstākļiem un detaļām.

Ar procesā ieskaitīto personu sarunām, kā arī ar citiem pierādījumiem, ir pierādīts, ka /pers. D/ ir bijis starpnieks kukuļa 15 000EUR piedāvājuma un pieņemtās kukuļa daļas 10 000 EUR nodošanā /pers. C/. Bet /pers. C/ ir instruējis /pers. D/ , kā viņam ir jārīkojas, un ar starpnieka, /pers. D/ palīdzību pieņēma /pers. A/ kukuļa 15 000EUR apmērā piedāvājumu un kukuļa 10 000 EUR daļu.

/pers. C/ tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka viņš kā Valsts policijas darbinieks uzturējis kontaktus ar /pers. D/ kā slepeno palīgu, ka saņēmis no viņa informāciju par iespējamo kukuļdošanu, bet nav par to ziņojis tālāk, ir vērtējamas kritiski kā mēģinājums izvairīties no krimināatbildības un soda. Viņa liecības neatbilst krimināllietā esošajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, tai skaitā, /pers. C/ paša kā aizturētā statusā sniegtajām liecībām, kas kopumā atbilst tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītajiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tāpat ar /pers. H/ sniegtajām liecībām apstiprinās, ka viņam nekas nav bijis zināms par tādu /pers. D/, vai ka /pers. D/ būtu bijis kā slepenais palīgs /pers. C/ . Ar /pers. P/ liecībām apstiprinās, ka /pers. C/ tikai vēlējies atjaunot slepeno sadarbību ar /pers. D/. Turklāt /pers. C/ nespēja loģiski izskaidrot savu liecību pretrunas ar pārējiem krimināllietas materiāliem.

Tiesa secina, ka tiesas izmeklēšanā /pers. C/ liecinātais, ka /pers. D/ pats visu sarunājis par kukuļa pieņemšanu, neguva apstiprinājumu, jo ar tehniskajiem līdzekļiem fiksētajā sarunā starp /pers. C/ un /pers. D/ ir skaidri redzams, ka /pers. C/ interesējas par pieņemto kukuli, kā arī interesējās par to, vai /pers. D/ ir nosaucis kādu konkrētu policijas darbinieku, kam tas domāts.

No pieprasījuma mobilo sakaru operatoriem SIA Tele 2 un Bite gan par /pers. D/, gan /pers. C/ izmantotajiem mobiliem telefoniem, no ziņojuma un abonentu savstarpējo savienojumu shēmām izriet, ka starp /pers. C/ lietošanā esošo telefona numuriem un /pers. D/ lietošanā esošo telefona numuru konstatēta vairākkārtēja sazināšanās.

Tiesa nekonstatē provokāciju attiecībā pret /pers. C/, uz ko norādīja /pers. C/ aizstāvis.

Tiesu praksē atzīts, ka provokācija var tikt konstatēta gadījumos, kad izmeklēšanas iestādes uz noziedzīgu nodarījumu provocējušas personu, kurai iepriekš nebija nekādas noslieces uz šādu noziedzīgu darbību izdarīšanu. Provokācija ir konstatējama gadījumos, kad personas nodoms izdarīt noziedzīgu nodarījumu nebija radies brīvi. No lietā iegūtajiem pierādījumiem secināms, ka nodoms par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu radās vēl pirms kriminālprocesa ierosināšanas.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izmeklētājas lēmumus apstiprinājis Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurors. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses lēmumiem no 2016.gada 29.februāra līdz 2016.gada 31.martam atļauts veikt /pers. D/ lietošanā esošā sakaru līdzekļa kontroli mobilam tālrunim Nr./numurs/ un /pers. A/ lietošanā esošajam mobilajam tālrunim Nr./numurs/.

Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka izziņu apstiprināts, ka Operatīvās darbības likuma 9.panta ceturtajā daļā paredzēto operatīvo noskaidrošanu saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 7.panta otro daļu 2016. gada 11. februārī akceptēja KNAB. Tādejādi /pers. A/ kukuļa piedāvājumu /pers. D/ 2016.gada 22.februārī izteica operatīvo darbību – operatīvās noskaidrošanas - ietvaros, kas 2016.gada 11.februārī akceptēta likumā noteiktajā kārtībā (3.sējums, 18. lapa).

Ar Iļģuciema cietuma izziņu apstiprināts fakts, ka /pers. I/ aizturētā 2016. gada 24. janvārī, ievietota Iļģuciema cietumā 27. janvārī. 2016. gada 29. janvārī /pers. I/ bijusi īslaicīga tikšanās ar meitu /pers. A/, 5. februārī īslaicīga tikšanas ar meitu /pers. A/ un dēlu /pers. M/, 2016. gada 4.martā īslaicīga tikšanās ar meitu /pers. A/ un dēlu /pers. M/ (l. sējums, 53.lapa).

Līdz ar to minētā izziņa apstiprina liecinieku /pers. A/ un /pers. I/ liecības attiecībā uz informāciju par iespējamo atbrīvošanu un ziņošanu KNAB.

Ar 2016. gada 1.marta izmeklēšanas tiesneša lēmumu atļauts veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu attiecībā pret /pers. D/ no 2016.gada 29.februāra līdz 2016. gada 20.martam (3.sējums, 24.,25 lapa). Tādejādi /pers. A/ 2016.gada 9.martā /pers. D/ kā starpniekam nodotais kukulis 10 000EUR apmērā tika veikts speciālo izmeklēšanas darbību ietvaros. /pers. D/ tikšanās ar /pers. C/ pēc kukuļa daļas 10 000 pieņemšanas un sarunas par turpmāko rīcību, kā kukulis tiks nodots /pers. C/, notika speciālo izmeklēšanas darbību kompleksa ietvaros. Šo speciālo izmeklēšanas darbību gaita, tajā skaitā /pers. D/ un /pers. C/ veiktās darbības, bija iepriekš plānotas un izmeklēšanas tiesneša akceptētas, speciālā izmeklēšanas gaita un rezultāti ir fiksēti noteiktajā procesuālajā kārtībā, tai skaitā arī ar tehniskajiem līdzekļiem.

Izvērtējusi apsūdzības izvirzītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka lietā iegūtie pierādījumi apstiprina apsūdzēto vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Nav pamata apsūdzētā /pers. C/ darbības atzīt par disciplināru pārkāpumu, jo tās tika izdarītas noziedzīgu motīvu iespaidā, nevis likumīgu mērķu sasniegšanai.

Kriminālprocesā iesniegtie speciālo izmeklēšanas darbību pārskati, tiem pievienotās CD/DVD matricas atbilst Kriminālprocesa likuma 216.panta regulējumam. Informāciju, kādā tiek veiktas speciālās izmeklēšanas darbības un kā to fiksē ar tehniskajiem līdzekļiem, aizsargā valsts noslēpums. Līdz ar to tiesa secina, ka video un audioierakstā un tā atšifrējumā ietvertās ziņas par faktiem šajā kriminālprocesā ir atzīstamas par apsūdzēto vainas pierādījumu.

Analizējot lietā liecinošo personu liecības, tiesa secina, ka nav pamata neticēt liecinieku tiesas sēdē sniegtajām un nolasītajām liecībām, jo tās neizraisa šaubas par to patiesumu, apstiprinās gan savstarpēji, gan ar krimināllietas materiāliem. Liecinieku sniegtās liecības ir konsekventas.

/pers. C/ inkriminētās darbības pierāda arī līdzapsūdzētā /pers. D/ liecības, kas atšķirībā no /pers. C/ liecībām ir konsekventas un atbilst pārējiem krimināllietas materiālos esošajiem pierādījumiem to kopībā un savstarpējā saistībā. Turklāt /pers. D/ nav pamata apmelot /pers. C/ un sniegt apsūdzošas liecības, jo viņš ir līdzapsūdzētais šajā lietā, viņš liecina gan par savu noziedzīgo rīcību, gan arī par /pers. C/ noziedzīgo rīcību, apzinoties, ka arī pats tiks saukts pie krimināatbildības.

Apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ inkriminēto kukuļņemšanu pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas likumdevējs atzinis par smagu noziegumu valsts institūciju dienestā. Ievērojot to, ka /pers. D/ papildus kukuļa un tā piedāvājuma nodošanai veica arī citas darbības, proti, piedalījās sarunās par kukuļa apmēru, nodrošināja kukuļdošanai labvēlīgus apstākļus – sniedza /pers. I/ ziņas par aizturēšanas apstākļiem, tādējādi liekot /pers. A/ ticēt un saprast, ka kukulis tiks nodots policijas darbiniekam, jo sīku informāciju par aizturēšanas apstākļiem varēja zināt tikai kāds, kurš tajā piedalījies. Tāpat /pers. D/ informēja par darbībām, kādas tiks veiktas pēc kukuļa saņemšanas, pēc kukuļa piedāvājuma nodošanas /pers. C/ , kopīgi vienojās par tālākām darbībām kukuļa pieņemšanā. Līdz ar ko /pers. D/ darbības nav kvalificējamas atsevišķi pēc Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas, bet gan kā līdzdalība kukuļņemšanā (*Par tiesu praksi kukuļdošanas lietās. Latvijas Republikas Augstākās tiesas plēnuma 1993.gada 21.jūnija lēmums Nr.7*)

Kukuļošanas objekts ir valsts un pašvaldību institūciju, valsts dienesta normāla darbība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 320.panta jēgu kukuļņemšana no objektīvās puses izpaužas valsts amatpersonas aktīvās darbībās – kāda materiāla vai

citāda veida labuma, atlīdzības, vai to piedāvājuma prettiesiskā pieņemšanā jebkādā veidā tieši no kukuļdevēja, kukuļa piedāvātāja vai ar starpniecību par kādas darbības, likumīgas vai nelikumīgas, izdarīšanu kukuļdevēja, kukuļa piedāvātāja, interesēs, ko valsts amatpersonai vajadzēja vai tā varēja izdarīt, izmantojot savu dienesta stāvokli. Konkrētajā gadījumā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem un liecinieku sniegtajām liecībām apstiprinās fakts, ka /pers. C/ pieņēma /pers. A/ kukuļa 15 000 EUR apmērā piedāvājumu ar starpnieka /pers. D/ starpniecību, kā arī tas, ka /pers. C/ bija informēts un zināja, ka /pers. D/ ir pieņēmis kukuļa daļu no /pers. A/ par to, lai tiktu grozīts /pers. I/ citā kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis -apcietinājums. /pers. C/ veica aktīvas darbības kukuļa piedāvājuma un kukuļa pieņemšanā – proti, /pers. D/ izpauda ziņas, kas viņam kļuva zināmas /pers. I/ aizturēšanas laikā un veikto kratīšanu laikā un kuras nevarēja zināt neviens cits, kā tikai persona, kas strādā policijā un veic konkrētās darbības, deva /pers. D/ skaidri saprast, ka pēc kukuļa saņemšanas veiks darbības, proti, aizturēs kādu personu, kas saistīta ar narkotisko vielu izplatību un falsificēs nepieciešamos dokumentus, tajos norādot, ka aizturēšanu īstenot palīdzējusi /pers. I/, kas būs par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājums – grozīšanai. Tāpat /pers. C/ deva skaidras norādes kā rīkoties kukuļa pieņemšanas laikā -paostīt naudu, pārbaudīt, vai /pers. A/ nav mikrofonu, vai kāds neseko, samainīt naudu pēc tās saņemšanas, nekontaktēties ar /pers. D , lai neizraisītu aizdomas. Visas šīs uzskaitītās darbības uzskatāmas par aktīvām /pers. C/ darbībām. Savukārt /pers. D/ aktīvās darbības izpaudās tādējādi, ka viņš izpildīja /pers. C/ dotos norādījumus kukuļa pieņemšanā.

Konkrētā gadījumā /pers. C/ ir uzskatāms par speciālo subjektu, proti, valsts amatpersonu Krimināllikuma 316.panta izpratnē, savukārt /pers. D/ par starpnieku - atbalstītāju, kurš apzināti veicinājis smaga nozieguma izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 316.pantu par valsts amatpersonām uzskatāmi valsts varas pārstāvji. Arī 2002.gada 25.aprīļa likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 1.panta 25.punktā ir noteikts, ka valsts amatpersona ir Iekšlietu ministrijas sistēmas un Ieslodzījumu vietas pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi. Savukārt valsts amatpersonas amata pienākumi noteikti amata aprakstā.

No Valsts policijas sniegtās informācijas (1.sējums lietas 17.-19.lapai) redzams, ka /pers. C/ kopš /datums/līdz /datums/dienēja Valsts policijas koledžas kadeta amatā. No /datums/iecelts amatā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora amatā. Kopš /datums/līdz aizturēšanas brīdim dienēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektora amatā. No lietas 1.sējuma 20.lapā redzamās Valsts policijas izziņas izriet, ka /pers. C/ dienesta pakāpe ir virsleitnants. No 1.sējuma 21.22.lapā esošā amata apraksta izriet, ka /pers. C/ amata pienākumos ietilpst tiešu smagu un sevišķi smagu noziegumu apkarošana, kas saistīti ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālo apriti, izskata fizisku un juridisku personu ziņojumus par noziedzīgiem nodarījumiem un pieņem lēmumus atbilstoši Kriminālprocesa likumam, katru dienu nodaļas vadībai ziņo par darba rezultātiem, lai noskaidrotu personas, kas gatavojas izdarīt noziegumu, iesaista personas slepenā sadarbībā, strādā ar šīm personām un kvalitatīvi pārbauda viņu sniegto informāciju, ierosina operatīvās uzskaites lietas un veic nepieciešamos operatīvos pasākumus un pirmstiesas izmeklēšanas darbības lietu realizācijai. Tāpat saskaņā ar likuma "Par policiju" 2.pantu Policijas darbinieks ir persona, kura ieņem amatu Valsts policijā vai Drošības policijā un kurai piešķirta speciālā dienesta pakāpe. Viss kopumā un katrs atsevišķi viennozīmīgi norāda, ka /pers. C/ ir valsts amatpersona un uz /pers. C/ kā amatpersonas pienākumiem. Bez tam arī pirmstiesas un tiesas izmeklēšanā no liecinieku /pers. M/, /pers. V/, /pers. P/ , /pers. H/ , /pers. I/ liecībām ir noskaidrots, ka /pers. C/ ir pildījis dienesta pienākumus Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1. biroja trešajā nodaļā, kas lieku reizi pierāda /pers. C/ piederību pie valsts amatpersonām.

No subjektīvas puses minētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tiešs nodoms, proti, valsts amatpersona apzinās savas darbības – kukuļņemšanas kaitīgumu un to apzināti veic, vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu, to apzināti pieļāvis, kā arī paredzēja nodarījuma kaitīgās sekas un vēlējās to iestāšanos.

Noziedzīga nodarījuma kaitīguma apzināšanos nosaka personas subjektīvas īpašības – dzīves pieredze, erudīcija, izglītība, vispārējais kultūras līmenis, tiesiskā apziņa.

Ziņas par apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ personību un viņu subjektīvas īpašības kopā ar lietas materiāliem dod pamatu uzskatīt, ka viņi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā apzinājās savu darbību prettiesisko raksturu.

/pers. C/, kurš joprojām ir Valsts policijas darbinieks un savus dienesta pienākumus veic kopš /datums/, apzinājās, ka kukuļa piedāvājuma un kukuļa pieņemšana ir noziedzīga rīcība un par šādu rīcību iestājas krimināatbildība. Taču neraugoties uz to, ar starpnieka /pers. D/ palīdzību pieņēma kukuļa piedāvājumu un kukuli, lai gūtu materiālu labumu. Proti, vēlējās kaitīgo seku iestāšanos. To, ka /pers. C/ apzinājās savu darbību kaitīgumu norāda fakts, ka nevis pats nejaušības pēc nonāca situācijā, kad tiek piedāvāts kukulis, bet gan mērķtiecīgi veica darbības, lai kukulis tiktu saņemts.

Kukuļa priekšmets – materiālas vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi.

Materiāla vērtība ir jāsaprot kā ķermeniska lieta, kura ir novērtējama naudas izteiksmē – konkrētajā gadījumā nauda 15 000 EUR apmērā.

Kukuļņemšana ir pabeigts noziegums ar brīdi, kad valsts amatpersona saņēmusi kaut daļu no kukuļa vai piekritusi tā piedāvājumam, pie kam, kvalifikācijai nav nozīmes, vai valsts amatpersona izdarījusi vai nav izdarījusi paredzētās darbības kukuļdevēja interesēs.

Būtisks ir faktors, ka kukulis un tā piedāvājums saņemts pirms attiecīgās darbības izdarīšanas kukuļa devēja un piedāvātāja interesēs – konkrētajā gadījumā kukuļa piedāvājums un kukulis tika pieņemts neveicot nekādas darbības, lai lemtu jautājumu par /pers. I/ piemērotā drošības līdzekļa grozīšanu.

Ar kukuļa piedāvājuma pieņemšanu saprot tā akceptu, kas izpaužas kā valsts amatpersonas piekrišana, izmantojot savu dienesta stāvokli, veikt noteikta rakstura darbības kukuļdevēja un kukuļa piedāvātāja interesēs. Kukuļa piedāvājuma pieņemšana var izpausties jebkādā veidā – mutiski, rakstiski, ar žestiem. Vienlaikus tai jābūt nepārprotamai, proti, nevar būt šaubu par to, ka valsts amatpersona ir pieņēmusi kukuļa piedāvājumu

Kukuļa piedāvājuma pieņemšana ir pabeigta ar brīdi, kad valsts amatpersona ir pieņēmusi kukuļa piedāvājumu pati vai ar starpnieku (formāls sastāvs). Konkrētajā gadījumā nav šaubu, ka /pers. C/ pieņēma kukuļa piedāvājumu, kam sekoja dotās norādes par turpmāk /pers. D/ veicamajām darbībām kukuļa pieņemšanā.

Kukuļa pieņemšanu valsts amatpersona var izdarīt jebkādā veidā – saņemot to tieši no kukuļdevēja rokas vai ar starpnieku. Kukuļa pieņemšana atzīstama par pabeigtu noziegumu ar brīdi, kad valsts amatpersona pati vai ar starpnieku būs saņēmusi kaut vai daļu no kukuļa. Konkrētajā gadījumā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem, tai skaitā speciālo izmeklēšanas eksperimentu, kā rezultātā /pers. D/ tika aizturēts uzreiz pēc kukuļa pieņemšanas, apstiprinās fakts, ka kukulis tika pieņemts. Pieņemšanas fakts apstiprinās arī ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā fiksēto /pers. C/ un /pers. D/ tikšanos, kuras laikā /pers. D/ informē /pers. C/ par pieņemto kukuli, arī ar /pers. C/ aktīvo iesaisti, dodot norādes, lai kukulis tiek glabāts pie /pers. D/ , kā arī pārliecināšanās, ka neviens par kukuļa pieņemšanu nezina.

Apstāklis, vai valsts amatpersona ir, vai nav izdarījusi konkrēto darbību, par ko tika pieņemts kukulis vai tā piedāvājums, kvalifikāciju neietekmē. Tāpat to neietekmē apstāklis, vai veicamā darbība bija likumīga vai nebija likumīga.

Tiesa ievēro Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto pienākumu izvērtēt pierādījumu ticamību, jo visus kriminālprocesa laikā iegūtos pierādījumus ir novērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, nedodot nevienam pierādījumam iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikto kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai

neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. No minētā jāsecina, ka pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem, ja iztiesājot krimināllietu, izslēdzot visas saprātīgas šaubas, tiek konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi, tas ir, apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā.

Ievērojot minēto, tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījum izdarīšanā. /pers. D/ darbības kvalificētas pareizi Krimināllikuma 320.panta 2.daļas un 20.panta 4.daļas, savukārt /pers. C/ darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 320.panta 2.daļas, līdz ar to apsūdzētie ir sodāmi.

Krimināllikuma 35.pantā noteikts, ka soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Sods ir noziedzīga nodarījuma dabiskas sekas – valsts vārdā pausta reakcija uz rīcību, kas aizliegta ar likumu. Soda piespiedu raksturs nozīmē, ka notiesātajam tiek noteikti zināmi ierobežojumi un sagādātas zināmas ciešanas, pie kam sodam ir personisks raksturs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot sodu tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī katra vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 4.daļu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 320.panta 2.daļā ir atzīts par smagu noziegumu.

Krimināllikuma 320.panta otrā daļa paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz pieciem gadiem.

Par /pers. D/ noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ieguvis vidējo izglītību, viņa apgādībā ir divi bērni, no /datums/strādā SIA /Nosaukums/, dzīvo /adrese/, agrāk sodīts astoņas reizes, pēdējo reizi /datums/Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas. Sods izciests, sodāmība dzēsta 2017.gada 12.decembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstina apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto, kā arī tas, ka viņš aktīvi veicināja noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesa ņem vērā arī Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteikto, proti, ka apsūdzētais ne tikai sadarbojās ar kriminālprocesu veicošām amatpersonām gan izvēloties neveikt pierādījumu pārbaudi, gan arī pirmstiesas procesā izsakot vēlmi par vienošanās procesa piemērošanu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību savlaicīgu noregulējumu, gan arī veicināja procesa norisi, piekrita piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, tādējādi veicinot /pers. C/ izdarīta noziedzīga nodarījuma atklāšanu.

Ievērojot iepriekš noradīto, tiesa atzīst, ka /pers. D/ nosakāms brīvības atņemšanas sods prokurora ieteiktajā apmērā uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, piemērojot papildsodu - tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 3 (trīs) gadiem.

Ievērojot /pers. D/ lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņa atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa ieguvis pārliecību, ka sodu /pers. D/ var noteikt nosacīti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, apsūdzētā sodā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 9.marta līdz 2016.gada 10.martam.

Piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts atstājams negrozīts līdz spriedums stājas spēkā.

Par /pers. C/ noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ieguvis augstāko izglītību, dzīvo /adrese/, strādā /nosaukums/ inspektora amatā, agrāk nav sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstina apstāklis, ka viņš pēdējā vārdā atzina savu vainu un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Ievērojot iepriekš noradīto, tiesa atzīst, ka /pers. C/ nosakāms brīvības atņemšanas sods uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas, piemērojot papildsodu tā maksimālajā apmērā - atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 5 (pieciem) gadiem.

Nosakot brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā /pers. C/ personību, darbību raksturu un secina, ka sods nosakāms tuvāk minimālajai robežai.

Tiesa pievienojas prokurora paustajam, ka /pers. C/ prettiesiskās rīcības rezultātā tiek grauts policijas prestižs un sabiedrības uzticība tiesību aizsardzības iestādēm kopumā. Viņa darbības diskreditē godīga policijas darbinieka prestižu. Turklāt jebkurš amatpersonas izdarīts noziegums rada sekas ne tikai krimināltiesiskajā izpratnē, bet arī disonē ar sabiedrības uzskatiem par policijas darbinieka funkcijām un pienākumiem. Šajā gadījumā sabiedrībai tiek radīta nedrošības sajūta, jo policijas darbinieka pienākums ir aizsargāt personas.

Ievērojot to, ka /pers. C/ nav sodīta persona, tiesa ir ieguvis pārliecību, ka viņš turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs. Līdz ar to tiesas ieskatā brīvības atņemšanas sodu viņam var noteikt nosacīti. Tiesas ieskatā maksimālā papildsoda noteikšana kopā ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu sasniegts likumā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, apsūdzētā sodā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks –viena diena -2016.gada 17.marts.

Piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām tuvāk par 100 metriem atstājams negrozīts līdz stājas spēkā spriedums.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, lietiskie pierādījumi -14 CD diski un viens DVD disks glabājami pie krimināllietas materiāliem, melnas krāsas cimdu pāris, marles kontolparaugs un noslaucījumi no /pers. D/ labās un kreisās rokas- pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.
pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. D/ par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt

viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, ieskaitīt soda izciešanas laikā aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 9.marta līdz 2016.gada 10.martam.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts atstāt negrozītu līdz spriedums stājas spēkā.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - 2016.gada 17.martu.

Piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegumu tuvoties noteiktām personām tuvāk par 100 metriem atstāt negrozītu līdz stājas spēkā spriedums.

Lietiskos pierādījumus – 14 CD diskus un vienu DVD disku glabāt pie krimināllietas materiāliem, melnas krāsas cimdu pāri, marles kontolparaugu un noslaucījumus no /pers. D/ labās un kreisās rokas- pēc sprieduma spēkā stāšanās - iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestē desmit dienu laikā no pilnā sprieduma pieejamības dienas 2019. gada 15.marta Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētās tiesā

Tiesnese I.Rūķe