Lieta Nr. 11400007615
K11-0091-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2015.gada 30.martā

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri S.Vilciņu
piedaloties prokuroram L.Šņepstam
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

2013.gada 8.augustā Cēsu rajona tiesa /pers. D/ atzina par vainīgu Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīja ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, notiesājot nosacīti ar pārbaudes laiku 9 mēnešiem, un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. 2013.gada 20.augustā spriedums stājās spēkā. /pers. D/ sodāmība nav noņemta vai dzēsta.

Neskatoties uz to, 2015.gada 5.februārī plkst. 14:10 /pers. D/, laikā, kad viņam ar Cēsu rajona tiesas spriedumu atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja /pers. E/ piederošo automobili ,,Audi 100" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Vecpiebalgas novada, Vecpiebalgas pagastā pa autoceļu Garkalne - Alauksts, tā 2.km Alauksta virzienā. Tādējādi /pers. D/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda: transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 312.pantā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli /pers. D/ atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošie apstākļi ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. D/ agrāk 4 (četras) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 8.augustā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 9 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 20.augustā. /l.l.16-19/ Pēdējā gada laikā /pers. D/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāti 2010. un 2013.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Ņemot vērā, ka administratīvie sodi nav nomaksāti, /pers. D/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /l.l.20/ /pers. D/ nav precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns. Ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese//l.l.12-15/ Pēc paša apsūdzētā paskaidrojumiem, strādā SIA /Nosaukums C/ par palīgstrādnieku. Probācijas dienesta raksturojumā norādīts, ka laikā no 2013.gada 28.augusta līdz 2014.gada 19.maijam veikta /pers. D/ uzraudzība pēc Cēsu rajona tiesas 2013.gada 8.augusta sprieduma. Uzraudzības laikā notiesātais nav pieļāvis pārkāpumus, apmeklējis probācijas programmu, spējis paust un aizstāvēt savu viedokli, nepakļaujoties grupas dalībnieku provokācijām, spēja atskatīties uz pagātni un kritiski izvērtēt savu uzvedību. Uzraudzības laikā vērsts uz sadarbību, spēja atpazīt savus riskus impulsīvai uzvedībai, kuras cēlonis bija attiecības ar bērna māti.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 1 (vienam) gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nav iestājušās smagas neatgriezeniskas sekas, izvērtējot probācijas dienesta raksturojumu,

informāciju par /pers. D/ nodarbošanos, apgādībā esošo mazgadīgo personu, tiesa atzīst, ka /pers. D/ par šo nodarījumu nav piemērojams likumā paredzētais bargākais sods, tas ir, brīvības atņemšana, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Naudas sods nav piemērojams, jo /pers. D/ ienākumi mēnesī nepārsniedz Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar ko sods nosakāms tuvāk panta sankcijas vidējai robežai.

/pers. D/ nav izciests ar iepriekšējo spriedumu noteiktais papildsods, līdz ar ko galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 312.panta un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Cēsu rajona tiesas 2013.gada 8.augusta sprieduma, galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām.

/pers. D/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs