Lietas Nr. 111002514
Lietas arhīva Nr. 105AA-0036-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 4.aprīlī

VIDZEMES APGABALTIESA šādā sastāvā:

tiesnese referente E.Knēgere

tiesnesis D.Lazdiņš

tiesnesis M.Ābele

rakstveida procesā 2014.gada 26.martā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu - sakarā ar /pers. B/ aizstāvja zvērināta advokāta Dzintara Kausa apelācijas sūdzību par Cēsu rajona tiesas tiesneses 2014.gada 4.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.janvārī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta kārtībnieks Viesturs Azacis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 909749 par to, ka /pers.B/2014.gada 19.janvārī plkst.17.37 Pārgaujas novadā, Raiskuma pagastā, pa ceļu Umurga-Cēsis 29 kilometrā, virzienā uz Cēsu pusi vadīja transportlīdzekli /marka/, ar valsts Nr./TL numurs/, būdama alkoholisko dzērienu iespaidā. Alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā konstatēta ar alkometru AlcoQuant 6020, sērijas Nr.A107279, un mēraparāta beigu nolasījums uzrādījis 1,0028 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Tādējādi /pers.B/pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 39.punkta 1.2.apakšpunktu, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā.

Cēsu rajona tiesas tiesnese ar 2014.gada 4.februāra spriedumu atzinusi /pers.B/ par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērojusi administratīvo arestu uz 5 diennaktīm, uzlikusi naudas sodu 850 *euro*, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Spriedumā tiesnese, izvērtējot pierādījumus lietā, atzinusi, ka ir pierādīta/pers.B/rīcība - transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibuma stāvoklī. Transportlīdzekļa vadītāja medicīniskās pārbaudes protokols pierāda, ka viņa vadījusi transportlīdzekli brīdī, kad alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā sasniedza 1,0028 promiles. Tiesnese ņēmusi vērā, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam un pārbaudes rezultātiem ir piekritusi un arī iebildumus pret administratīvajā pārkāpuma protokolā aprakstīto nav cēlusi. Tādējādi /pers.B/rīcība kvalificēta kā prettiesiska, sabiedrības drošību apdraudoša un administratīvi sodāma, par ko administratīvā atbildība noteikta Latvijas APK 149.[15]panta trešajā daļā.

Tiesnese, ņemot vērā pārkāpējas personību, vainas pilnīgu atzīšanu un patieso nožēlu, atzinusi, ka sods /pers.B/nosakāms panta sankcijas minimālajās robežās. Tiesnese arī norādījusi, ka panta sankcijā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas laiks ir noteikts kā konstants lielums divi gadi, neparedzot minimālās un maksimālās robežas.

Par minēto spriedumu ***/pers. B/ aizstāvis zvērināts advokāts Dzintars Kauss (turpmāk- Iesniedzējs) iesniedzis apelācijas sūdzību***, kurā lūdzis atcelt Cēsu rajona tiesas 2014.gada 4.februāra spriedumu un taisīt jaunu spriedumu, konstatējot/pers.B/vainu Latvijas APK 149.[15]panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā.

Iesniedzējs sūdzībā neapstrīd faktu, ka/pers.B/2014.gada 19.janvārī ir vadījusi automobili alkohola reibumā, bet strīds ir tikai un vienīgi par to, vai pārbaudes protokolā Nr.320108 norādītais promiļu daudzums ir noteikts atbilstoši mēraparāta Alco Quant 6020 tehniskajām iespējām un matemātikas pamatprincipiem. Kā izriet no ražotāja firmas EnviteC - Vismar GmbH pieejamajiem datiem, tad alkometrs AlcoQuant 6020 koncentrāciju nosaka robežās no 0,00 līdz 5,50 promilēm un mērīšanas tiek veikta ar promiles simtdaļas precizitāti.

Izvērtējot 2014.gada 19.janvārī sastādīto pārbaudes protokolu Nr.320108, tad ar mērierīci ir konstatēts 1,09 promiles liels reibums, kā arī tikusi atrēķināta 8% kļūda. Aprēķinot mēraparāta kļūdu un to atrēķinot no mērījumā iegūtā, iespējamais rezultāts ticis norādīts jau ar četrzīmju ciparu aiz komata, respektīvi, ar tādu "precizitāti", ar kādu mēraparāts mērīt nespēj. Iesniedzējs secina, ka amatpersonai, sastādot Transportlīdzekļu vadītāja pārbaudes protokolu, bijusi jāveic galīgā mērījuma noapaļošana līdz mēraparāta mērīšanas precizitātes robežai, tas ir, bijušas jāizmanto jau sākumskolas 5.klasē apgūstamās iemaņas daļskaitļu noapaļošanā.

Iesniedzējs uzskata, ka Valsts policijas amatpersona nav veikusi iegūtā rezultāta noapaļošanu, kaut, atbilstoši mēraparāta mērīšanas precizitātei, to bijis pienākums veikt. Noapaļojot noteikto procentu vērtību līdz simtdaļai aiz komata, tiek iegūts rezultāts 0,09, kas ir jāatņem no mēraparāta noteiktās vērtības 1,09. Neatkarīgi no tā, vai no mēraparāta fiksētā rādījuma 1,09 tiek matemātiski atņemta 8% kļūdas vērtība bez noapaļojuma un līdz simtdaļai tiek noapaļots gala rezultāts, vai arī no mēraparāta izdrukā fiksētā rādījuma tiek atņemta līdz simtdaļai noapaļotā 8% vērtība, tiek iegūts vienāds rezultāts - 1,00 promiles alkohola pārkāpējas izelpotajā gaisā.

Līdzīga prakse skaitļu noapaļošanā tiekot piemērota AS "Latvenergo" elektroenerģijas lietotājiem, rēķinos naudas summu noapaļojot līdz veseliem eiro centiem. Tas pats princips tiekot attiecināts uz latu un eiro konvertācijas kursu 0,702804, kurš noteikts ar eiro miljonās daļas precizitāti, bet naudas summas tiekot noapaļotas līdz simtdaļai aiz komata.

Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, Iesniedzējs secina, ka 2014.gada 19.janvārī kārtībnieks V.Azacis ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107279 pārkāpējas /pers. B/ izelpā reāli bija konstatējis 1,00 promiles alkohola, kas ir Latvijas APK 149.^{15}panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums.

Administratīvā procesa likuma 6.pantā ir nostiprināts vienlīdzības princips, kas nozīmē, ka, pastāvot vienādiem faktiskajiem apstākļiem, arī lietās pieņemtajiem lēmumiem ir jābūt vienādiem. Ar Limbažu rajona tiesas 2013.gada 22.jūlija spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.121007313 nolemts pārkāpēju S.Š. sodīt par Latvijas APK 149.^{15}panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu, kaut administratīvā pārkāpuma protokols ticis sastādīts par Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā norādīto pārkāpumu, un pārkāpuma protokolā pārkāpēja izelpotajā gaisā bijusi fiksētas 1,0120 promiles alkohola. Limbažu rajona tiesa norādītajā spriedumā uzsvērusi, ka alkometra rādījums, pēc kļūdas atrēķināšanas, bija jānoapaļo līdz 1,0 promilei. Protokolā Nr.PA909749 fiksētajā gadījumā/pers.B/izelpā nav fiksēta pat ne simtdaļa aiz komata, bet gan tikai trīs tūkstošdaļas, kas uzskatāma par daudz labvēlīgāku situāciju pārkāpējam, nekā tā ir bijusi Limbažu rajona tiesas izskatītajā gadījumā.

Iesniedzējs uzskata, ka Cēsu rajona tiesa nav pietiekoši kritiski izvērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 909749 fiksēto alkohola koncentrāciju, un nav izdevies visas saprātīgās šaubas vērtēt par labu personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvās pārkāpuma lietas Nr.111002514 materiālus, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Cēsu rajona tiesas tiesneses spriedums ir atstājams negrozīts, bet /pers. B/ aizstāvja zvērināta advokāta Dzintara Kausa apelācijas sūdzība noraidāma.

Apelācijas instancē iesniegtā sūdzība, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta otro daļu, tika izskatīta rakstveida procesā.

Apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēts fakts, ka/pers.B/2014.gada 19.janvārī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA909749 norādītajā laikā un vietā vadījusi transportlīdzekli alkohola reibumā, bet tiek apstrīdēts viņai noteiktais promiļu daudzums un līdz ar to administratīvā pārkāpuma juridiskā kvalifikācija.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka/pers.B/pamatoti atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā, un viņai piemērots panta sankcijā paredzētais sods, ievērojot Latvijas APK 32.pantu par vispārīgiem noteikumiem soda uzlikšanai.

Ar lietā esošo transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 320108 apstiprinās, ka /pers.B/, izmantojot mēraparātu AlcoQant 6020 Nr.A107279, ir pārbaudīta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā un pirmā mērījuma nolasījums 2014.gada 19.janvārī plkst.17.40 ir bijis 1,28 promiles, bet otrā mērījuma nolasījums 2014.gada 19.janvārī plkst.17.55 bijis 1,09 promiles. Abiem mērījumu rezultātiem ir piemērota pieļaujamā kļūda 8%, norādot, ka pirmā mērījumā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir 1,776 promiles, bet otrā mērījumā 1,0028 promiles. /pers.B/ir piekritusi šīs veiktās pārbaudes rezultātiem, parakstot protokolu un mēraparāta izdrukas.

/pers.B/sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādīts, ka izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir 1,0028 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs un līdz ar to viņa pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punktu un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā. Šo protokolu /pers.B/ir parakstījusi, piekrītot konstatētajam pārkāpumam un norādītajai alkohola koncentrācijai.

Pirmās instances tiesas sēdē /pers.B/ar savu parakstu apliecinājusi, ka piekrīt administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītajam un savu vainu pilnībā atzīst.

Saņemot pirmās instances tiesas spriedumu 2014.gada 4.februārī,/pers.B/ nekavējoši nomaksājusi viņai uzlikto naudas sodu 850 *eiro*, kā arī 2014.gada 21.janvārī samaksājusi izdevumus par alkohola koncentrācijas noteikšanas pārbaudi saskaņā ar 2014.gada 19.janvārī viņai izsniegto paziņojumu par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka viss iepriekš minētais liecina par to, ka/pers.B/ir atzinusi savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, ka vadījusi transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniegusi 1,0 promili, jo, atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 1.punktam, mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir atbilstoša alkohola koncentrācijai asinīs.

Apelācijas instances tiesa nepiekrīt apelācijas sūdzībā norādītajam, ka, aprēķinot mēraparāta kļūdu un to atrēķinot no mērījuma rezultāta, iegūtais četrzīmju cipars jānoapaļo līdz mēraparāta mērīšanas precizitātes robežai līdz simtdaļai aiz komata. Sūdzības lesniedzējs vēlas, lai tiktu piemērota šāda aprēķina metodiku, jo tad iespējams iegūt rezultātu, kas samazina uzrādītās alkohola koncentrācijas daudzumu /pers.B/asinīs.

Nosakot alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam, nevienā normatīvajā aktā nav norādes, ka piemērojami daļskaitļu noapaļošanas principi līdz mēraparāta mērīšanas precizitātes robežai. Uz šādiem normatīviem aktiem nav atsaucies arī apelācijas sūdzības lesniedzējs, bet gan norādījis, ka jāpiemēro /pers. M/ grāmatā "Matemātika 5.klasei" izklāstītie skaitļu noapaļošanas principi.

Savukārt Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumu Nr.977 "Prasības mēraparātiem, ar kuriem nosaka alkohola koncentrāciju personas izelpotajā gaisā" 11.punktā norādīta alkometra maksimāli pieļaujamā kļūda ekspluatācijā, kas ir plus/mīnus 0,032 mg/l, ja masas koncentrācija ir mazāka par 0,400 mg/l un 8 %, ja masas koncentrācija ir 0,400 mg/l vai lielāka [..].

No minētiem noteikumiem ir redzams, ka pieļaujamās kļūdas aprēķināšanai tiek piemērots skaitlis ar trīs cipariem aiz komata. Apelācijas instances tiesa nesaskata policijas darbinieka kļūdu, matemātiski aprēķinot procentus no skaitļa, norādot precīzi iegūto skaitli ar četriem cipariem aiz komata, nosakot alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājai.

Apelācijas instances tiesai nav šaubu, ka/pers.B/izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedza 1,0 promili, jo sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā tika norādīts mazākais promiļu daudzumu - 1,0028 promiles, kas iegūts, atņemot 8% pieļaujamo kļūdu no mazākā iegūtā mēraparāta nolasījuma - 1,09 promilēm, jo pirmais mēraparāta nolasījums bez 8% kļūdas piemērošanas bija 1,28 promiles.

Nepamatoti apelācijas sūdzībā izdarīta atsauce uz Administratīvā procesa likuma 6.pantu par nostiprinātiem vienlīdzības principiem, jo, izskatot lietu par administratīvo pārkāpumu, tiek piemērotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas. Apelācijas instances tiesai nav saistošs sūdzībā norādītais Limbažu rajona tiesas nolēmums, kurš nav bijis pārsūdzēts apelācijas instances tiesā un to nevar vērtēt kā tiesu praksi citas lietas izskatīšanā.

Tā kā transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā ir viens no bīstamākajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē, kas apdraud ne tikai pašu pārkāpēju, bet arī citus ceļa satiksmes dalībniekus, tad nav pamata piemērot kādus labvēlīgākus nosacījumus pārkāpuma juridiskajai kvalifikācijai, mēģinot uzrādīto alkohola promiļu daudzumu samazināt, to noapaļojot, lai varētu piemērot personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, vieglāku sodu.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī tiklab pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus, kā tas noteikts Latvijas APK 22.pantā.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnese ir pareizi konstatējusi /pers.B/izdarīto administratīvo pārkāpumu un piemērojusi atbilstošu sodu, lai turpmāk šī persona neizdarītu jaunu pārkāpumu, saistītu ar transportlīdzekļa vadīšanu, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneses spriedums ir likumīgs un atstājams negrozīts, bet iesniegtā apelācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{22}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, Vidzemes apgabaltiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Cēsu rajona tiesas tiesneses 2014.gada 4.februāra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.111002514 par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešās daļas, bet /pers. B/ aizstāvja zvērināta advokāta Dzintara Kausa apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā tā sastādīšanas dienā.

Spriedums sastādīts un

pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 4.aprīlī.

Tiesnese referente E.Knēgere

Tiesneši D.Lazdiņš

M.Ābele