Lieta Nr. C16071613

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013.gada 18.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa:

tiesnesis V.Čeraps

ar sekretāri Valsts amatpersona

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles pilnvarotā pārstāvja SIA Creditreform Latvijā prasībā pret /pers. A/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

prasītājs Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle pilnvarotais pārstāvis SIA Creditreform Latvijā iesniedzis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 16.10.2009. starp prasītāju, kā aizdevēju (turpmāk tekstā arī aizdevējs) no vienas puses, un atbildētāju, kā aizņēmēju (turpmāk tekstā arī aizņēmējs) no otras puses, noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.16.10.2009, turpmāk tekstā līgums. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējam aizdevuma summu Ls 2447,29 apmērā, savukārt aizņēmējs veic aizdevuma summas atmaksu pa daļām veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 25.datumam. Atmaksas grafiks sagatavots ievērojot anuitātes principu. Atmaksas grafiku sagatavo aizdevējs, un aizņēmējam ir pastāvīga pieeja atmaksas grafikam aizdevēja internetbankā. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš 25.09.2012. Atbilstoši līguma noteikumiem par aizdevuma summas izmantošanu aizņēmējs apņēmies maksāt aizdevējam procentus, pusēm vienojoties procentu likme noteikta 23% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Procenti par aizdevuma summas izmantošanu tiek aprēķināti par katru kalendāro dienu, sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Procenti maksājami par iepriekšējo periodu līdz katra mēneša 25.datumam.

Aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un 19.10.2009 ir ieskaitījis aizdevuma summu Ls 2447,29 aizņēmēja norēķinu kontā.

Tā kā aizņēmējs nepildīja ar līgumu nodibināto saistību un neveica ikmēneša pamatparāda un procentu maksājumus, tad atbilstoši līguma 1.punkta "Saistību neizpildes gadījums" un 6.1.1.punktam iestājās Saistību neizpildes gadījums, kā rezultātā aizdevējs bija spiests izmantot līgumā pielīgto Saistību neizpildes tiesību (līguma 1.punkts "Saistību neizpildes tiesība" un līguma 6.2.punkts). Tas ir, aizdevējs bez papildus procesuālu darbību uzsākšanas pieprasīja samaksāt visu neatmaksāto naudas summu, kas līguma izpratnē ir visu izsniegto, bet neatmaksāto aizdevuma daļu, procentu, nokavējuma līgumsoda, un citu summu, kuras aizņēmējs ir parādā aizdevējam saskaņā ar līgumu kopsummu, kuru aizņēmējs attiecīgajā brīdī nav atmaksājis aizdevējam. Atbilstoši līguma 6.2.punkta noteikumiem aizdevējs informēja aizņēmēju par Saistības neizpildes tiesības piemērošanu.

Atbilstoši līguma 4.4.punkta noteikumiem par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmējs apņēmies maksāt aizdevējam nokavējuma līgumsodu 0,2% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas.

Tā kā aizdevējs ir izmantojis pielīgto Saistību neizpildes tiesību ar 09.02.2010, tad šajā datumā aizņēmējam bija jāatmaksā aizdevējam Ls 2646,75, t.i., pamatparāds Ls 2447,29; nolīgtie procenti par aizdevuma summas izmantošanu Ls 172,77; nokavējuma līgumsods Ls 26,69.

Tā kā aizņēmējs nepildīja ar līgumu nodibināto saistību un neveica ikmēneša pamatparāda un procentu maksājumus, tad aizdevējs tiesīgs pieprasīt no aizņēmēja nolīgtos procentus par laika posmu no Saistību neizpildes tiesības piemērošanas 09.02.2010 līdz nolīgtajam līguma beigu termiņam 25.09.2012, t.i., par 959 dienām no izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas, aprēķināto procentu summa Ls 1499,44.

Tā kā aizņēmējs ir kavējis maksājumus, tad aizdevējs tiesīgs pieprasīt no aizņēmēja līgumsodu par laika posmu no Saistību neizpildes tiesības piemērošanas 09.02.2010 līdz nolīgtajam līguma beigu termiņam 25.09.2012, t.i., par 959 dienām no kavēto maksājumu summas, aprēķinātā līgumsoda summa Ls 5025,28, pieprasītā līgumsoda summa samazināta līdz Ls 2420,60.

Prasītājs bija vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama, tad prasītāja pieteikums par atbildētāja saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtība tika atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam Ls 6566,79, t.i., galveno parādu Ls 2447,29, nolīgtos procentus Ls 1672,21, t.i., nolīgtie procenti Ls 172,77 par laika posmu no 25.11.2009. līdz 09.02.2010. un nolīgtie procenti Ls 1499,44 par laika posmu no 09.02.2010. līdz 25.09.2012., līgumsodu Ls 2447,29, t.i., līgumsods Ls 26,69 par laika posmu no 25.12.2009. līdz 09.02.2010. un līgumsods Ls 2420,60 par laika posmu no 09.02.2010. līdz 25.09.2012.; kā arī tiesas izdevumus Ls 415,14, t.i., nomaksāto valsts nodevu Ls 415,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies, tiesai iesniegts lūgums par lietas izskatīšanu bez viņa klātbūtnes, paziņojot, ka prasību uztur pilnā apmērā (lietas 33.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, 2013.gada 28.augustā nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/. Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies tā glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un saskaņā ar 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Līgums noslēgts tiesīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Kā redzams no Patēriņa kredīta līguma apstiprinātās kopijas (lietas 10.-11.lapa), tad 16.10.2009. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums par aizdevuma Ls 2447,29 izsniegšanu. Atbildētājs nav apstrīdējis aizdevuma summu.

Atbildētājs nav apstrīdējis arī to, ka neatmaksātā pamatparāda summa ir Ls 2447,29, kas pierādīts ar parāda aprēķinu.

Prasītājs lūdz piedzīt nolīgtos procentus Ls 1672,21 apmērā, kur procentu likme 23% gadā, t.i., nolīgtie procenti Ls 172,77 par laika posmu no 25.11.2009. līdz 09.02.2010. un nolīgtie procenti Ls 1499,44 par laika posmu no 09.02.2010. līdz 25.09.2012. Atbildētājs nav iebildis pret procentu piedziņu.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši līguma "Vispārīgo noteikumu" 3.punktam par aizdevuma summas izmantošanu aizņēmējs apņēmies maksāt aizdevējam procentus, pusēm vienojoties procentu likme noteikta 23% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Prasītāja prasījums par procentu parāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 2447,29 apmērā. Atbildētājs nav iebildis pret līgumsoda piedziņu.

Tiesa konstatē, ka Vispārīgi noteikumu 4.4.punktā puses vienojās, ka aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam nokavējuma līgumsodu.

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tā kā atbildētājs ir palaidis garām saistības izpildīšanas noliktos termiņus, tad šajā gadījumā ir iestājies parādnieka nokavējums Civilprocesa 1652.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Tādēļ atbilstoši Vispārīgi noteikumu 4.4.punktam atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu, kas konkrētajā gadījumā ir Ls 2447,29.

Ar lietā iesniegto 2010.gada 19.janvāra brīdinājumu (lietas 16.lapa) pierādīts, ka atbildētājs tika informēts par parāda nenomaksāšanas sekām. Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs ir veicis parāda samaksu.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu procentu un līgumsoda aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja piedzenama kopējā parāda summa Ls 6566,79 apmērā.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva Ls 415,14 (lietas 6., 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties pēc teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40003486767, galveno parādu Ls 2447,29, nolīgtos procentus Ls 1672,21, līgumsodu Ls 2447,29, tiesas izdevumus: nomaksāto valsts nodevu Ls 415,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopējā summā Ls 6985,23 (seši tūkstoši deviņi simti astoņdesmit pieci lati un 23 santīmi), iemaksājot minēto summu prasītāja pārstāvja SIA Creditreform Latvijā, reģistrācijas numurs 40003255604, norēķinu kontā LV78HABA0551008299582, AS Swedbank, maksājuma mērķis inkaso 1203083964.

Noteikt Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 2447,29, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās dienu, un līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps