Lietas arhīva Nr. K77-0650-25/21
ECLI:LV:RPT:2025:0121.15220024023.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 21. janvārī

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andis Celms,

piedaloties prokuroram Aleksandram Miļuhinam,

aizstāvei Laurai Ozolai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1.1] /Persona C/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. jūnija lēmumu, kas stājies spēkā 2022. gada 8. jūlijā, /Persona C/ tika noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

2023. gada 17. martā ap plkst. 04.00 /Persona C/ zinot, ka papildsods pēc minētā tiesas lēmuma nav izciests, būdams persona, kurai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas, vadīja automašīnu VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /numurs A/, Rīgā, pa /iela A/ no /iela B/ puses /iela C/ virzienā, kad Rīgā, pie nama Nr./numurs B/, /iela A/ viņa vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[1.2] /Persona C/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. jūnija lēmumu /Persona C/ noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem. Nolēmums stājies spēkā 2022. gada 8. jūlijā.

Pilnībā neizciešot transportlīdzekļa vadīšanas tiesību ierobežošanas sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. jūnija lēmumu, 2023. gada 9. aprīlī ap plkst. 15.53 /Persona C/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli – automašīnu Mercedes Benz E-200, ar Igaunijas Republikas valsts numura zīmi /numurs C/, ar kuru brauca pa /iela D/ virzienā no /iela E/ puses /iela F/ virzienā, Rīgā, pēc kā /iela F/ pie nama Nr./numurs D/, Rīgā /Persona C/ automašīna tika apturēta.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] /Persona C/ izvairījās no ierašanās tiesā, par neierašanās iemesliem tiesai neziņoja, apsūdzētais ir izsludināts meklēšanā. Tiesā saņemtas ziņas par to, ka apsūdzētais ir informēts par to, ka viņš ir izsludināts meklēšanā un apzināti izvairās no kontakta ar tiesībsargājošām iestādēm.

Līdz ar to tiesa pieņēma lēmumu iztiesāt krimināllietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465. pantā norādīto pamatu – apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu.

[3] Pirmstiesas izmeklēšanā /Persona C/ pilnībā atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, kas izdarīts 2023. gada 9. aprīlī un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, savukārt attiecībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, kas izdarīts 2023. gada 17. martā, attieksmi neizteica.

[4] Ņemot vērā, ka krimināllieta iztiesāta apsūdzētā prombūtnē, tiesa veica pilnu pierādījumu pārbaudi.

[5] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, kas izdarīts 2023. gada 17. martā, ir pierādīta ar rakstveida pierādījumiem, liecinieku un apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām.

[5.1] Ar paātrinātā procesa protokolu, no kura izriet, ka 2023. gada 17. martā uzsākts kriminālprocess pret /Persona C/ pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas.

/Persona C/ savu vainu atzina un izdarīto nožēloja.

Protokolā fiksēts, ka /Persona C/ 2023. gada 17. martā ap plkst.04.08 vadīja automašīnu VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /numurs A/, Rīgā, pa /iela A/ no /iela B/ puses /iela C/ virzienā, kad Rīgā, pie nama Nr./numurs B/, /iela A/ viņa vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Tāpat protokolā fiksēts, ka /Persona C/ liecinājis, ka vadītāja apliecība viņam nav bijusi. 2023. gada 17. martā ap plkst.04.08 vadīja automašīnu VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /numurs A/, Rīgā, pa /iela A/, viņu apturēja policijas darbinieki un palūdza iepūst trubiņā. Policijas darbinieki lūdza uzrādīt dokumentus, viņš paskaidroja, ka viņam nav vadītāja apliecība un iedeva savu personas apliecību. Pēc tam viņš tika nogādāts /iela G/ pie izmeklētāja, kur tikai aizturēts un ievietots izolatorā. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. jūnija lēmums, ar kuru sodīts ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemšanu viņam bija zināms. To, ka vadīja transportlīdzekli lieguma laikā, atzīst, izdarīto nožēlo. (lietas 2.sējuma 1.-6.lapa)

[5.2] Ar liecinieka /Persona D/ dienesta ziņojumu, no kura izriet, ka 2023. gada 17. martā ap plkst.04.08 /Adrese B/ apturēts /Persona C/, kurš brauca pa /iela A/ no /iela B/ puses /iela C/ virzienā ar automašīnu VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /numurs A/ bez autovadītāja apliecības. (lietas 2.sējuma 7.lapa)

[5.3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. jūnija lēmumu, no kura izriet, ka, cita starpā, /Persona C/ atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem, neizciestā soda daļa uz lēmuma pieņemšanas brīdi – 6 gadi 10 mēneši 27 dienas. (lietas 2.sējuma 52.-54.lapa)

[6] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, kas izdarīts 2023. gada 9. aprīlī, ir pierādīta ar rakstveida pierādījumiem, liecinieku un apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām.

[6.1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. marta spriedumu, no kura izriet, ka, cita starpā, /Persona C/ atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. (lietas 1.sējuma 2.-3.lapa)

[6.2] Ar Rīgas pašvaldības policijas /pārvaldes/ /amats A/ /Persona E/ ziņojumu, no kura izriet, ka /Datums G/ veica darba pienākumus, patrulējot Rīgas pašvaldības policijas /pārvaldes/ apkalpojamajā teritorijā kopā ar inspektori /Persona F/, izmantojot darba a/m Toyota ar borta Nr. /numurs E/.

Braucot pa /iela D/ no /iela I/ puses virzienā uz /iela E/, plkst.15.53, /Adrese C/, tika pamanīts transportlīdzeklis Mercedes Benz ar Igaunijas valsts numura zīmēm /numurs C/, kurš tika vadīts, braucot pa /iela D/ no /iela E/ puses virzienā uz /iela F/, pēc kā tā vadītājs (vēlāk noskaidrots, kā /Persona C/ pers.k /Personas kods A/) veica pagrieziena manevru pa kreisi veikala "/Organizācija A/" esošajā stāvvietā, nedodot ceļu /Persona E/ vadītam transportlīdzeklim, kā rezultātā bija spiests samazināt braukšanas ātrumu un apstāties. Pārkāpums fiksēts, izmantojot RPP darba transportlīdzekli ar borta Nr./numurs E/ videonovērošanas ierīci.

Iepriekš minētais autovadītājs iebrauca un stāvēšanai novietoja iepriekš minēto transportlīdzekli invalīdu stāvvietā (vēlāk noskaidrots, ka invalīdu stāvvietas izmantošanas kartes nav). Pieejot pie transportlīdzekļa, tajā vairs neatradās nedz autovadītājs, nedz priekšā sēdošā pasažiere, kura vēlāk noskaidrota, kā /Persona G/ pers.k. /Personas kods B/. Pēc brīža no veikala "/Organizācija A/" iznāca ārā /Persona C/ un /Persona G/. Kopā ar iepriekš minētām personām, transportlīdzeklī, pasažiera vietā (aizmugurē) atradās vēl viena persona, kura noskaidrota, kā /Persona H/ pers.k. /Personas kods C/. Visu notikumā iesaistīto personu dati pārbaudīti MOBAPP esošajā datu bāzē. Pārbaudot autovadītāja datus, konstatēts, ka tam nav derīga vadītāja apliecība.

Pie veikala "/Organizācija A/" ieejas izvietota videonovērošanas kamera, kuras redzamības zonā atrodas invalīdu stāvvieta, kurā tika novietots iepriekš minētais transportlīdzeklis Mercedes Benz.

Ņemot vērā konstatēto, informācija nodota RPP /pārvaldes/ dežūrdaļai. Pēc RPP /pārvaldes/ dežūrdaļas norādes, uz notikuma vietu atbilstoši kompetencei izsaukta Valsts policijas Ceļu policija.

Plkst.16.40 ieradās Valsts policijas Ceļu policijas patruļa - /nosaukums A/, vecākais - /Persona I/, kurš pārņēma darbu notikuma vietā.

Notikuma vietā izmantotas AXIS videonovērošanas ierīces Nr.688 un Nr.698. (lietas 1.sējuma 6.lapa)

[6.3] Ar liecinieka /Persona J/ ziņojumu, no kura izriet, ka 2023. gada 9. aprīlī ap plkst. 15.53 Rīgā, /iela F/ Nr./numurs D/ apturēts /Persona C/, kurš brauca pa /iela D/ virzienā no /iela E/ puses /iela F/ virzienā ar automašīnu Mercedes Benz E-200, ar Igaunijas Republikas valsts numura zīmi /numurs C/, bez autovadītāja apliecības. (lietas 1.sējuma 7.lapa)

[6.4] Ar /Persona C/ aizdomās turētā statusā sniegtajām liecībām no kurām izriet, ka vadītāja apliecība viņam nekad nav bijusi. Praktiskais transportlīdzekļa vadīšanas stāžs apmēram 15. gadi, apguva gan autoskolā, gan patstāvīgi. Šā gada 9.aprīlī ap pulksten 15:53 vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz E-200 CDI ar Igaunijas republikas reģistrācijas numuru /numurs C/, Rīgā pa /iela D/ no /iela E/ puses /iela F/ virzienā, apturēts tika /iela D/ pretim namam Nr. /numurs D/. Pašvaldības policijas darbinieki apturēja piebraucot no aizmugures ar ieslēgtiem gaismas signāliem. Pēc tam tika nodots ceļu policijas darbiniekiem. Zina, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa atņēma transportlīdzekļa vadītāja tiesības uz 6 gadiem un 10 mēnešiem un 27 dienām. Nolēmuma spēkā stāšanās datums 08.07.2022. Pēc tam tika nogādāts Rīgā /iela G/ pie izmeklētāja procesuālo darbību veikšanai. Savu vainu atzīst un notikušo ļoti nožēlo. (lietas 1.sējuma 9.lapa)

[6.5] Ar /Persona C/ apsūdzētā statusā sniegtajām liecībām apstiprinās, ka izsniegtās 2023.gada 17.aprīļa apsūdzības būtība ir izskaidrota un saprotama. Pilnībā piekrīt apsūdzībā inkriminētā noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas. Savu vainu atzīst pilnībā, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, par ko viņu apsūdz apsūdzībā minētos apstākļos. Detalizētas liecības par nodarījumu ir iepriekš sniedzis izmeklēšanā, šīs liecības pilnībā uztur un papildināt tās nevēlos. Izdarīto nožēlo. (lietas 1.sējuma 58.lapa).

[7] Ar pārējiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[8] Izvērtējot lietā savāktos un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona C/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, ir pilnībā pierādīta.

Minētie pierādījumi veido vienotu un loģisku pierādījumu virkni, kas pilnībā apstiprina /Persona C/ inkriminēto darbību izdarīšanu. Pierādījumi iegūti pirmstiesas procesa laikā un pārbaudīti tiesas sēdē, ievērojot

Krimināprocesa likuma prasības, tiesai nav pamata apšaubīt pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Tiesa secina, ka apsūdzētā /Persona C/ vaina ir pierādīta un noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija noteikta pareizi, t.i., izdarīti noziedzīgi nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, ar pirmstiesas kriminālprocesā iegūtiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem kopumā un savstarpējā sakarībā, un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā.

Krimināprocesa likuma 128.pantā noteikts, ka pierādījumu ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. Savukārt to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Krimināprocesa likuma 129.pants noteic, ka pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību.

Krimināprocesa likuma 130.pants noteic, ka tikai tās kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Apsūdzētā /Persona C/ vainīgumu pierāda augstāk uzskaitītie pierādījumi un to vērtējums.

Tiesa piešķir ticamību liecinieka /Persona D/ liecībai, liecinieka /Persona J/ liecībai, Rīgas pašvaldības policijas /pārvaldes/ /amats A/ /Persona E/ ziņojumam, jo tās ir konsekventas.

Tiesa, novērtējot apsūdzētā, liecinieku liecības, kā arī pierādījumus, kas norādīti lēmumā par lietas nodošanu tiesai, to kopumā un savstarpējā sakarībā, atzīst tās par pietiekamām, lai izslēgtu jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainojamību.

[9] Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

[9.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi.

[9.2] Par /Persona C/ noskaidrots, ka dzimis /Datums K/, Latvijas Republikas pilsonis, šobrīd nestrādā, neprecējies, apgādībā viens bērns, ar 8.klašu izglītību, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta.

[9.3] Par /Persona C/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu atzīstams tas, ka savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, kas izdarīts 2023. gada 17. aprīlī, ir atzinis un izteicis nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

[9.4] Tiesa, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā, kā to lūdza arī valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā norādīto mērķi.

[9.5] Soda izciešanā ir ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks.

[10] /Persona C/ noteiktie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā vietā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegumu izbraukt no valsts – atstājami negrozīti līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[11] /Persona C/ tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētais ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, nosakot 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /Persona C/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas (izdarīts 2023. gada 17. martā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /Persona C/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas (izdarīts 2023. gada 9. aprīlī) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot sodus un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu /Persona C/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2023. gada 17. marta plkst.05.27 līdz 2023. gada 17. marta plkst.11.35, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai.

/Persona C/ noteiktos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā vietā – un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /Persona C/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 121 EUR (viens simts divdesmit viens *eiro*) par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei. Samaksa veicama: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV05TREL819045814800B, Saņēmējbanka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķis: vārds uzvārds, personas kods, krimināllietas numurs. Samaksu apliecinošs dokuments pēc procesuālo izdevumu samaksas nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (in absentia), stājas spēkā vispārējā kārtībā.

/Persona C/ var pārsūdzēt nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Pilns spriedums pieejams 2025. gada 28. februārī.

Tiesnesis A.Celms