Lietas arhīva Nr. C-0081-18/2
ECLI:LV:DAUT:2018:0130.C28371715.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2018.gada 30. janvārī, Daugavpilī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri I. Stikuti,
piedaloties atbildētājam /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 26. oktobrī biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk tekstā arī prasītājs) vārdā tās pilnvarotā persona – sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) "Julianus Inkasso Latvija" - vērsās Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ar maza apmēra prasību piedzīt no /pers. C/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumu EUR 454,80 un likumiskos procentus EUR 102,26. Savukārt, 2016. gada 19.janvārī civillieta tika saņemta izskatīšanai Daugavpils tiesā.

Prasītājs maza apmēra prasībā norādīja, ka 2007.gada 8. aprīlī plkst. 11.40 notika ceļu satiksmes negadījums, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa BMW 525, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, vadītājs. Atbilstoši Ceļu policijas lēmumam par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā tika atzīts /pers. C/.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi SIA "Jūsu Komforts" piederošajam un /pers. H/ turējumā esošajam transportlīdzeklim BMW 730, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Atbilstoši transportlīdzekļa apskates protokolam, sertificēta eksperta aprēķinam par transportlīdzekļa zaudējumiem, AAS "Baltikums" 2007. gada 27. aprīlī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību LVL 259,14 apmērā.

Pamatojoties uz prasītāja datiem, uz ceļu satiksmes negadījuma dienu transportlīdzekļa BMW 525, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta, bet izziņā par ceļu satiksmes negadījumu norādītais apdrošināšanas līgums nebija spēkā, jo tika noslēgts uz iepriekšējā transportlīdzekļa īpašnieka vārda un zaudēja spēku 2007. gada 30. martā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk - ???? likums) 51.panta pirmās daļas 1.punktu, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "Baltikums" 2007. gada 7. decembra regresa pieprasījumu, izskatot atlīdzību lietas Nr. T- 1141/2007 materiālus, prasītājs 2008.gada 4. aprīlī pieņēma lēmumu atlīdzināt AAS "Baltikums" izmaksāto atlīdzības summu LVL 259,14 jeb EUR 368,72 par transportlīdzekļa bojājumiem un neatlīdzināt atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus.

2008.gada 9. aprīlī prasītājs, pamatojoties uz ???? likuma 26.pantu, 31.panta 9. daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "Baltikums" LVL 259,14 jeb EUR 368,72 apmērā.

Atbilstoši ???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punktam, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai -transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Uzskata, ka ir pamatoti vērsties ar prasību pret transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju – vadītāju, kurš ir vainīgā persona ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un zaudējuma nodarīšanā.

Atbildētājs zaudējumus labprātīgi neatlīdzināja, tādēļ prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līgumam Nr.00910-10-08 un izsniegtajai pilnvarai, pilnvaroja SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekš minētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam radās papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50 jeb EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā - nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2011.gada 15. februārī nosūtīja atbildētājam pretenziju par samaksas veikšanu līdz 2011. gada 22. februārim un brīdināja atbildētāju par zaudējuma nesamaksāšanas sekām.

Ņemot vērā, ka samaksa noteiktajā termiņā netika veikta, prasītājs, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, par laika periodu no 2011. gada 22. februāra līdz 2015. gada 7. oktobrim aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus EUR 102,26 apmērā.

Saskaņā ar ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa

kārtībā.

Līdz ar to ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi EUR 86,08 apmērā ir izdevumi, kas prasītājam radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā un šie izdevumi rada prasītājam zaudējumus.

Prasītājs pamatoja prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantiem un lūdza tiesu piedzīt no /pers. C/ par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumu EUR 454,80 un likumiskos procentus EUR 102,26, kā arī visus tiesas izdevumus. Vienlaikus, lūdza noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no galvenā parāda.

2015. gada 16. novembrī atbildētājs /pers. C/ iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka maza apmēra prasību neatzīst, jo nepiedalījās norādītajā ceļu satiksmes negadījumā un nav vadījis tajā iesaistīto transportlīdzekli BMW 525, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. 2009. gada 5. oktobrī viņam tika izsniegta izziņa par vadītāja apliecības Nr. /numurs/ izsniegšanu nozagtās vadītāja apliecības Nr./numurs/ vietā. Savukārt, 2010. gada 4. martā izsniegta izziņa par 2006. gada 1. aprīlī notikušo laupīšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26}pantam, tiesa nolēma izskatīt civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu tiesas sēdē.

Uz tiesas sēdi prasītāja biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotās personas SIA "Julianus Inkasso Latvija" pārstāvis neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. C/ maza apmēra prasību neatzina un uzskata to par nepamatotu, jo 2006. gada 1. aprīlī pret viņu notika laupīšana, kuras rezultātā tika nozagtas mantas, t.sk. uz /pers. C/ vārda izsniegtā vadītāja apliecība. Atbildētājs nav bijis prasībā norādītā ceļu satiksmes negadījuma dalībnieks un nav vadījis tajā norādīto transportlīdzekli BMW 525, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kā arī neparakstīja nekādus dokumentus par ceļu satiksmes negadījumu un nepiedalījās administratīvās lietas izskatīšanā. Uzskata, ka viņa iesniegtās izziņas un veiktā rokraksta ekspertīze apstiprina viņa izteikto iebildumu pamatotību. Lūdza prasību noraidīt un piedzīt no prasītāja visus tiesāšanās izdevumus: gan par ekspertīzes veikšanu, gan ceļa izdevumus.

M o t ī v u d

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība noraidāma.

Tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds par apdrošināšanas atlīdzības izmaksas LVL 259,14 jeb EUR 368,72 apmērā pamatotību, ko veica prasītājs par labu AAS "Baltikums", kā arī nav strīda, ka prasītājam ir radies zaudējums izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības un administrēšanas izdevumu apmērā.

Savukārt, lietā pastāv strīds, vai prasītājam ir pamats prasīt zaudējuma atlīdzināšanu no maza apmēra prasībā norādītā atbildētāja – /pers. C/.

Prasītājs savu prasījumu par zaudējuma atlīdzināšanu no ceļu satiksmes negadījumā vainīgā transportlīdzekļa vadītāja pamatoja ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesisko lietotāju.

Prasītājs sava prasījuma par zaudējuma piedziņu no /pers. C/ pamatojumā kā pierādījumus norādīja Ceļu policijas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 050/PA221350.

Ar Rīgas pilsētas ceļu policijas nodaļas 2007. gada 21. maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 050/PA221350 pierādīts, ka amatpersona, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu (protokols Nr. PA221350), konstatēja, ka /pers. C/ 2007. gada 8. aprīlī plkst. 11.40 Daugavpils rajonā, Laucesas pagastā, vadīja transportlīdzekli BMW, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, neievēroja drošu distanci un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar transportlīdzekli BMW, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kā arī transportlīdzeklis BMW, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bez valsts tehniskās apskates. Par izdarīto pārkāpumu /pers. C/ tika sodīts ar naudas sodu LVL 40 apmērā.

Vienlaikus, arī CAOA izziņa par ceļu satiksmes negadījumu apstiprina, ka /pers. C/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus.

Ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2017. gada 28. septembra ekspertu atzinumu par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu pierādīts, ka parakstus uz 2007. gada 8. aprīļa ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. EZ 001425, 2007. gada 8. aprīļa administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PA221350 un 2007. gada 8. aprīļa paskaidrojumiem, kas ir pielikums protokolam Nr. EZ001425, nav izpildījis pats /pers. C/, bet kāda cita persona,daļēji atdarinot viņa parakstu.

Tiesa uzskata, ka ekspertu izdarītais secinājums apstiprina, ka ne /pers. C/, bet kāda cita persona parakstīja 2007. gada 8. aprīļa ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 001425, 2007. gada 8. aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA221350 un 2007. gada 8. aprīļa paskaidrojumus, kas ir pielikums protokolam Nr. EZ001425, tādēļ bez šaubām atzīstams, ka šajos dokumentus izklāstītie fakti nevar būt attiecināmi uz /pers. C/.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka prasītāja iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, lai konstatētu, ka atbildētājs /pers. C/ 2007.gada 8. aprīlī Daugavpils rajonā, Laucesas pagastā notikušajā ceļu satiksmes negadījumā bija iesaistīts kā transportlīdzekļa BMW 525, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, vadītājs.

Līdz ar to tiesa nevar konstatēt, ka /pers. C/ ir iepriekš minētā ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītājs, kas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs pierādīja savu iebildumu pamatotību, bet prasītājs nepierādīja sava prasījuma pamatotību attiecībā pret atbildētāju /pers. C/, tādēļ prasītājam nepastāv tiesisks pamats prasīt no /pers. C/ zaudējuma atlīdzināšanu.

Šādu iemeslu dēļ biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu nepieciešams noraidīt.

Pēc atbildētāja lūguma, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, 44.panta pirmās daļas 2.punktam, trešajai daļai, no prasītāja biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" par labu atbildētājam /pers. C/ nepieciešams piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – par ekspertīzes veikšanu – EUR 148,68 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus – ceļa izdevumus sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm – EUR 170,05.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu prasītājam nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39. – 42., 93., 97., 189. – 195., 250.[18], 250.[26], 204.[1]pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. C/.

Piedzīt no biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, juridiskā adrese: Lomonosova iela 9, Rīga, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 148,68 (viens simts četrdesmit astoņi *euro,* 68 centi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 170,05 (viens simts septiņdesmit *euro*, 05 centi), kopā EUR 318,73 (trīs simti astoņpadsmit *euro,* 73 centi).

Izskaidrot biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", ka EUR 318,73 (trīs simti astoņpadsmit *euro,* 73 centi) samaksa veicama /pers. C/, personas kods /personas kods/, kontā Nr.LV64HABA0551018548757, AS "Swedbank".

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu samaksu - 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale