Lieta Nr.C10108315
Lietvedības Nr.C 0339-16/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 13.maijā, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma izskatījusi rakstveida procesā civillietu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C**/ par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasības pieteikuma precizējumu redakcijā norādīts, ka starp Atbildētāju un AS "Parex banka", kas saistības nodevusi AS "Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija Uzņēmuma pārejas līgumu, tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-012.-09/199.

Ar līguma 1.1.punktu Atbildētājs atzina parāda saistības, kas izriet no kartes līguma, 1841,05 *euro* (Ls 1293,90). Atbildētājs uzņēmās samaksāt parādu saskaņā ar līguma maksājumu grafikā noteiktajiem termiņiem un apmēru. Uz prasības iesniegšanas dienu neatmaksātais parāda atlikums 1592,05 *euro*.

2010.gada 20.maijā bija pēdējais parāda atmaksas datums.

2011.gada 9.jūnijā AS "Citadele banka" veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz šo datumu neatgrieztā parāda summa ir 1592,05 *euro*.

2013.gada 12.aprīlī AS "Citadele banka" izsūtīja Atbildētājam paziņojumu par samaksu.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februāra AS "Citadele banka" un Prasītāja starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr.2, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja Atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs aprēķina likumiskos nokavējuma procentus no 2011.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 11.janvārim 438,92 *euro*.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757, 1763.,1793.,1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 1592,05 *euro*, likumiskos procentus 438,92 *euro*, lūdz noteikt tiesības Prasītājam līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par prasību Atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājam arī izskaidrota Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē* (lietas 38.lapa).

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots (lietas 50.-51.lapa). Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi.

Tiesa atzīst, ka par procesu Atbildētājam ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, jo tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam bija pienākums būt sasniedzamam. Citu adresi saziņai ar tiesu Atbildētājs nav ziņojis. Tiesai nav zināmi apstākļi, kas neatkarīgi no Atbildētāja gribas bijuši šķērslis viņam saņemt dokumentus deklarētajā adresē. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

2016.gada 12.janvārī saņemti Prasītāja paskaidrojumi, ka aizdevuma atmaksas termiņš iestājās no līguma izbeigšanas datuma. Paziņojums un pasta kvīts pierāda, ka līgums izbeigts 09.06.2011. 12.04.2013. pasta kvīts pierāda, ka Atbildētājam nosūtīts paziņojums par parāda samaksu. 13.05.2014. vienkāršo sūtījumu saraksts pierāda, ka Atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cesiju un paziņojums par parādsaistībām. Sākotnējā prasības summa sastādīja 2099,29 *euro*, jaunā summa sastāda 2030,97 *euro,* sakarā ar ko lūdz atmaksāt valsts nodevu 10,24 *euro* (lietas 52.-53.lapa)

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2009.gada 16.novembra Līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-012.-09/199 (turpmāk – Līgums) ir pierādīts,

ka AS „Parex banka" un Atbildētājs konstatēja, ka 2007.gada 28.martā AS „Parex banka" un Atbildētāja noslēguši iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un ar kartes līguma noteikumiem AS „Parex banka" piešķīra Atbildētājam kredītlimitu. Sakarā ar minētā līguma nepildīšanu Atbildētājam izveidojies parāds pret AS „Parex banka". Līguma 1.punktā līdzēji konstatē un Atbildētājs atzīst, ka viņa parāda saistības pret AS „Parex banka" līguma noslēgšanas dienā ir Ls 1293,90. Līguma 1.2.punktā Atbildētājs uzņemas samaksāt AS „Parex banka" minēto parāda summu Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā. Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā, kurš norādīts kā Līguma neatņemama sastāvdaļa, noteikts, ka maksājumi jāveic ik mēnesi no 2009.gada 16.novembra, pēdējais maksājums jāveic 2010.gada 20.maijā (lietas 11.-13. lapa).

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.*

CL 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Līgums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms. Tiesa atzīst, ka Atbildētājam bija pienākums izpildīt saistības noteiktā apmērā un pušu norunātajos termiņos.

Lietā pierādīts, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija Uzņēmuma pārejas līgumu 2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" saistības, kas izriet no Līguma, nodevusi AS "Citadele banka" (lietas 35.lapa).

CL 1793.panta 3.punkts nosaka, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar CL 1798.pantu *par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants nosaka, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

AS „Citadele banka" un Prasītājs 2014.gada 13.februārī noslēdza Cesijas līgumu saskaņā ar kuru AS „Citadele banka" cedēja Prasītājam savus prasījumus pret fiziskajām personām, saskaņā ar Pielikumos esošu sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Pievienots izraksts no Cesijas līguma pielikuma Nr.2, kur norādīts Atbildētājs, līguma noslēgšanas datums - 2009.gada 16.novembris, Līguma numurs (lietas 15.-16.lapa).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar 2014.gada 13.februāri ir nodotas Prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs prasīt no Atbildētāja Līguma saistību izpildi.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs nepamatoti norāda, ka 2011.gada 9.jūnijā notika vienpusēja atkāpšanās no Līguma, jo šādu pielīgto tiesību iespējams izmantot tikai līguma darbības laikā. Tā kā Līgumā saistības izpildes termiņš bija noteikts 2010.gada 20.maijs un nav gūti pierādījumi, ka puses būtu pielīgušas Līguma saistību izpildei citus termiņus, vēl pēc 2010.gada 20.maija, tad uz 2011.gada 9.jūniju saistību izpildes termiņš jau bija iestājies.

Tiesa atzīst, ka minētajiem apstākļiem nav izšķirošas nozīmes, jo saistību izpildes termiņi, kas norādīti Līgumā, ir iestājušies. Līdz ar to ir iestājies Atbildētāja pienākums atmaksāt parādu, kas noteikts Līgumā.

Prasītājs norāda, ka nav atmaksāti 1592,05 *euro*.

CL 1838.pants nosaka, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav sniedzis pierādījumus, ka Līguma saistības izpildītas pilnībā vai lielākā apmērā nekā norāda Prasītājs.

Prasība tiesā celta 2015.gada septembrī.

Tiesa atzīst, ka saistība ir izpildāma, nav konstatēta noilguma iestāšanās. Lietā ir pierādīts, ka 2011.gada 9.jūnijā u n 2014.gada 13.maijā Atbildētājam nosūtīts atgādinājums par saistībām (lietas 58., 59., 88., 75.lapa), kas atbilstoši CL 1905.pantam pārtrauc noilgumu.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā parāda summu 1592,05 *euro*.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, *ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Ir atzīts, ka no līguma izbeigšanas brīža kreditoram ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr. SKC – 644/2013*).

Tiesa atzīst, ka šīs tiesības kreditoram ir neatkarīgi no tā, vai notikusi vienpusēja atkāpšanās no līguma, vai ir iestājies līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 11.janvārim 438,92 *euro* apmērā, piemērojot CL 1765.pantā noteikto likmi.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no visas neatmaksātās parāda summas par periodu, kad iestājās samaksas nokavējums.

Tā kā uz 2011.gada 9.jūnija Līguma saistību izpildes termiņš bija iestājies, lietā nav pierādīts, ka parāds minētajā periodā būtu atmaksāts pilnībā vai daļēji, tiesa atzīst, ka par periodu no 2011.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 11.janvārim no Atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 438,92 *euro*.

CPL 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzina, ka, pamatojoties uz CPL 195., CL 1765., 1759.pantu Prasītājam ir tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei no neatmaksātā pamatparāda.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi- valsts nodeva 304,65 *euro*, atbilstoši apmierinātajai prasībai (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts 15% no prasības summas 2030,97 *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar prasības pieteikuma un paziņojumu piegādāšanu 4,70 *euro,* ko samaksājis Prasītājs.

Prasītājs lūdz pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas 10,24 *euro* atmaksu.

Izlemjot lūgumu, tiesa atzīst sekojošo.

CPL 37.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums*

2015.gada 21.septembrī Prasītājs iesniedza prasību par parāda 2099,29 *euro* piedziņu. Ar 2015.gada 19.oktobra lēmumu ierosināta tiesvedība par parāda 2099,29 *euro* piedziņu. Atbilstoši CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, par prasību par parāda 2099,29 *euro* piedziņu jāmaksā valsts nodeva 314,89 *euro*.

Prasības pieteikumam pievienoti maksājumu dokumenti, kuri apstiprina, ka Prasītājs samaksāja valsts nodevu 314,89 *euro*.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja lūgums par valsts nodevas atmaksu noraidāms, jo nav konstatēts, ka Prasītājs, ceļot prasību, būtu iemaksājis valsts nodevu lielākā apmērā nekā to nosaka likums. Apstāklis, kad pēc prasības celšanas Prasītājs izmantojis tiesības grozīt prasību, kā rezultātā Prasītājs samazinājis kopējās piedzenamās summas apmēru, nav pamats atmaksāt Prasītājam valsts nodevu.

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 56.[1], 74., 93., 189., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/ (/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"**, reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu 1592,05 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus no 2011.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 11.janvārim 438,92 *euro*, tiesas izdevumus **309,35** *euro*, kopā **2340,32 *euro*** (divi tūkstoši trīs simti četrdesmit eiro 32 centi).

Atzīt **SIA „Julianus Inkasso Latvija"**, reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no **/pers. C/ (/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" kontā AS „Swedbank" Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, lūgumu par pārmaksātās valsts nodevas 10,24 *euro* atmaksu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 13.maija apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma