ECLI:LV:RIRT:2018:0110.C33417117.1.S

Lieta Nr.C33417117
Lietvedības Nr.C-1030-18/17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2018.gada 10.janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Dreimane,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "KIWI DIWI" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "GOCTO" par naudas piedziņu,

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017.gada 20.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "KIWI DIWI" (turpmāk prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret SIA "GOCTO" (turpmāk atbildētāja) par parāda piedziņu.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, prasītāja pārdevusi, bet atbildētāja no prasītājas nopirkusi preces. 09.12.2015., 06.12.2015., 05.12.2015., 04.12.2015., 30.11.2015., 22.11.2015., 20.11.2015., 20.11.2015., 18.11.2015. un 28.11.2015.prasītāja piegādājusi atbildētājai preces par kopsummu 716,35 *euro*, bet atbildētāja nav apmaksājusi preces par 703,97 *euro*. Atbildētāja rēķinos norādītās preces bez iebildumiem pieņēmusi, par to arī parakstījusies. Informācija par rēķinu samaksu bija iekļauta rēķinos. Rēķini no atbildētājas puses netika samaksāti un uz prasītājas atgādinājumu ar rēķinu apmaksu atbildētāja nav atbildējusi.

Pamatojoties uz 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 6.panta pirmo un trešo daļu, 24.panta pirmo daļu, 26.panta otro daļu, 128.pantu, 131.pantu prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 703,97 *euro*, likumiskos procentus par laiku no 2015.gada 11.jūlija līdz 2016.gada 12.maijam 126,22 *euro*.

Prasītāja norādījusi, ka pirms prasības celšanas puses nav izmantojušas mediāciju strīda risināšanai un prasītāja nevēlas to izmantot, kā arī norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem 2017.gada 22.martā atbildētājai uz tās juridisko adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem tiesa puses rakstveidā ir informējusi par to procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām. Uz atbildētājas juridisko adresi nosūtītais sūtījums no *Latvijas Pasta* tiesā saņemts atpakaļ kā nepiegādāts ar norādi *Beidzies glabāšanas laiks*.

Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{23} panta nosacījumiem tiesai paskaidrojumus nav sniegusi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim un lietas izskatīšanu mutvārdu procesā nav lūgušas.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2017.gada 16.maijā pusēm nosūtot paziņojumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 10.janvārī un sprieduma pieejamības datumu.

Atbilstoši Komerclikuma 139.panta pirmajai daļai un Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. un 4.punktam, uzskatāms, ka puses par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu un vietu ir informētas.

Pārbaudot un novērtējot prasības pieteikumu, tajā iekļautos motīvus un lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

M o t ī v u d a ļ a

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par kopējo neapmaksāto summu 703,97 *euro*, ko apliecina 2015.gada 9.decembra pavadzīme Nr.FAM082650 par 133,08 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 16.decembrim (lietas 14.lapa), 2015.gada 6.decembra pavadzīme Nr.FAM082195 par 99,64 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 13.decembrim (lietas 15.lapa), 2015.gada 5.decembra pavadzīme Nr.FAM082117 par 75,03 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 12.decembrim (lietas 16.lapa), 2015.gada 4.decembra pavadzīme Nr.FAM081894 par 53,40 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 11.decembrim (lietas 17.lapa), 2015.gada 30.novembra pavadzīme Nr.FAM081252 par 113,89 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 7.decembrim (lietas 18.lapa), 2015.gada 22.novembra pavadzīme Nr.FAM080035 par 84,19 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 29.novembrim (lietas 19.lapa), 2015.gada 20.novembra pavadzīme Nr.FAM079746 par 9,66 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 27.novembrim (lietas 20.lapa), 2015.gada 20.novembra pavadzīme

Nr.FAM079729 par 40,38 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 27.novembrim (lietas 21.lapa), 2015.gada 18.novembra pavadzīme Nr.FAM079435 par 11,83 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 25.novembrim (lietas 22.lapa) un 2015.gada 28.oktobra pavadzīme Nr.FAM075867 par 95,25 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 4.novembrim (lietas 23.lapa). No minētajām pavadzīmēm izriet, ka preču piegāde notikusi starp prasītāju un atbildētāju un preču saņemšanu apstiprinājuši ar personīgajiem parakstiem uz pavadzīmēm atbildētājas pārstāvji.

Preču pavadzīmēs noteikts, ka atbildētājai par precēm jānorēķinās ar pārskaitījumu un pavadzīmē norādīti prasītājas bankas konta rekvizīti.

Tiesai nav iesniegts līgums, no kura izrietētu atbildētājas saistība norēķināties par saņemto preci, taču saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Kā izriet no tiesai iesniegtajām pavadzīmēm, šīs abas sastāvdaļas bijušas konkretizētas, atbildētāja pārstāvji ar parakstu apliecinājusi preču saņemšanu un to vērtību.

Kā nosaka Civillikuma 1488.pants, kad prasības tiesību uz darījuma pamata vispār un par tā izpildīšanu sevišķi likums dara atkarīgu no tā rakstiskās formas, tad, ja rakstisks akts nav sastādīts, jāievēro sekojošais: ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļai pieņem, tad pirmajam vairs nav tiesības prasīt atpakaļ to, ko viņš izpildījis, ja vien otrais savukārt ir gatavs izpildīt to, kas tam jāizpilda; bet ja pēdējais izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam, kaut gan viņš nevar prasīt, lai līgumu izpilda, ir tiesība prasīt, vai nu lai atdod atpakaļ to, ko viņš izpildījis, vai arī lai to atlīdzina.

Tiesa uzskata, ka visi iepriekš minētie darījuma elementi pierāda pirkuma līguma tiesiskās attiecības un atbildētājas saistību norēķināties par saņemto preci pavadzīmēs norādītajos termiņos.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, tādējādi atbildētājas pienākums bija veikt samaksu par saņemtajām precēm.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Pamatojoties uz 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja parādu samaksājusi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 105,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei; šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 42., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GOCTO", reģistrācijas Nr.40103708371, par labu SIA "KIWI DIWI", reģistrācijas Nr.40103766632,

- parādu 703,97 *euro*,
- tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 105,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*,

pavisam kopā 812,87 *euro* (astoņi simti divpadsmit *euro* un 87 centi).

Samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KIWI DIWI", reģistrācijas Nr.40103766632, kontā LV45NDEA0000084144429, Luminor Bank AS.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GOCTO" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 10.janvārī, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M.Dreimane