Krimināllieta Nr. 11130009717
Arhīva Nr. KA06-0148/24/4
ECLI:LV:ZAT:2024:0904.11130009717.26.S

Zemgales apgabaltiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2024. gada 4. septembrī

Tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Inga Akmeņlauka,
tiesneši Inga Putra un Raimonds Rinčs,
piedaloties prokurorei Ivitai Gailei,
aizstāvjiem Ausmai Rozenbergai un Inesei Rancānei-Beinarovičai,
izskatīja apelācijas kārtībā atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, katra apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas (*divi noziedzīgi nodarījumi*) sakarā ar apsūdzētās /pers. A/ aizstāves Ineses Rancānes-Beinarovičas un apsūdzētā /pers. B/ aizstāves Ausmas Rozenbergas apelācijas sūdzībām par Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. A/ atzīta par vainīgu un sodīta:
- Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (darbības ar /pers. C/ maksāšanas līdzekli, kas izdarītas laikā no 2017. gada 30. janvāra līdz 11. februārim) ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem;
- Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (darbības ar /pers. D/ maksāšanas līdzekli, kas izdarītas laikā no 2017. gada 6. februāra līdz 9. februārim) ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sods /pers. A/ noteikts – brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra spriedumu, galīgais sods /pers. A/ noteikts – brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem un ar sabiedrisko darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu sodā ieskaitīta izciestā brīvības atņemšana 10 mēneši un izciestās 420 sabiedriskā darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms laiks no 2023. gada 25. oktobra līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, apcietinot viņu tiesas zālē.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu un sodīts:
- Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (darbības ar /pers. C/ maksāšanas līdzekli, kas izdarītas laikā no 2017. gada 30. janvāra līdz 11. februārim) ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
- Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (darbības ar /pers. D/ maksāšanas līdzekli, kas izdarītas laikā no 2017. gada 6. februāra līdz 9. februārim) ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sods /pers. B/ noteikts – brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot brīvības atņemšanas sodus, bet aizstāto papildsodu pilnībā, šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu (probācijas uzraudzība uz 1 gadu un 6 mēnešiem ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 29. jūnija lēmumu aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 24 dienām), galīgais sods /pers. B/ noteikts – brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem 24 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu /pers. B/ sodā ieskaitīts laiks no 2021. gada 9. februāra līdz 11. februārim, no 2021. gada 10. jūnija līdz 2022. gada 31. janvārim, no 2023. gada 13. februāra līdz 2023. gada 9. septembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. B/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīts laiks no 2023. gada 25. oktobra līdz spriedums stāsies spēkā.

Drošības līdzeklis – pieteikšanās Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes /vieta/ iecirknī divas reizes nedēļā policijas noteiktajā laikā, un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – /pers. B/ grozīts uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

[3] Pirmās instances tiesa noteica mantiskā kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no /pers. A/ un /pers. B/ cietušo labā, tas ir, 300 *euro* par labu SIA /Nosaukums A/ un 300 *euro* par labu SIA /Nosaukums B/, nosakot kaitējuma piedziņas nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot dokumentu par samaksas izdarīšanu Zemgales rajona tiesas kancelejā.

SIA /Nosaukums B/ mantiskā kaitējuma kompensācija daļā par 56,40 *euro* noraidīta.

SIA /Nosaukums C/ mantiskā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nolemts nenoteikt.

N o /pers. A/ par labu valstij piedzīti 660 *euro* procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes I. Rancānes-Beinarovičas valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā, no /pers. B/ par labu valstij piedzīti 720 *euro* procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes A. Rozenbergas valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā.

Noteikts /pers. A/ un /pers. B/ sprieduma daļā par procesuālo izdevumu piedziņu labprātīgas izpildes termiņš – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar spriedumu izlemts jautājums par rīcību ar lietisko pierādījumu.

[4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka personu grupā izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un nenoskaidrotos apstākļos apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīti vienojās par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu. Saskaņā ar vienošanos 2017. gada janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, nolūkā iegūt datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, pēc /pers. B/ ierosinājuma abi apsūdzētie ieradās /pers. C/ dzīvesvietā – mājās /adrese A/, kur kopā ar /pers. C/ lietoja alkoholu. Alkohola lietošanas laikā apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ pārliecināja /pers. C/ AS „Citadele banka" atvērt uz /pers. C/ vārda reģistrētu kontu un pieslēgt internetbanku. 2017. gada 30. janvārī /pers. C/ AS „Citadele banka" atvēra uz sava vārda reģistrētu kontu ar internetbankas pieslēgumu. Pēc tam /pers. B/ un /pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos ieguva savā valdījumā AS „Citadele banka" /pers. C/ izsniegtos bankas konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotājvārdu, paroli un kodu karti, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 18.27 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums B/ mājaslapā /mājaslapa/un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums B/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

2017. gada 30. janvārī /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par aizdevumu 150 *euro* un 50 *euro*, 2017. gada 31. janvārī aizpildīja pieteikumu par 50 *euro* aizdevumu, 2017. gada 4. februārī aizpildīja pieteikumu par 70 *euro* aizdevumu, 2017. gada 9. februārī aizpildīja pieteikumu par 100 *euro* aizdevumu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums B/ aizdevumu, un apzinoties, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pamatojoties uz 2017. gada 31. janvāra pieteikumiem, SIA /Nosaukums B/ aizdevumu neizsniedza.

Pamatojoties uz 2017. gada 31. janvāra, 2017. gada 4. februāra un 2017. gada 9. februāra pieteikumiem, SIA /Nosaukums B/ uz /pers. C/ vārda reģistrēto AS „Citadele banka" kontu 2017. gada 31. janvārī pārskaitīja 50 *euro*, 2017. gada 4. februārī pārskaitīja 70 *euro* un 2017. gada 9. februārī 100 *euro* aizdevumus (kopā 220 *euro*).

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 18.57 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums C/ mājas lapā un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums C/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

2017. gada 30. janvārī /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par 100 *euro*, 2017. gada 31. janvārī par 70 *euro*, 2017. gada 3. februārī par 70 *euro*, 2017. gada 4. februārī par 100 *euro*, 2017. gada 7. februārī par 70 *euro*, 2017. gada 8. februārī par 70 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums C/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums C/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 19.03 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums D/ mājaslapā un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums D/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*. /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par aizdevuma 50 *euro* piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums D/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums D/ aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 19.08 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums E/ mājas lapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. /pers. A/ izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums E/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

2017. gada 31. janvārī /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par 300 *euro*, 2017. gada 31. janvārī par 100 *euro*, 2017. gada 3. februārī par 100 *euro*, 2017. gada 7. februārī par 115 *euro*, 2017. gada 8. februārī par 55 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums E/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums E/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 19.09 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums E/ mājas lapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums E/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

Turklāt /pers. A/ laikā no 2017. gada 30. janvāra līdz 2017. gada 7. februārim aizpildīja četrus pieteikumus par aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/

maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums E/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums E/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 19.14 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums G/ mājas lapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS "Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums G/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

2017. gada 30. janvārī /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par 400 *euro*, 2017. gada 31. janvārī par 50 *euro*, 2017. gada 3. februārī par 50 *euro*, 2017. gada 7. februārī par 50 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums G/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums G/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 30. janvārī plkst. 19.37 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums G/ mājaslapā/mājaslapa/ un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operācijā programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" banka konta uz SIA /Nosaukums G/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 08.17 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „LATNET SERVISS" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās */Nosaukums H/* mājaslapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz /Nosaukums H/AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*.

/pers. A/ aizpildīja pieteikumu par aizdevumu 50 *euro*, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu/Nosaukums H/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. */Nosaukums H/* aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst.8.48 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „LATNET SERVISS" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums I/ mājas lapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums I/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un aizpildīja pieteikumu par 300 *euro* aizdevuma piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums I/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums I/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 08.55 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „LATNET SERVISS" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums I/ mājas lapā/mājaslapa/un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums I/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un aizpildīja pieteikumu par 100 *euro* aizdevuma piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums I/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums I/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 9.29 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „LATNET SERVISS" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums J/ mājaslapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums J/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un 2017. gada 31. janvārī aizpildīja pieteikumu par 100 *euro* un 150 *euro*, 2017. gada 3. februārī par 100 *euro*, 2017. gada 7. februārī par 150 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums J/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums J/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 9.36 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „LATNET SERVISS" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 50 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 10.43 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās AS /Nosaukums K/ mājaslapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz AS /Nosaukums K/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un 2017. gada 31. janvārī aizpildīja pieteikumu par 100 *euro*, 2017. gada 3. februārī par 100 *euro*, 2017. gada 8. februārī par 60 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu AS /Nosaukums K/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. AS /Nosaukums K/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 14.33 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās AS /Nosaukums L/ mājas lapās /mājaslapa/ izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. /pers. A/, izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas

kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz AS /Nosaukums L/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un aizpildīja pieteikumu par aizdevuma piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu AS /Nosaukums L/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. AS /Nosaukums L/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 14.58 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA „/Nosaukums A/" mājaslapā */mājaslapa/*, izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. C/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA „/Nosaukums A/" AS „Swedbank" bankas kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un 2017. gada 31. janvārī aizpildīja pieteikumu par 300 *euro* aizdevuma piešķiršanu, norādot /pers. C/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. C/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA „/Nosaukums A/" aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA „/Nosaukums A/" 2017. gada 31. janvārī uz /pers. C/ vārda reģistrēto AS „Citadele banka" kontu pārskaitīja 300 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 31. janvārī plkst. 15.30 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „LATNET SERVISS" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 300 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 4. februārī plkst. 12.13 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz SIA /Nosaukums B/ AS „Citadele banka" kontu 50 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 4. februārī plkst. 12.41 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 70 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 9. februārī plkst. 9.59 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz SIA /Nosaukums B/ AS „Citadele banka" kontu 76,16 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 9. februārī plkst. 10.32 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. D/ vārda reģistrēto kontu 100 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 11. februārī plkst. 11.49 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. C/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 1 *euro*.

Izmantojot piekļuvi /pers. E/ AS „Citadele banka" kontam, /pers. A/ pati un ar citas personas palīdzību 2017. gada 31. janvārī un 2017. gada 4. februārī no AS „Citadele banka" bankomātiem /adrese B/ un /adrese C/ izņēma sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus, kurus /pers. A/ kopīgi sadalīja ar /pers. B/ un izmantoja savām vajadzībām.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīto prettiesisko darbību rezultātā SIA /Nosaukums B/ nodarīts mantiskais zaudējums 220 *euro* un SIA „/Nosaukums A/" nodarīts mantiskais zaudējums 300 *euro*.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

[5] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka personu grupā izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un nenoskaidrotos apstākļos /pers. B/ un /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīti vienojās par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu. Saskaņā ar vienošanos 2017. gada 6. februārī /pers. B/ un /pers. A/ nolūkā iegūt datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, pēc /pers. B/ ierosinājuma ieradās /pers. D/ dzīvesvietā mājā /adrese D/, kur /pers. B/ pārliecināja /pers. D/ AS „Citadele banka" atvērt uz /pers. D/ vārda reģistrētu kontu un pieslēgt internetbanku.

Uzticoties /pers. B/ un nenojaušot par viņa patieso nolūku, 2017. gada 6. februārī /pers. D/ kopā ar /pers. B/ un /pers. A/ ar automašīnu aizbrauca uz /vieta/, kur AS „Citadele banka" filiālē /adrese E/ /pers. D/ atvēra uz sava vārda reģistrētu kontu ar internetbankas pieslēgumu un AS „Citadele banka" izsniegtos bankas konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotājvārdu, paroli un kodu karti nodeva /pers. B/, kurš minētos datus nodeva /pers. A/ tālākai izmantošanai, lai pieteiktu kredītus.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, 2017. gada 6. februārī plkst. 6.09 /pers. A/ saskaņā ar vienošanos, mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums I/ mājaslapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums I/ AS Citadele banka" konta reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un aizpildīja pieteikumu par 120 *euro* aizdevuma piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums I/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums I/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu

neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 9.50 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 55 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.09 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums B/ mājaslapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums B/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un 2017. gada 6. februārī aizpildīja pieteikumus par aizdevumu 200 *euro* un 100 *euro* piešķiršanu, 2017. gada 9. februārī par 200 *euro* piešķiršanu. Pieteikumos /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītās naudas summas pārskaitāmas, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums B/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums B/ uz /pers. D/ vārda reģistrēto AS „Citadele banka" kontu 2017. gada 7. februārī pārskaitīja 55 *euro* un 2017. gada 9. februārī pārskaitīja 200 *euro* (kopā 255 *euro*).

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.15 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās */Nosaukums H/* mājaslapā /mājaslapa/un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz */Nosaukums H/* AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un aizpildīja pieteikumu par aizdevuma 250 *euro* piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu */Nosaukums H/* aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. /Nosaukums H/aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.24 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums E/ mājas lapā /mājaslapa/un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums E/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un laikā no 2017. gada 6. februāra līdz 2017. gada 11. februārim aizpildīja četrus pieteikumus par naudas aizdevuma piešķiršanu. Pieteikumos /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītās naudas summas pārskaitāmas, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums E/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums E/ aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.28 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās AS /Nosaukums K/ mājaslapā */mājaslapa/* un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz AS /Nosaukums K/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* un laikā no 2017. gada 6. februāra līdz 2017. gada 11. februārim aizpildīja pieteikumus par 300 *euro*, 170 *euro*, 100 *euro* un 100 *euro* aizdevumu piešķiršanu. Pieteikumos /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītās naudas summas pārskaitāmas, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu AS /Nosaukums K/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. AS /Nosaukums K/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.40 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums E/ mājaslapā /mājaslapa/un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums E/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*, un aizpildīja pieteikumu par 250 *euro* naudas aizdevuma piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums E/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums E/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī pulksten 16.40 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums C/ mājas lapā un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums C/AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*. 2017. gada 6. februārī /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par 100 *euro* un 2017. gada 9. februārī par 200 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums C/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. Saskaņā ar 2017. gada 6. februāra un 2017. gada 9. februāra pieteikumiem SIA /Nosaukums C/ uz /pers. D/ vārda reģistrēto AS „Citadele banka" kontu pārskaitīja 100 *euro* un 200 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.48 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums D/ mājas lapā un izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums D/ AS "Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro,* un aizpildīja pieteikumu par 50 *euro* aizdevuma piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums D/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums D/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.53 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi

nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums J/ mājaslapās /mājaslapa/ izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums J/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro,* un laikā no 2017. gada 6. februāra līdz 2017. gada 9. februārim aizpildīja pieteikumus par 300 *euro*, 150 *euro*, 150 *euro* un 100 *euro* aizdevumu piešķiršanu. Pieteikumos /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītās naudas summas pārskaitāmas, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums J/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums J/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 16.57 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 100 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 17.58 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums G/ mājas lapā */mājaslapa/*, izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums G/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro,* un aizpildīja pieteikumu par naudas aizdevumu piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA/Nosaukums G/ aizdevumus, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums G/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 6. februārī plkst. 18.24 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums G/ mājaslapā */mājaslapa/*, izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" uz SIA /Nosaukums G/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*. 2017. gada 6. februārī /pers. A/ aizpildīja pieteikumu par 400 *euro* un 2017. gada 9. februārī par 50 *euro* aizdevumu piešķiršanu, norādot /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums G/ aizdevumus, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums G/ /pers. A/ pieprasītos aizdevumus neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 7. februārī plkst. 10.31 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums I/ mājaslapā */mājaslapa/*, izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums I/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro,* un aizpildīja pieteikumu par 150 *euro* aizdevuma piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums I/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums I/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 9. februārī plkst. 10.38 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" konta uz SIA /Nosaukums C/ AS „Citadele banka" kontu 100 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 7. februārī plkst. 10.42 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., reģistrējās SIA /Nosaukums M/ mājaslapā */mājaslapa/*, izveidoja lietotāja profilu, norādot /pers. D/ personas datus. Izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" bankas konta uz SIA /Nosaukums M/ AS „Citadele banka" kontu reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro*, un aizpildīja pieteikumu par 200 *euro* aizdevuma piešķiršanu. Pieteikumā /pers. A/ norādīja /pers. D/ personas datus un konta numuru, uz kuru pieprasītā naudas summa pārskaitāma, tādējādi apzinoties, ka nelikumīgi izmanto /pers. D/ maksāšanas līdzekli, lai saņemtu SIA /Nosaukums M/ aizdevumu, un apzinājās, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs. SIA /Nosaukums M/ /pers. A/ pieprasīto aizdevumu neizsniedza.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 9. februārī plkst. 10.58 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" konta uz SIA /Nosaukums B/ AS „Citadele banka" kontu 55 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 9. februārī plkst. 11.00 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 145 *euro*.

Turpinot noziedzīgā nodoma īstenošanu, 2017. gada 9. februārī plkst. 11.30 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīta, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no nenoskaidrotas ierīces, izmantojot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" interneta pieslēgumu ar IP adresi /ip adrese/., izmantojot viņas rīcībā esošos pieejas kodus, paroli un lietotājvārdu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ maksāšanas līdzekli – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku) un pārskaitīja no /pers. D/ AS „Citadele banka" konta uz AS „Citadele banka" /pers. E/ vārda reģistrēto kontu 200 *euro*.

Izmantojot piekļuvi /pers. E/ AS „Citadele banka" kontam, 2017. gada 6. februārī, 2017. gada 7. februārī un 2017. gada 9. februārī /pers. A/ no AS „Citadele banka" bankomāta /adrese C/ izņēma sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus, kurus viņa kopīgi sadalīja ar /pers. B/ un izmantoja savām vajadzībām.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīto prettiesisko darbību rezultātā SIA /Nosaukums B/ nodarīts mantisks zaudējums 255 *euro* un SIA /Nosaukums C/

nodarīts mantisks zaudējums 300 *euro*.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

[6] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzības iesniegušas apsūdzētās /pers. A/ aizstāve Inese Rancāne-Beinaroviča un apsūdzētā /pers. B/ aizstāve Ausma Rozenberga.

[7] Apsūdzētās/pers. A/ aizstāve Inese Rancāne-Beinaroviča pārsūdz pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajai /pers. A/ noteikto sodu par abu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus pēc Krimināllikuma 50. panta pirmās un trešās daļas, noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50. panta piektās daļas, izciestā soda ieskaitīšanu soda termiņā atbilstoši Krimināllikuma 50. panta piektajai daļai, kā arī par /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

Aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča uzskata, ka /pers. A/ noteikts nepamatoti bargāks sods, salīdzinot ar apsūdzētajam /pers. B/ noteikto sodu, līdz ar to, aizstāves ieskatā, sods /pers. A/ par katru noziedzīgu nodarījumu būtu nosakāms mīkstāks kā /pers. B/, kas būtu samērīgi, taisnīgi un pietiekami Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētā soda mērķa sasniegšanai.

Līdz ar to aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča lūdz atcelt Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu pārsūdzētajā daļā par apsūdzētajai /pers. A/ noteikto sodu un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[7.1] Aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča uzskata, ka pirmās instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka nav pamata apsūdzētajai /pers. A/ konstatēt atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu.

Aizstāve norāda, ka pirmās instances tiesa nav argumentējusi un pamatojusi, kādi tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi pamato tiesas atzinumu, ka apsūdzētā /pers. A/ nav patiesi nožēlojusi izdarīto.

Aizstāves ieskatā, attiecībā uz apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinoša apstākļa vērtēšanu pirmās instances tiesa ir gan pārsniegusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punkta ietvaru, kas paredz „nožēlojis izdarīto", paplašinot to uz „patiesi nožēlojusi izdarīto", gan pieļāvusi vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu kontekstā ar otra apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinoša apstākļa vērtēšanas tvērumu atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai, ko pierāda tiesas spriedumā norādītais 7. punkts.

Aizstāve vērš uzmanību uz to, ka apsūdzētā /pers. A/, gan pabeidzot pirmstiesas izmeklēšanu, gan tiesā pilnīgi atzinusies inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos tādā apjomā, kā to konstatējusi tiesa, ieskaitot noziedzīgā nodarījuma motīvu, un nožēlojusi izdarīto, apliecinot to tiesai arī savā pēdējā vārdā.

Aizstāve norāda, ka 2023. gada 27. jūnija tiesas debatēs arī prokurore atzina, ka apsūdzētās /pers. A/ liecinātais ir būtiskākais pierādījums, ka apsūdzētās liecības vērtējamas kā patiesas un viņa bijusi vaļsirdīga, atzīstot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus.

Līdz ar to aizstāve uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ savu vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir vaļsirdīgi atzinusi un nožēlojusi izdarīto, tāpēc tas ir pamats atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu. Apsūdzētās/pers. A/ atbildību mīkstinoša apstākļa atzīšana dod pamatu noteiktā soda mīkstināšanai gan par abu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, gan par noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, gan par noteikto galīgo sodu. Aizstāve lūdz noteikt /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu uz mazāku termiņu, nekā to noteikusi pirmās instances tiesa.

[7.2] Nosakot soda mēru, pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka /pers. A/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. pantā nostiprinātās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāko procesa veidu, piekrītot iespējai, ka tiesa krimināllietu izskata bez pierādījumu pārbaudes, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča vērš uzmanību uz to, ka apsūdzētā /pers. A/ gan pirmstiesas izmeklēšanā atzina savu vainu un sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, gan tiesā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un izvēlējās krimināllietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes.

Aizstāve vērš uzmanību uz to, ka iztiesāšanā tika veikta pilna pierādījumu pārbaude, jo otrs apsūdzētais /pers. B/ savu vainu atzina daļēji un neatzina cietušo kompensācijas.

Aizstāve uzskata, ka pirmās instances tiesai bija jāņem vērā apsūdzētās /pers. A/ tiesību uz sadarbību izmantošanas fakts, nosakot viņai mazāku soda mēru par katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Turklāt Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka tas fakts, ka vainīgais izmantojis savas tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa izvēlē pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, bet nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli (*Augstākās tiesas 2008. gada 21. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-323/2008 (11819005707)*).

No lietas materiāliem redzams, ka tiesa /pers. A/ tiesību uz sadarbību izmantošanas faktu atbilstoši likumam un pastāvošajai judikatūrai vispār nav vērtējusi un nav ņēmusi vērā, nosakot viņai soda mēru, aizstāves ieskatā, tiesai tas bija jāņem vērā, lemjot par atbildību mīkstinoša apstākļa atzīšanu saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, ko tiesa nav darījusi.

[7.3] Aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča uzskata, ka pirmās instances tiesa bez pamatojošiem pierādījumiem piešķīrusi lielāku ticamību apsūdzētā /pers. B/ liecībām un par katru inkriminēto noziedzīgo nodarījumu noteikusi viņam mīkstāku soda mēru – brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bet apsūdzētai /pers. A/ noteikts bargāks soda mērs – brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, turklāt apstākļos, kad liecinieču liecības pierāda pretējo.

Pirmās instances tiesa spriedumā 8.3.2 punktā atzinusi, ka nav pamata neticēt apsūdzētā /pers. B/ liecībām, ka viņu uz noziedzīgo nodarījumu pamudinājusi apsūdzētā /pers. A/. Turklāt tiesa atzinusi, ka apsūdzētās /pers. A/ darbības personu grupā bija vairāk kaitīgas, jo viņa veica aktīvās darbības kredītu formēšanā. Aizstāve uzskata, ka, pirmās instances tiesa nav argumentējusi un pamatojusi, kādi tiesas sēdē pārbaudīti pierādījumi pamato tiesas viedokli, ka /pers. A/ pamudinājusi otru apsūdzēto uz noziedzīgo nodarījumu. Aizstāve uzskata, ka tiesas pamatojuma neesamība ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu un Kriminālprocesa likuma 512. panta nosacījumiem.

Aizstāves ieskatā, nav pamata ticēt apsūdzētā /pers. B/ liecībām, ka viņu uz noziedzīgo nodarījumu pamudinājusi apsūdzētā /pers. A/, jo personas /pers. C/ un /pers. D/, ar kuru maksāšanas līdzekļiem tika izdarīti inkriminētie noziedzīgie nodarījumi, apsūdzētajai /pers. A/ bija svešas personas, tās bija labi pazīstamas apsūdzētajam /pers. B/, jo /pers. C/ bija kaimiņiene, bet /pers. D/ radiniece. Līdz ar to vienīgi /pers. B/ varēja zināt viņu raksturu, nepieciešamās pielietojamās darbības un viņu atrašanās vietu, un viņa nodoms nelikumīgi izmantot šo personu maksāšanas līdzekli, visticamāk, bija ieganstsun piedāvājums /pers. A/ iesaistīties attiecīgo darbību veikšanā. Aizstāves ieskatā, /pers. A/ nevarētu izdarīt noziedzīgos nodarījumus ar /pers. C/ un /pers. D/ maksāšanas līdzekļiem, jo nekad ar viņām nebija tikusies, līdz /pers. B/ viņu neatveda pie šīm personām, ar kurām pats arī runāja, lūdzot atvērt bankā kontu un pieslēgt internetbanku, piedāvājot ņemt bankā kredītu.

[7.4] Aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča uzskata, ka to, ka /pers. A/ darbības personu grupā nebija vairāk kaitīgas, bet apsūdzētā /pers. B/ darbības

bija vienlīdz kaitīgas ar /pers. A/ darbībām, jo tieši viņš veica aktīvas manipulatīvas darbības ar /pers. C/ un /pers. D/, maldinot iepriekš minētās personas par patieso nodomu, kuru realizācijā viņas tiek iesaistītas, pierāda pierādījumi lietā.

Proti, lieciniece /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā 2017. gada 13. februārī, 2018. gada 13. jūlijā, 18. decembrī (*1. sējuma 9.-13., 19.-21., 26.-27. lapa*) un tiesas izmeklēšanā liecināja, ka apsūdzētais /pers. B/ pie liecinieces atbraucis ciemos, lai iepazīstinātu ar savu sievu /pers. A/, kopīgi lietojuši alkoholu, /pers. B/ prasījis, lai lieciniece bankā kārto dokumentus un atver kontu.

Arī pats apsūdzētais /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā 2018. gada 8. jūnijā sniedzis liecību, ka 2017. gada janvārī kopā ar /pers. A/ braukuši uz /vieta/, un pa ceļam iebraukuši pie /pers. C/, kura ir apsūdzētā bijusī kaimiņiene. Sarunas laikā apsūdzētais palūdzis /pers. C/ atvērt bankas kontu ar nolūku pieteikt un saņemt ātros kredītus, jo apsūdzētajam bija radušās finansiālas grūtības. /pers. C/ piekritusi un neko nav jautājusi, visi kopā aizbraukuši uz bankas „Citadele" filiāli /vieta/, tur /pers. C/ atvērusi bankas kontu, pieslēgusi internetbanku. Visus bankas dokumentus, tajā skaitā kodu karti, paroles, ieejas datus, nodevusi apsūdzētajam.

Arī lieciniece /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā 2017. gada 15. novembrī, 2018. gada 18. jūlijā, 18. decembrī (*1. sējuma 175.-178., 184.-186., 191.-192. lapa*), kā arī tiesas izmeklēšanā liecināja par to, ka 2017. gada februāra sākumā pie liecinieces atbraucis radinieks – apsūdzētais /pers. B/ un teicis, ka viņam neesot bankas konta, kur saņemt darba algu, jautājis liecinieciei, vai varētu darba algu saņemt uz viņas kontu. Liecinieciei bijis atvērts konts AS „Swedbank", taču nav gribējusi, ka /pers. B/ nauda tiek jaukta ar viņas naudu un /pers. B/ izteicis priekšlikumu atvērt bankas kontu „Citadele banka". Lieciniece piekritusi, jo gribējusi palīdzēt radiniekam. /pers. B/ bija tas, kurš lūdzis doties uz banku, /pers. A/ sarunās nav piedalījusies. Lieciniece no sākuma gribējusi iedot savas bankas konta numuru, bet /pers. B/ teicis, ka vēlas, lai viņa bankas konts ir citā bankā. 2022. gada 5. aprīļa tiesas sēdē lieciniece /pers. D/ apstiprināja, ka /pers. B/ prasīja pēc palīdzības un bankas konta atvēršanu, /pers. A/ neiesaistījās.

[7.5] Aizstāve I. Rancāne-Beinaroviča uzskata, ka pirmās instances tiesas viedoklis, ka nav pamats neticēt apsūdzētā /pers. B/ liecībām, ka viņu uz noziedzīgo nodarījumu pamudinājusi apsūdzētā /pers. A/, ir apšaubāms un vērtējams kritiski, ņemot vērā pašas tiesas piešķirto zemo ticamības pakāpi apsūdzētā /pers. B/ liecībām kontekstā ar /pers. C/ un /pers. D/ liecībām.

Aizstāve vērš uzmanību uz pirmās instances tiesa sprieduma 5.22. punktu, kurā norādīts, ka tiesa apsūdzētā /pers. B/ liecībām tic tik tālu, cik tās nav pretrunā ar liecinieces /pers. C/ liecībām, bet tiesa netic /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām par to, ka /pers. C/ piekritusi ātro kredītu pieteikšanai un saņemšanai, jo šīs apsūdzētā liecības ir diametrāli pretējas liecinieces /pers. C/ un apsūdzētās /pers. A/ liecībām, turklāt tiesa apsūdzētā /pers. B/ liecībām tic tik tālu, cik tās nav pretrunā ar liecinieces /pers. D/ liecībām.

Aizstāve vērš uzmanību uz pirmās instances tiesa sprieduma 6.23 punktu, kurā norādīts, ka tiesa netic apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām par to, ka lieciniece /pers. D/ piekritusi ātro kredītu pieteikšanai un saņemšanai, jo šīs apsūdzētā liecības ir diametrāli pretējas liecinieces /pers. D/ un apsūdzētās /pers. A/ liecībām.

[8] Apsūdzētā/pers. B/ aizstāve Ausma Rozenberga apelācijas sūdzībā norāda, ka pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz pilnā apjomā. Aizstāve lūdz pirmās instances tiesas spriedumu atcelt daļā par /pers. B/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, šajā daļā taisīt jaunu spriedumu un apsūdzēto attaisnot.

[8.1] Aizstāve lūdz izvērtēt objektīvi visus lietā esošos pierādījumus, no kuriem redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ nav izdarījis nevienu no Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai norādītajām darbībām. Proti, apsūdzētais /pers. B/ svešu finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli nav nolaupījis, iznīcinājis, bojājis, nelikumīgi izmantojis, ieguvis, glabājis, pārvietojis vai izplatījis. Līdz ar to aizstāve uzskata, ka /pers. B/ celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas ir nepamatota pēc būtības.

Turklāt aizstāve vērš uzmanību uz to, ka inkriminētajā pantā nav norādes uz personu grupu kā kvalificējošu pazīmi, kas minētā apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā.

[8.2] Aizstāve A. Rozenberga norāda, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina daļēji, proti, atzina, ka viņš iepazīstināja apsūdzēto /pers. A/ ar cietušajām personām un lūdza cietušās atvērt uz saviem vārdiem bankā kontus, kuros varētu ieskaitīt naudu. Savukārt apsūdzētais /pers. B/ neatzina, ka būtu nolaupījis vai izmantojis vai jebkādi citādi rīkojies ar svešu maksāšanas līdzekli, jo pēc apsūdzētā /pers. B/ vārdiem viņš neprot rīkoties ar datoru un interneta programmām telefonā, apsūdzētajam esot bijis „podziņu" telefons bez interneta pieslēguma, ātros kredītus nav pieteicis, jo neprot to darīt.

Aizstāves A. Rozenbergas ieskatā, apsūdzētās /pers. A/ iepazīstināšana ar cietušajām personām nav noziedzīgas darbības. Aizstāve norāda, ka cietušās, domājams liecinieces /pers. C/ un /pers. D/, pašas labprātīgi atvērušas bankā kontus un labprātīgi atstājušas dokumentus apsūdzētajai /pers. A/, bez apsūdzētā /pers. B/ starpniecības, jo viņš nav bijis klāt. Aizstāve norāda, ka ar kredītkartēm rīkojusies tikai apsūdzētā /pers. A/, kura ar tām prata rīkoties, jo /pers. A/ celtas apsūdzības pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas arī citos kriminālprocesos, savukārt apsūdzētais /pers. B/ neprot ar tām rīkoties un nekādā veidā tās neesot izmantojis.

Aizstāve norāda, ka apsūdzētajam /pers. B/ nav zināms kā un ar ko rīkojusies apsūdzētā /pers. A/, jo viņš neko no tā nesaprot, nav turējis rokās svešus maksāšanas līdzekļus. Aizstāve norāda, ka apsūdzētā /pers. B/ ieskatā viņš apsūdzēts nepareizi par nelikumīgām darbībām ar finanšu instrumentiem un maksāšanas līdzekļiem, jo nav veicis apsūdzībā norādītās darbības.

[8.3] Aizstāve A. Rozenberga uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedumā pieļauta aritmētiska kļūda, saskaitot /pers. B/ piespriestā soda termiņus – šajā lietā piespriestajiem 9 mēnešiem pieskaitot 6 mēnešus 24 dienas, galīgais soda termiņš kļūdaini norādīts 1 gads 9 mēneši 24 dienas, jo pareizi jābūt 1 gads 3 mēneši 24 dienas.

[9] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ un viņa aizstāve Ausma Rozenberga apelācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem motīviem uzturēja, lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un attaisnot apsūdzēto tam celtajā apsūdzībā.

[10] Apsūdzētais/pers. B/ apelācijas instances tiesas sēdē sevi par vainīgu viņam inkriminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas neatzina, kā arī neatzina, ka būtu šāda nozieguma līdzdalībnieks, proti, atbalstītājs.

Apsūdzētais/pers. B/ liecināja, ka /pers. A/ viņam paprasīja, lai vilcinātu tiesu, tāpēc pirmās instances tiesā savu vainu atzina daļēji, lai tiesa veiktu pierādījumu pārbaudi. Šobrīd strādā gadījuma darbus, ir grūti ar iztikas līdzekļiem, vēlas turpmāk iekārtoties pastāvīgā darbā, piekrīt pakāpeniski maksāt zaudējumus.

[11] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ un viņas aizstāve Inese Rancāne-Beinaroviča apelācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem motīviem uzturēja, lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā un mīkstināt apsūdzētajai noteikto sodu. Aizstāve lūdza atbrīvot apsūdzēto /pers. A/ no procesuālajiem izdevumiem par aizstāves darbu apelācijas instances tiesā.

[12] Apsūdzētā/pers. A/ apelācijas instances tiesas sēdē sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un liecināja, ka izvēlējās šādu

noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu kā vienkāršāko ceļu, lai samaksātu par dzīvokli, ēdienu, drēbēm, alkoholu, nebija par ko maksāt par īrēto dzīvokli, tajā laikā nestrādāja, lietoja alkoholu. Apsūdzētais/pers. B/ ir viņas vīrs, laulība tika noslēgta 2016. gada maijā, taču šobrīd uzsākts laulības šķiršanas process.

Apsūdzētā/pers. A/ paskaidroja, ka izdarīto nožēlo, apzinās, ka tā bija liela kļūda, uzskata, ka viss jāpelna godīgā ceļā, šobrīd ir notiesājoši spriedumi citās līdzīgās lietās. Atrodoties cietumā, strādā, nopelna aptuveni 100 *euro* mēnesī, ir apguvusi šuvējas specialitāti un ieguvusi tam apliecinošu dokumentu, maksā uzturlīdzekļu parādus, abi bērni ir pieauguši. Atrodoties ieslodzījumā, nav pieļāvusi pārkāpumus un uzskata, ka ir labojusies, lūdz mīkstināt sodu.

[13] Valsts apsūdzētāja Ivita Gaile apelācijas instances tiesas sēdē abu apsūdzēto aizstāvju apelācijas sūdzības kopumā atzina par nepamatotām un norādīja, ka noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija abiem apsūdzētajiem ir pareiza.

Prokurore atzina, ka apsūdzētajai /pers. A/ nav konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis, kā to lūdza apsūdzētās aizstāve un sods viņai nav mīkstināms, tāpēc prokurore lūdza šo apelācijas sūdzību noraidīt.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. B/ aizstāves sūdzību prokurore lūdza noraidīt apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu par apsūdzētā attaisnošanu, bet lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par /pers. B/ soda laikā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta un noteikt to atbilstoši tiek laika periodiem, kurus viņš atradās ieslodzījuma vietā.

Pārējā daļā prokurore lūdza atstāt negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

Motīvu daļa

[14] Pārbaudījusi pierādījumus un lietas materiālus, uzklausījusi abu apsūdzēto liecības, apsvērusi apelācijas sūdzībās minētos motīvus, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. oktobra spriedums atceļams šādās daļās.

Pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par galīgā soda noteikšanu /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un sodā ieskaitīto izciesto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, kā arī atceļams daļā par /pers. B/ soda laikā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta ceturto daļu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[15] Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par abu apsūdzēto notiesāšanu abos noziedzīgajos nodarījumos, kā tie kvalificēti un norādīti pirmās instances tiesas spriedumā, tiek atstāts bez grozījumiem un apgabaltiesa piekrīt pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem atzinumiem šajā daļā, tāpēc, ievērojot Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, detalizēti neuzskaita un neatkārto pirmās instances tiesas spriedumā analizētos pierādījumus un atzinumus šajā daļā.

[16] Apsūdzētā/pers. B/ aizstāve Ausma Rozenberga apelācijas sūdzībā un tiesas debatēs norādīja, ka apsūdzētā darbībās nav noziedzīga nodarījuma sastāva, tāpēc inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā viņš būtu attaisnojams. Apsūdzētais neesot zinājis par /pers. A/ darbībām, jo neprot rīkoties ar datoru, pats neesot rīkojies ar svešiem maksāšanas līdzekļiem.

Arī apsūdzētais /pers. B/ apelācijas instances tiesas sēdē lūdza viņu attaisnot, jo uzskata, ka ar savām darbībām, ierosinot atvērt bankas kontus, noziedzīgu nodarījumu neesot izdarījis.

[17] Pirmās instances tiesa spriedumā atsaucās uz Krimināllikuma 19. pantu, kas noteic, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir grupa). Katrs no šīm personām ir noziedzīgā nodarījuma dalībnieks (līdzizdarītājs).

Tiesa norādīja, ka, lai sodītu personu pēc šīs Krimināllikuma normas, nepieciešams konstatēt ka persona personu grupā ir nelikumīgi izmantojusi svešu maksāšanas līdzekli. Noziegumu objektīvo pusi veido nelikumīgas darbības, kas var izpausties kā sveša maksāšanas līdzekļa izmantošana.

Pēc pierādījumu pārbaudes, liecinošo personu uzklausīšanas pirmās instances tiesa secināja un spriedumā norādīja, ka apsūdzībā norādītajos apstākļos abi apsūdzētie personu grupā kopīgu mērķu sasniegšanai veica darbības, kas saistītas ar svešas personas maksāšanas līdzekļu izmantošanu.

[18] Lieciniece/pers. C/ liecināja, ka apsūdzētais /pers. B/ atbraucis pie viņas ciemos, lai iepazīstinātu ar savu sievu /pers. A/, kopīgi lietojuši alkoholu. /pers. B/ prasījis, lai lieciniece bankā kārto dokumentus un atver kontu.

Apsūdzētais/pers. B/ pirmstiesas procesā liecināja, ka /pers. C/ bija viņa bijusī kaimiņiene, kurai palūdzis atvērt bankas kontu ar nolūku pieteikt un saņemt ātros kredītus, jo apsūdzētajam radušās finansiālas grūtības. /pers. C/ piekritusi un neko nav jautājusi, visi kopā braukuši uz bankas filiāli /vieta/, kur /pers. C/ atvērusi bankas kontu, pieslēgusi internetbanku. Visus bankas dokumentus, tajā skaitā, kodu karti, paroles, ieejas datus, /pers. C/ nodevusi apsūdzētajam /pers. B/.

Lieciniece/pers. D/ liecināja, ka pie viņas atbraucis radinieks /pers. B/ un teicis, ka viņam neesot bankas konta, kur saņemt darba algu, viņš jautājis lieciniecei, vai varētu darba algu saņemt uz viņas kontu. Lieciniecei bijis atvērts konts bankā, taču viņa nav gribējusi, ka /pers. B/ nauda tiek jaukta ar viņas naudu, un tāpēc viņš izteicis priekšlikumu atvērt bankas kontu citā bankā. /pers. A/ šajās sarunās neesot piedalījusies. Devušies uz banku, kur lieciniece atvērusi kontu. Nākot ārā no bankas, bijis slidens un lieciniece iedevusi bankā saņemtos dokumentus paturēt /pers. A/. Apsūdzētie ātri atveduši lieciniecei mājās un paši aizbraukuši, dokumenti palikuši pie viņiem un lieciniece vakarā redzējusi, ka viņas kontā notiek darbības.

Apsūdzētā/pers. A/ apelācijas instances tiesas sēdē liecināja, ka bija liels parāds par dzīvokli un /pers. B/ ierosināja kā tikt pie lielas naudas, viņš pazina abas apsūdzībā norādītās sievietes, runāja ar abām sievietēm - /pers. C/ un /pers. D/, pierunāja atvērt kontus, bet visas pārējās darbības, kas bija saistītas ar naudas iegūšanu, izdarīja viņa, /pers. B/ pats to nedarīja. Naudu izņēmusi viņa, tērējuši kopīgi.

Apsūdzētais/pers. B/ uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ nav sniegusi pilnībā patiesu liecību. Apsūdzētais/pers. B/ liecināja, ka iepazīstinājis, taču apsūdzētā /pers. A/ viņam samācījusi ko teikt abām sievietēm, lai pierunātu atvērt kontu, proti - lai varētu pārskaitīt naudu no ārzemēm, tāpēc viņš sievietes pierunājis atvērt kontus -pateicis, ka pats kontu nevar atvērt, jo esot ņēmis kredītus un naudu paņems. Apsūdzētā/pers. A/ jau agrāk bija to darījusi, tāpēc viņš sapratis, kur viņa pēc tam ieguvusi naudu, jo pati nekur nestrādāja.

Apsūdzētais/pers. B/ apelācijas instances tiesas sēdē liecināja, ka pats tajā laikā strādāja, taču saņēmis mazu algu, nevarēja par visu samaksāt. Apsūdzētā/pers. A/ par savām veiktajām darbībām viņam neatskaitījās, kā arī neatskaitījās, kur likusi iegūto naudu. Apsūdzībā norādītajā laikā abi ar /pers. A/ dzīvoja un saimniekoja kopīgi, viņa atnesa alkoholu, pārtiku, turklāt tajā laikā pēc kontu atvēršanas alkoholu lietoja bieži. Apsūdzētais/pers. B/ sapratis, no kurienes /pers. A/ ieguvusi naudu, pats gribēja vēlāk samaksāt par dzīvokli un pēc tam naudu atdot, atmaksāt kredītus.

Apsūdzētais/pers. B/ liecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā 2017. gadā pats nemācēja veikt apsūdzībā norādītās darbības, lai iegūtu naudu. Atzīst, ka iepazīstinājis un pierunājis /pers. C/ un /pers. D/ atvērt kontus, taču citas darbības neesot izdarījis.

[19] Pārbaudījusi lietā iegūtos pierādījumus, apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa abu apsūdzēto darbības svešu maksāšanas līdzekļu nelikumīgā izmantošanā abos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas pamatoti kvalificējusi kā izdarītas personu grupā, katru apsūdzēto atzīstot par noziedzīgā nodarījuma dalībnieku. Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ abi darbojās ar iepriekšēju un vienotu nodomu, katrs no apsūdzētajiem izdarīja apsūdzībā norādītās konkrētās darbības mantkārīgā nolūkā, lai sasniegtu kopīgi nodomāto mērķi, kas bija vērsts uz naudas iegūšanu, izmantojot svešus maksāšanas līdzekļus.

Apsūdzētais/pers. B/ un /pers. A/ abi izdarījuši darbības ar iepriekšēju nodomu. Apsūdzētā/pers. B/ vēršanās pie viņam zināmām personām un viņu pierunāšana, lai tiktu atvērti bankas konti, liecina, ka šīs darbības bija vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu. Pēc kontu atvēršanas tālāk darbojās apsūdzētā /pers. A/. Abu apsūdzēto vienotais mērķis bija iegūt naudas līdzekļus, izmantojot svešus maksāšanas līdzekļus, kas rezultātā arī tika sasniegts.

Līdz ar to apgabaltiesa noraida apsūdzētā /pers. B/ aizstāves viedokli, ka apsūdzētā /pers. B/ veiktās darbības nebūtu saistāmas ar dalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apgabaltiesa atzīst, ka aizstāves norāde, ka apsūdzētais /pers. B/ neesot bijis klāt pie kontu atvēršanas, neesot pat turējis rokās kredītkarti un neesot to izmantojis, konkrētajā gadījumā neliecina, ka viņš nebūtu atzīstams par līdzizdarītāju, kas darbojies personu grupā. Apgabaltiesa atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija katram apsūdzētajam – /pers. A/ un /pers. B/ pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas ir pareiza, un apsūdzētā /pers. B/ attaisnošanai nav pamata.

[20] Apgabaltiesa konstatē, ka, vērtējot nosakāmo sodu apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, pirmās instances tiesa ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumus – tiesa ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vērtējusi apsūdzēto personības, kā arī vērtējusi, vai konstatējami atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

[21] Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka abi apsūdzētie sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu, jo izdarījuši divus smagus noziedzīgus nodarījumus. Pirmās instances tiesa ņēmusi vērā, ka abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar iepriekšēju nodomu, izmantojot divu liecinieču lētticību, turklāt cietušas arī četras kredītiestādes un cietušajiem nodarītais mantiskais kaitējums divas reizes pārsniedza tobrīd valstī noteikto minimālo mēnešalgu apmēru.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzina, ka apsūdzēto darbībām ir pietiekami liela sabiedriskā bīstamība, jo apdraud tautsaimniecības intereses, klientu uzticamību.

Par katra apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu tiesa pamatoti atzinusi to, ka abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā.

Pirmās instances tiesa nav konstatējusi apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus un tādus nekonstatē arī apelācijas instances tiesa. Apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka - lai gan apsūdzētā /pers. A/ atzinusi sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, taču viņa nav patiesi nožēlojusi izdarīto. Apsūdzētās/pers. A/ izteiktā nožēla vērtējama kā formāla, izteikta nolūkā panākt soda mēra samazināšanu, tāpēc nav pamata atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, kā to lūdza apsūdzētās aizstāve.

Apgabaltiesa atzīst, ka nav būtiskas nozīmes apsūdzētās /pers. A/ aizstāves apelācijas sūdzībā norādītajam, ka, nosakot soda mēru, pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka /pers. A/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. pantā nostiprinātās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāko procesa veidu, piekrita iespējai, ka tiesa krimināllietu izskata bez pierādījumu pārbaudes, jo lietā tika veikta pierādījumu pārbaude, turklāt apsūdzētais /pers. B/ apelācijas instances tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ viņam paprasīja, lai vilcinātu tiesu, tāpēc pirmās instances tiesā viņš savu vainu atzinis daļēji, lai tiesa veiktu pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ katram noteikto sodu mīkstināšanai nav pamata, jo ar citu soda veidu un ar noteiktā soda mēra samazināšanu netiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā paredzētais soda mērķis.

[22] Pirmās instances tiesa savā spriedumā ir vērtējusi kriminālprocesa ilgumu izskatāmajā lietā un atzinusi, ka kriminālprocesa pabeigšana nav bijusi neattaisnoti novilcināta. Sprieduma 8.4.7. punktā redzams, ka tiesa norādījusi šāda atzinuma pamatojumu, detalizēti uzskaitot notikušās tiesas sēdes, kas kopā bijušas 19, un norādot to atlikšanas iemeslus. Apgabaltiesa atzīst, ka nav nepieciešams šo uzskaitījumu atkārtot.

Iepazinusies ar pirmās instances tiesas norādīto pamatojumu, apgabaltiesa atzīst par pamatotu tiesas secinājumu, ka abu apsūdzēto savu procesuālo pienākumu nepildīšana, proti, neierašanās uz tiesas sēdēm bez attaisnojoša iemesla, /pers. B/ izvairīšanās no tiesas bija iemesls tam, ka kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā tika kavēta. Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti noraidīja aizstāves lūgumu par Krimināllikuma 49.[1] panta piemērošanu un soda mīkstināšanu /pers. B/.

[23] Pirmās instances tiesa ņēma vērā ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra spriedumu /pers. A/ noteikto sodu un noteica galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra spriedumu /pers. A/ tika noteikts sods pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem, sabiedriskais darbs uz 420 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu /pers. A/ ar brīvības atņemšanas sodu tika notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Spriedums stājās spēkā 2020. gada 13. oktobrī.

Pirmās instances tiesa savā spriedumā 8.3. punktā norādīja, ka /pers. A/ pārbaudes laiku izcietusi, līdz ar to izcietusi sodu – brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Apgabaltiesa atzīst, ka šāds tiesas secinājums ir nepamatots, jo ar sodu reģistra ziņām neapstiprinās, ka /pers. A/ būtu izcietusi šo piespriesto sodu – 10 mēnešus brīvības atņemšanu, arī viņa pati noliedza, ka būtu izcietuši šādu sodu. /pers. A/ tika noteikts pārbaudes laiks uz 1 gadu, taču tas nenozīmē, ka viņa izcieta sodu pārbaudes laikā, jo nosacīta notiesāšana nenozīmē soda izciešanu.

Apsūdzētā/pers. A/ apelācijas instances tiesā liecināja, ka ar iepriekš minēto spriedumu noteikto sodu – sabiedrisko darbu uz 420 stundām ir izcietusi.

Ņemot vērā, ka ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 1. oktobra spriedumu noteikto sodu – sabiedrisko darbu uz sprieduma taisīšanas dienu izskatāmajā lietā /pers. A/ bija izcietusi, kā arī bija beidzies viņai noteiktais pārbaudes laiks, līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka viņai nebija nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, jo netiek panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums.

Apgabaltiesa atzīst, ka divus gadus pēc pārbaudes laika beigām nav tiesiska pamata nosacīti noteikto brīvības atņemšanu pārvērst reālā sodā,

tādējādi atceļot ar spēkā stājušos tiesas spriedumu nosacīti noteikto brīvības atņemšanas laiku, un šo sodu pilnībā saskaitīt ar izskatāmajā lietā noteikto sodu. Krimināllikuma 55. panta otrajā daļā norādīts, ka tiesa, nosakot nosacītu brīvības atņemšanas sodu, nolemj sodu neizpildīt, ja tās noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināls odu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Pirmās instances tiesa nepamatoti atzina, ka /pers. A/ būtu izcietusi brīvības atņemšanu 10 mēnešus, kā arī tiesa nepamatoti ieskaitīja to soda laikā kā izciestu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā par galīgā soda noteikšanu /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un sodā ieskaitīto izciesto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu atceļams un galīgais sods nav nosakāms.

[24] Attiecībā par /pers. B/ soda izciešanā ieskaitīto laiku tika noskaidroti šādi apstākļi. No /vieta/ tika saņemts iesniegums, kurā vērsta uzmanība uz neskaidrībām sakarā ar sodā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

Pārbaudot /vieta/ iesniegumā norādītās ziņas, kā arī sodu reģistra ziņas, apgabaltiesa konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumā norādītais sodā ieskaitāmais laiks ieskaitīts kļūdaini.

Noskaidrots, ka /pers. B/ sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2021. gada 8. aprīļa sprieduma (krimināllietā Nr. 11210096619) faktiski izcieta no 2021. gada 10. jūnija līdz 2021. gada 20. septembrim, kad tika atbrīvots pēc soda izciešanas no /vieta/.

Pēc Zemgales rajona tiesas 2021. gada 20. septembra sprieduma (krimināllietā Nr. 11210077920), kas stājies spēkā 2021. gada 1. oktobrī (drošības līdzeklis – apcietinājums netika piemērots), /pers. B/ faktiski tika aizturēts 2021. gada 16. oktobrī. /pers. B/ sodā tika ieskaitīts laiks no 2021. gada 9. februāra plkst. 13.20 līdz 2021. gada 11. februāra plkst. 13.00 (divas dienas). /pers. B/ sodu izcieta no 2021. gada 16. oktobra - faktiskās aizturēšanas dienas līdz 2022. gada 31. janvārim, kad tika atbrīvots pēc soda izciešanas no /vieta/. Laika periodā no 2021. gada 20. septembra līdz 2021. gada 16. oktobrim /pers. B/ faktiski pavadīja brīvībā.

Pēc Zemgales rajona tiesas 2022. gada 29. jūnija lēmuma, ar kuru probācijas uzraudzība uz 1 gadu un 6 mēnešiem tika aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un 24 dienām, /pers. B/ sodu faktiski izcieta no 2023. gada 13. februāra līdz 2023. gada 6. septembrim, kad tika atbrīvots pēc soda izciešanas no /vieta/.

No pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvās daļas redzams, ka tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu /pers. B/ sodā ieskaitīja laiku no 2021. gada 9. februāra līdz 11. februārim, no 2021. gada 10. jūnija līdz 2022. gada 31. janvārim, no 2023. gada 13. februāra līdz 2023. gada 9 .septembrim. No minētā izriet, ka /pers. B/ laika periodā no 2021. gada 20. septembra līdz 2021. gada 16. oktobrim nepamatoti ieskaitīja kā izciesto sodu, turklāt viņš atbrīvots 6. septembrī, nevis 9. septembrī.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa savā spriedumā kļūdījusies, nosakot kāds laiks ieskaitāms soda laikā /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, tāpēc šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums atceļams un soda laikā ieskaitāms faktiski izciestais sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. B/ soda laikā ieskaitāms apcietinājums izskatāmajā lietā no 2023. gada 25. oktobra līdz 2024. gada 27. maijam.

[25] Apsūdzētā/pers. B/ aizstāve izteikusi viedokli, ka pirmās instances tiesas spriedumā nepareizi saskaitīti piespriestā soda termiņi, jo šajā lietā piespriestajiem 9 mēnešiem, pieskaitot 6 mēnešus 24 dienas, galīgais soda termiņš aizstāves ieskatā kļūdaini norādīts 1 gads 9 mēneši 24 dienas.

Pārbaudot lietas materiālus, redzams, ka /pers. B/ ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu sodīts gan ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, gan ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem. Ar šo spriedumu noteiktā probācijas uzraudzība ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 29. jūnija lēmumu tika aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un 24 dienām.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pirmās instances tiesa daļēji saskaitīja brīvības atņemšanas sodus – 9 mēnešu brīvības atņemšanu izskatāmajā lietā ar 7 mēnešu brīvības atņemšanu pēc iepriekš norādītā sprieduma, bet ar brīvības atņemšanu aizstāto papildsodu, kas ir 6 mēneši 24 dienas, pieskaitīja pilnībā. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ aizstāves viedoklis, ka nepareizi saskaitīti piespriestā soda termiņi, ir nepamatots.

Iepazīstoties ar pirmās instances tiesas spriedumu, apgabaltiesa konstatē, ka tiesa spriedumā nebija norādījusi konkrēti, kāds sods /pers. B/ bija piespriests ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu, ko tiesai vajadzēja norādīt, jo tiesa noteica galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu. No sprieduma satura ir jābūt nepārprotami skaidram, kāpēc tiesa noteikusi šādu galīgo sodu.

[26] Ņemot vērā spriedumā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums norādītajās daļās atceļams, bet pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[27] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētās /pers. A/ aizstāve lūdza atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu segšanas par aizstāves darba samaksu apelācijas instances tiesā, jo apsūdzētās mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju segt šos līdzekļus, proti, apsūdzētā /pers. A/ ieslodzījuma vietā saņem atalgojumu 100 *euro* apmērā un citu ienākumu viņai nav.

Apsūdzētā/pers. B/ aizstāve norādīja, ka, ņemot vērā izteikto lūgumu apsūdzēto /pers. B/ attaisnot, procesuālie izdevumi uz apsūdzēto nav attiecināmi, taču pretēja nolēmuma gadījumā lūdza ņemt vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ atbrīvojās no ieslodzījuma vietas un viņam nav ienākumu, lai maksātu šos izdevumus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Kriminālprocesa likuma 368. panta ceturtā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Noteikts, ka tiesa var atbrīvot notiesāto no procesuālo izdevumu piedziņas pilnībā vai daļēji arī citos gadījumos, ja piedziņa var būtiski ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā.

Pārbaudot lietas materiālus, apgabaltiesa nekonstatē apstākļus, kas izslēgtu iespēju apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ samaksāt par aizstāvju darbu no saviem līdzekļiem, kā arī lietā nav ziņas, ka apsūdzēto apgādībā būtu kāda persona un piedziņa ietekmētu apgādībā esošu personu mantisko stāvokli.

Apgabaltiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ paskaidrojumi, ka viņa atrodas ieslodzījuma vietā, kur veic darbu un saņem nelielu atalgojumu, un apsūdzētā /pers. B/ paskaidrojumi, ka viņam šobrīd nav stabilu ienākumu, nav uzskatāms par īpašu stāvokli un nav pietiekams pamats apsūdzēto atbrīvošanai no izdevumu samaksas par aizstāvju darbu tiesā. Lietas materiālos nav dokumentālu ziņu, kas apliecinātu apsūdzēto maznodrošinātas

personas statusu, kā arī nav ziņu, ka apsūdzētie atbilstu trūcīgas personas statusam.

Līdz ar to apgabaltiesa uzskata, ka nepastāv apstākļi apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju darbu apelācijas instances tiesā. Tāpēc minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu un 368. pantu uzliekams apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, nosakot likumā paredzēto termiņu labprātīgai izpildei.

[27] Apsūdzētais/pers. B/ 2024. gada 27. maijā tika atbrīvots no ieslodzījuma vietas sakarā ar to, ka beidzās soda izciešanas termiņš, kāds noteikts pirmās instances tiesas spriedumā.

Apgabaltiesa atzīst, ka drošības līdzeklis apsūdzētajam /pers. B/ nav piemērojams, jo apsūdzētais sodu jau izcietis.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punktu, tiesa

nosprieda

atcelt Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un sodā ieskaitīto izciesto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, par /pers. B/ soda laikā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta ceturto daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu /pers. B/ soda laikā ieskaitīt izciesto sodu:

- no 2021. gada 10. jūnija līdz 2021. gada 20. septembrim pēc Zemgales rajona tiesas /vieta/ 2021. gada 8. aprīļa sprieduma, kas saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu tika pievienots Zemgales rajona tiesas /vieta/ 2021. gada 20. septembra spriedumam:

- no 2021. gada 9. februāra plkst.13.20 līdz 2021. gada 11. februāra plkst.13.00, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām, no 2021. gada 10. jūnija līdz 2022. gada 31. janvārim, no 2023. gada 13. februāra līdz 2023. gada 6. septembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu ieskaitīt /pers. B/ soda laikā apcietinājumu no 2023. gada 25. oktobra līdz 2024. gada 27. maijam.

Pārējā daļā Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par labu valstij 385 *euro* - samaksu par aizstāves darbu apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus par labu valstij 405 *euro* - samaksu par aizstāves darbu apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajai tiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales apgabaltiesā.

Pilns spriedums pieejams 2024. gada 19. septembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese I. Akmeņlauka

Tiesnese I. Putra

Tiesnesis R. Rinčs