Lieta Nr.C26252616/0684-17/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2017.gada 10.aprīlī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2017.gada 10.aprīlī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs“ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 14.novembrī prasītājs biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs“ (turpmāk tekstā Biedrība) vērsās tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 373,77 EUR, likumiskos procentus 101,88 EUR, kopā 475,65 EUR, valsts nodevu 71,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā; noteikt tiesības Biedrībai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 9.februārī plkst. 21:45 notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk tekstā CSNg) - nobraukšana no ceļa un uzbraukšana šķērslim - apgaismes stabam, kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis VW PASSAT VARIANT, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja nenoskaidrots vadītājs. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā tika atzīts vadītājs, kurš vadījis atbildētājam piederošu transportlīdzekli. CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi Rēzeknes pilsētas domes pilsētas saimniecības pārvaldei piederošajai mantai - ielu apgaismojuma gaismeklim Atbrīvošanas alejas un Kosmonautu ielas krustojumā un, pamatojoties uz izziņu Nr.5-12/37, apgaismojuma gaismekļa apskates protokolu, tāmi elektromontāžas darbiem, SIA „STRĀVA” faktūra-rēķinu Nr.25, AAS "BTA" 2009.gada 13.maijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 129,59 apmērā par mantas bojājumiem. Pamatojoties uz prasītāja datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa VW PASSAT VARIANT, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta. Izziņā par CSNg norādītais apdrošināšanas līgums Nr.JS823431 CSNg brīdī nebija spēkā sakarā ar īpašnieka maiņu 2009.gada 22.janvārī. Pamatojoties uz AAS "BTA" 2009.gada 20.maijā zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.92/2009, izskatot atlīdzību lietas Nr.E-41/2009 materiālus par mantas bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2009.gada 9.jūnijā pieņēma lēmumus Nr.0957/E-41/2009 u n Nr.0957/E-41/2009ADM atlīdzināt atlīdzības summu LVL 202,19 jeb 287,69 EUR kopsummā, t.sk., par mantas bojājumiem LVL 129,59 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi LVL 72,60 apmērā. 2009.gada 10.jūnijā un 17.jūlijā prasītājs veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "BTA” LVL 202,19 jeb 287,69 EUR kopsummā.

Atsaucoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk tekstā ???? likums) 41.panta otrās daļas 1.punktu, prasītājs norāda, ka atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi pilnā apmērā, tāpēc prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Juliānus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk. PVN 21% -EUR 86,081 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

SIA „Juliānus Inkasso Latvija” 2010.gada 21.oktobrī, 2010.gada 16.novembrī, 2010.gada 2.decembrī nosūtīja atbildētājam pretenzijas ar lūgumu veikt samaksu līdz 2010.gada 9.decembrim, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tā kā apmaksa netika veikta pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājs par laika periodu kopš 2010.gada 9.decembrim līdz 2016.gada 2.novembrim aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6 % gadā un sastāda 101,88 EUR.

Prasītājs norāda, ka ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs skaidri ir norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi - 1) izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām un 2) izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem 86,08 EUR (LVL 60,50) apmērā), kas izmaksājami no Garantijas fonda. Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 EUR (t.sk. PVN 21%) apmērā ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājam radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta 30.06.2015.g. spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015). Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājam mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016.gada 16.novembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts

termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

A r 2016.gada 23.decembra lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 27.decembrī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Biedrības maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. B/ ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Juridiskajā doktrīnā ir atzīti šādi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati: 1) tiesību aizskārēja prettiesiska un neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. Torgāns K. Saistību tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014. 165. lpp.). Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja prettiesisko rīcību un konstatētajiem zaudējumiem.

No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2009.gada 9.februārī plkst.21:45 Rēzeknē, Kosmonautu ielas un Atbrīvošanas alejas krustojumā nenoskaidrots automašīnas VW PASSAT, valsts numurs EC 8568, vadītājs nobrauca no ceļa braucamās daļas un ietriecās apgaismes stabā, bojājot to, vadītājs notikuma vietu atstāja, neziņojot par notikušo (lietas 10.lapa).

No informācijas par transportlīdzekli izriet, ka no 2009.gada 22.janvāra automašīnas VW PASSAT, valsts numurs EC 8568, īpašnieks ir atbildētājs /pers. B/ (lietas 11.-12.lapa). Sakarā ar automašīnas īpašnieka maiņu, apdrošināšanas līgums JS823431 ar darbības laiku no 20.02.2008. līdz 19.02.2009. (lietas 13.lapa) nav spēkā, līdz ar to CSNg brīdī transportlīdzeklim VW PASSAT, valsts numurs EC 8568, nebija veikta obligātā civiltiesiskā apdrošināšana.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Biedrība ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

No Rēzeknes pilsētas domes 2009.gada 5.marta izziņas Nr.5-12/37 ir redzams, ka ielu apgaismojuma gaismeklis Atbrīvošanas alejas un Kosmonautu ielu krustojumā Rēzeknē, ir Rēzeknes pašvaldības īpašums (lietas 14.lapa).

Ielu apgaismojuma gaismeklim nodarītie bojājumi fiksēti 2009.gada 5.marta Apgaismojuma gaismekļa apskates protokolā un tam pievienotajos fotoattēlos (lietas 15.-16., 17.lapa). Atbilstoši SIA "STRĀVA" tāmei elektromontāžas darbiem, apgaismojuma balsta atjaunošanas izdevumi sastādīja LVL 129,59 (lietas 18.lapa). Ar lietas materiālos esošo maksājuma uzdevumu Nr.15333 ir pierādīts, ka 2009.gada 13.maijā AAS "BTA" veica SIA "STRĀVA" 2009.gada 29.aprīļa faktūras-rēķina Nr.25 apmaksu par kopējo summu LVL 129,59 par apgaismojuma balsta atjaunošanu (lietas 19., 20.lapa).

2009.gada 22.maijā prasītājs saņēma AAS "BTA" atlīdzības pieteikumu ar lūgumu, pamatojoties uz līguma Nr. TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" 10.1.punktu, atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 129,59, kā arī ar lūgumu, pamatojoties uz iepriekš minētā līguma Nr. TAB/SAD-1 28.punktu, atlīdzināt administrēšanas summu Ls 72,60 apmērā (lietas 21.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu Biedrība administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

No Biedrības 2009.gada 9.jūnija Lēmuma par izmaksu Nr. 0957/E-41/2009 redzams, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta 2.punktu, 29.panta pirmo daļu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" nolemts izmaksāt AAS "BTA" apdrošināšanas atlīdzību Ls 129,59, naudas līdzekļu izmaksu apstiprina AS "Swedbank" 2009.gada 11.jūnija maksājuma uzdevums Nr.1285 (lietas 21., 28.lapa).

2009.gada 9.jūnijā Biedrība pieņēma Lēmumu par izmaksu Nr. 0957/E-41/2009ADM, kurā pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" nolemta izmaksāt AAS "BTA" lietas administrēšanas izdevumus Ls 72,60 apmērā (lietas 26., 27.lapa). Pamatojoties uz AAS "BTA" 2009.gada 14.jūlija rēķinu Nr.92/2009 (lietas 22.lapa) un pārskatu par apdrošināšanas sabiedrību administrēto Birojam piekritīgo atlīdzību lietu administrēšanas izdevumiem, kas tiek maksāti no Garantiju fonda (lietas 23.-24.lapa), prasītājs 2009.gada 17.jūlijā izmaksāja AAS "BTA" atlīdzības lietas administrēšanas izdevumus Ls 72,60, ko ap liecina AS "Swedbank" maksājuma uzdevums Nr.1607 (lietas 29.lapa).

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un 2015.gada 9.septembrī izsniegtajai pilnvarai Nr.02-15/21, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus (lietas 33., 42.-47.lapa).

2010.gada 21.oktobrī prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atmaksu ar lūgumu atlīdzināt zaudējumus LVL 252,19 līdz 28.10.2010., brīdinot, ka parāda neatmaksas gadījumā tiks celta prasība tiesā (lietas 30.lapa).

2010.gada 16.novembrī prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu atlīdzināt kopējo zaudējumu summu LVL 253,28 līdz 2010.gada 23.novembrim, brīdinot, ka nesamaksas gadījumā tiks celta prasība tiesā (lietas 31.lapa).

2010.gada 2.decembrī prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu atlīdzināt kopējo zaudējumu summu LVL 253,28 līdz 2010.gada 9.decembrim, brīdinot, ka nesamaksas gadījumā tiks celta prasība tiesā (lietas 32.lapa).

Atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 un tā 1.pielikuma nosacījumiem prasītāja pārstāvis 2016.gada 2.novembrī izrakstīja Biedrībai faktūrrēķinu Nr.18845 par kopējo summu 853,68 EUR bez PVN (1032,95 EUR ar PVN), t.sk., par atbildētāja lietas tiesvedības pakalpojumiem 71,14 EUR apmērā bez PVN (86,08 EUR ar PVN) (lietas 49.lapa), ko līdz piedzīt no atbildētāja. Biedrība minēto rēķinu apmaksāja, ko apstiprina AS "Swedbank" 2016.gada 10.novembra maksājuma uzdevums Nr.904 (lietas 50.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību šajā likumā noteiktajos gadījumos. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Savukārt Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Judikatūrā atzīts, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt CSNg cietušo trešo personu interešu aizsardzību, prasītāja Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015; Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr.C29712814).

Tādējādi, pamatots ir prasības pieteikumā norādītais, ka ar lietas administrēšanu saistītie izdevumi ir radījuši Biedrībai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus, kas atbilstoši Civillikuma 1775. un 1779.pantam ir jāatlīdzina.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta zaudējumu esamība un apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība, cēlonisks sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem, tāpēc prasība ir pamatota un no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības un lietas administrēšanas izdevumu kopsummā 373,77 EUR apmērā, jo atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Civillikuma 1829.pantā noteikts, ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt.

Atbildētājs tika brīdināts par zaudējumu labprātīgu samaksu, 2010.gada 2.decembrī atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu atlīdzināt kopējo zaudējumu summu LVL 253,28 līdz 2010.gada 9.decembrim (lietas 32.lapa).

Noteiktajā termiņā atbildētājs zaudējumus nav samaksājis un pieļāvis parāda samaksas kavējumu, tāpēc prasītāja pārstāvis aprēķināja un lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 9.decembra līdz 2016.gada 2.novembrim 101,88 EUR apmērā. Tiesa atzīst, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti un no atbildētāja tiek lūgti pamatoti.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietas materiālos nav iegūtas ziņas vai pierādījumi, kas apliecinātu prasītājam radīto zaudējumu pilnīgu vai daļēju apmaksu.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu prasības summas samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 373,77 EUR apmērā un likumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 9.decembra līdz 2016.gada 2.novembrim 101,88 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar likumu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas – 373,77 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 190-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

Nosprieda

Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, labā zaudējumus 373,77 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 9.decembra līdz 2016.gada 2.novembrim 101,88 EUR, valsts nodevu 71,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 551,70 EUR (pieci simti piecdesmit viens *euro* 70 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksu veikt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā Nr.LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Noteikt prasītāja – biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 373,77 EUR (trīs simti septiņdesmit trīs *euro* 77 centi) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 10.aprīļa, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).

Tiesnese J.Kamiševa