Lieta Nr.A420617511
Nr.A02541-12/40

# SPRIEDUMS
## Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2012.gada 24.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Log D" pārstāvei *R.K.*,

atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim *R.D.*,

*atklātā tiesas sēdē* izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Log D" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 9.augusta lēmuma Nr.22.4.6/54445 atcelšanu.

### Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvalde no 2011.gada 28.janvāra līdz 2011.gada 2.jūnijam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Log D" (turpmāk arī pieteicēja) veica pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2010.gada 30.jūnijam. Audita rezultātā SIA „Log D" ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Latgales kontroles daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 2.jūnija lēmumu Nr.23.5/571 papildu nomaksai budžetā tika aprēķināts PVN Ls 605,16, soda nauda Ls 302,57 un nokavējuma nauda Ls 57,79, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 924 un saistībā ar to aprēķināta soda nauda Ls 462 apmērā.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam pieteicēja to apstrīdēja.

[2] Ar VID ģenerāldirektores 2011.gada 9.augusta lēmumu Nr.22.4.6/54445 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts sākotnējais lēmums un noraidīts lūgums samazināt audita rezultātā papildu nomaksai budžetā aprēķināto PVN soda naudu. Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] No lietas materiāliem izriet, ka SIA „Log D" ir veikusi priekšnodokļa atskaitījumus 2010.gada 1. un 2.ceturksnī Ls 1529,16 saskaņā ar SIA *„/Nosaukums/"* vārdā noformēto 2010.gada 9.marta rēķinu KOL 01/03-10 (PVN Ls 924) un 2010.gada 7.aprīļa rēķinu KOL 0704 LOG (PVN Ls 605,16) par celtniecības pakalpojumiem.

Lai gan minētā sabiedrība ir reģistrēta Uzņēmumu reģistrā un uzņēmuma vārdā tika noformēti rēķini, minētie fakti vēl neliecina, ka pārbaudei uzrādītajos rēķinos norādītie pakalpojumi faktiski ir sniegti.

Rēķina saņemšana ir viens no priekšnoteikumiem, lai persona iegūtu tiesības atskaitīt priekšnodokli. Taču vienlaikus tiesu judikatūrā ir atzīts, ka minētais pieņēmums neizslēdz iespēju administratīvā procesa dalībniekam, proti, VID, to apstrīdēt, iesniedzot attiecīgus pierādījumus, kas apliecina pretējo (sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKA-85/2004 17.punktu, Nr.SKA-114/2004 12.punktu). Nodokļu rēķinam ir jāatbilst faktiski notikušajam darījumam, jo pretējs secinājums būtu pretrunā ar

nodokļu tiesiskā regulējuma jēgu (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2004.gada 11.maija sprieduma lietā Nr.SKA-48 10.punktu).

VID amatpersonu pienākums šaubu gadījumā noskaidrot rēķinā norādītās informācijas atbilstību faktiski notikušam darījumam izriet no likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 18.panta noteiktas nodokļu administrācijas kompetences kontrolēt nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību.

Ja VID pamatoti apšauba, vai darījums ir faktiski noticis, personai, kas izmanto tiesības atskaitīt priekšnodokli, ir jāpierāda likumā noteikto priekšnoteikumu esamība (sk., piemēram Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKA-420/2005 8.punktu, Nr.SKA-302/2006 11.punktu).

[2.2] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un audita pārskatā norādītās ziņas par SIA „Log D" grāmatvedības uzskaitē iegrāmatotajiem darījumiem ar SIA *„/Nosaukums/"* to kopumā, secināts, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti atzinusi, ka rēķinos norādītie pakalpojumi nav saņemti. Minēto apstiprina pārbaudē iegūtie lietas apstākļi.

[2.2.1] 2010.gada 1.februāra līgumā Nr.1, kas noslēgts ar SIA *„/Nosaukums/"* par celtniecības darbu - ventilācijas sistēmas izbūvi objektos */adrese/*, Minskā, Baltkrievijā, līgumam pievienotajā tāmē, ka arī 2010.gada 9.marta rēķinā KOL 01/03-10 un 7.aprīļa rēķinā KOL 0704 LOG kā atbildīgā persona no SIA *„/Nosaukums/"* puses saskaņā ar paraksta atšifrējumu norādīta *S.P.*, kaut gan kā SIA *„/Nosaukums/"* amatpersona viņa bija reģistrēta no 2009.gada 4.augusta līdz 2010.gada 2.martam.

[2.2.2] 2010.gada 7.aprīļa darbu pieņemšanas-nodošanas aktā un aktā Nr.1 ,,Ventilācijas sistēmas izbūve, 2010.gada martā-aprīlī izpildīto darbu pieņemšana" kā atbildīgā persona no SIA *„/Nosaukums/"* puses norādīts *D.G.* - SIA *„/Nosaukums/"* amatpersona no 2010.gada 2.marta, miris */miršanas datums/*.

[2.2.3] Par darījumiem SIA „Log D" prokūrists *G.P.* rakstiski 2010.gada 10.februārī, 26.novembrī un 2011.gada 17.maijā paskaidroja, ka SIA „Log D" piegādāto iekārtu Baltkrievijas uzņēmumam OOO ,,Klimatron" montāžas darbus veica SIA *„/Nosaukums/"* un uzņēmumu pārstāvēja vīrietis, uzvārdu neatcerējās, bet tas ir norādīts līgumā. *G.P.* arī paskaidroja, ka personīgi pēc adreses */adrese/*, Minskā, Baltkrievijā nav bijis, nevarēja nosaukt objektu, kurā SIA *„/Nosaukums/"* veica montāžas darbus.

Ņemot vērā apstākli, ka 2010.gada 1.februāra līgumā Nr.1 ir norādīts *S.P.* (sieviete) paraksts, nav iespējams identificēt par darījumu atbildīgo personu.

[2.2.4] VID uzaicinājumu sniegt paskaidrojumu, tajā skaitā, arī par darījumu ar SIA ,,Log D", SIA *„/Nosaukums/"* amatpersona *S.P.* atstāja bez ievērības.

[2.2.5] Izskatot auditam iesniegto 2009.gada 13.novembra līgumu Nr.7 par SIA „Log D" iekārtas pārdošanu OOO „Klimatron" un tam pievienotās specifikācijas Nr.4, Nr.7, Nr.8, Nr.11, kurās norādīti papildus nosacījumi, ka uzstādīšanas-palaišanas darbi iekļauti piegādājamo iekārtu vērtībā, ir konstatējams, ka SIA „Log D" līdz 2010.gada 7.aprīlim (SIA *„/Nosaukums/"* darbu pieņemšanas - nodošanas datums) piegādāja OOO ,,Klimatron" tikai 2010.gada 11.janvāra specifikācijā Nr.4 norādītās iekārtas (piegādes datums ir 2010.gada 26.februāris). Savukārt specifikācijās Nr.7, Nr.8, Nr.11 norādītās iekārtas SIA „Log D" piegādāja pēc 2010.gada 7.aprīļa, t.i., pēc datuma, kurā sastādīts akts par ventilācijas sistēmas izbūves pieņemšanu ekspluatācijā.

Ņemot vērā apstākli, ka līdz 2010.gada 7.aprīlim visa iekārta netika piegādāta Baltkrievijas uzņēmumam OOO ,,Klimatron", līdz ar to VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti secinājusi, ka SIA *„/Nosaukums/"* nevarēja veikt

2010.gada 7.aprīļa aktā Nr.1 ,,Ventilācijas sistēmas izbūve, 2010.gada martā-aprīlī izpildīto darbu pieņemšana" norādītos piegādāto iekārtu montāžas darbus.

[2.2.6] Izvērtējot 2011.gada 18.maijā elektroniski iesniegto skenētu 2011.gada 17.maija OOO ,,Klimatron" vēstuli Nr.010, adresētu SIA „Log D" par piegādāto iekārtu uzstādīšanas-palaišanas darbu izpildes apstiprinājumu, secināms, ka tas paskaidro tikai darījuma formālo pusi, nepierādot tā faktisko esamību un darbu faktisko veicēju.

[2.2.7] SIA *„/Nosaukums/"* nav materiāltehniskās bāzes un darbaspēka resursu rēķinos norādīto pakalpojumu sniegšanai, jo atbilstoši iesniegtajam 2009.gada pārskatam uzņēmuma uzskaitē nav reģistrēti pamatlīdzekļi, 2010.gada martā sabiedrība deklarējusi vienu darba ņēmēju - tās amatpersonu *S.P.*, savukārt aprīlī darba ņēmēji nav deklarēti.

2010.gada 2.augustā SIA *„/Nosaukums/"* reorganizēta un pievienota SIA ,,Latgros", kura no 2010.gada 31.maija nav atrodama juridiskajā adresē, 2010.gada 18.augustā sabiedrība izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu neiesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei.

Ņemot vērā minēto, ir apstrīdama SIA *„/Nosaukums/"* reālas saimnieciskās darbības veikšanas iespēja. Lietā konstatētais liecina, ka sabiedrības rekvizīti tika izmantoti faktiski neesošu darījumu noformēšanā.

[2.3] Ņemot vērā, ka grāmatvedības reģistros ir iespējams iegrāmatot arī reāli nenotikušus darījumus vai darījumus, kas ir notikuši ar citu, nevis dokumentos norādīto personu un uz šo dokumentu pamata ir iespējams nepamatoti izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības vai pieprasīt nodokļu pārmaksās atmaksāšanu, VID ir pienākumus veikt pārbaudes, lai pārliecinātos par darījumu īstumu, un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, papildus aprēķināt nodokļus un uzlikt soda naudu. Tādējādi likumdevējs ir devis tiesības VID, pamatojoties uz pierādījumiem, apšaubīt nodokļu maksātāja norādītos darījumus pat tad, ja ar darījuma partneri ir noslēgts līgums, darījuma partneris ir PVN maksātājs, preču pavadzīmes-rēķini ir izsniegti darījuma partnerim un par darījumu ir samaksāti nodokļi. Ja nodokļu maksātājs uzskata, ka VID ir nepamatoti apšaubījis kādu darījumu vai dokumentu, atbilstoši likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 38.pantam nodokļu maksātājam ir jāiesniedz papildu pierādījumi.

Privātpersonu pienākums nodrošināt nepieciešamos pierādījumus palielinās proporcionāli tam, cik ļoti lēmuma pieņemšanas process notiek pašas privātpersonas interesēs. Šādos gadījumos attiecībā uz faktiem, kas veicina labvēlīga lēmuma pieņemšanu, ir dabiski un atbilstoši pierādījumu nastu uzlikt privātpersonai, nevis pārvaldei (skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 17.janvāra spriedums lietā SKA-11-06). Turklāt nodokļu administrēšana lielā mērā ir balstīta uz informāciju, ko iesniedz privātpersona, tostarp informāciju, ko privātpersona iegūst no citiem avotiem.

SIA „Log D" atbilstoši likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 38.panta nosacījumiem nav iesniegusi pierādījumus, kas ļautu noskaidrot darījuma apstākļus un identificēt SIA *„/Nosaukums/"* vārdā noformētajos rēķinos norādītos pakalpojumus.

[2.4] VID Nodokļu kontroles pārvaldei bija pamats secināt, ka minētās sabiedrības vārdā noformētie rēķini satur nepatiesu informāciju.

Tā kā ir iegūti pierādījumi SIA „Log D" grāmatvedības reģistros iegrāmatoto darījumu ar SIA *„/Nosaukums/"* faktiskajai neesamībai, pārbaudē pamatoti saskaņā ar likuma ,,Par grāmatvedību" 2. un 7.pantu, likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu ierobežotas SIA „Log

D" tiesības 2010.gada 1.-2.ceturkšņa PVN deklarācijās veikt priekšnodokļa atskaitījumus Ls 1529,16 apmērā.

[2.5] VID Nodokļu kontroles pārvalde saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta pirmo daļu, likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu, 32.panta pirmo un trešo daļu, 32.$^3$panta pirmo un trešo daļu pamatoti SIA „Log D" papildu nomaksai budžetā aprēķināja PVN Ls 605,16, nokavējuma naudu Ls 57,79 un soda naudu Ls 302,57, kā arī samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par Ls 924 un saistībā ar to aprēķināja soda naudu Ls 462.

[2.6] Lai nodokļu administrācijas augstākā amatpersona -VID ģenerāldirektors būtu tiesīgs samazināt pēc pārbaudes papildu nomaksai budžetā noteikto soda naudu, likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.$^3$panta pirmā daļa paredz obligātos nosacījumus, kuriem jābūt izpildītiem.

Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju SIA „Log D" nav samaksājusī audita aprēķināto soda naudu 15% apmērā no nodokļa pamatparāda.

Tā ka SIA „Log D" nav izpildījusi likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.$^3$panta pirmajā daļā noteiktos nosacījumus, t.i., 30 dienu laikā no sākotnējā lēmuma saņemšanas dienas sabiedrība nav iemaksājusi budžetā soda naudu 15% apmērā no nodokļa pamatparāda, tad konkrētajā gadījumā PVN soda nauda, kas aprēķināta saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo un trešo daļu, nav samazināma.

Vienlaikus norādīts, ka likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.$^3$panta tiesiskajā regulējumā neietilpst soda nauda, kas aprēķināta saistībā ar nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo nodokli (nodokļa pārmaksā), vai citos gadījumos, kad nav noteikts pamatparāds. Konkrētajā gadījumā tā ir PVN soda nauda Ls 462 apmērā, kas aprēķināta par nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo PVN.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja administratīvajā tiesā un lūdza to atcelt. SIA „Log D" pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] SIA „Log D" grāmatvedībā atspoguļoti visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī. Atbilstoši likuma ,,Par grāmatvedību" 7.pantam visi SIA „Log D" grāmatvedības ieraksti pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem un attaisnojuma dokumentiem ir visi nepieciešamie rekvizīti. Lēmumā nav konstatēts, ka pieteicēja pārkāpa likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta prasības.

[3.2] 2010.gada 1.februārī noslēgto līgumu Nr.1 ar SIA *„/Nosaukums/"* un līgumam pievienoto tāmi parakstīja SIA *„/Nosaukums/"* amatpersona *S.P.*, kurai bija paraksta tiesības. *S.P.* 2010.gada 9.martā un 7.aprīlī parakstīja rēķinus Nr.KOL 01/03-10 un KOL 0704 LOG, tas atbilst likuma „Par grāmatvedību" 7.panta noteikumiem, jo attaisnojuma dokumentā ir atbildīgās personas – darbinieces paraksts. *S.P.* bija tiesības parakstīt rēķinus kā darbiniecei.

2010.gada 7.aprīļa darbu pieņemšanas aktu un aktu par ventilācijas sistēmas izbūvi parakstīja *D.G.*, kas atbilst dokumentu noformēšanas prasībām, jo viņam kā SIA *„/Nosaukums/"* amatpersonai bija tiesības parakstīt dokumentus no 2010.gada 2.marta.

[3.3] Pieteicējas prokūrists paskaidroja, ka montāžas darbus veica vīrietis, kas atbilst īstenībai, bet fakts, ka prokūrists neatcerējās uzvārdu, neliecina par likuma ,,Par grāmatvedību" vai citu likumu pārkāpumiem.

Fakts, ka pieteicējas prokūrists pats neveica iekārtu uzstādīšanas-palaišanas darbus SIA „Klimatron" (Minskā) sakrīt ar grāmatvedības reģistros un attaisnojuma dokumentos atspoguļoto informāciju.

[3.4] Nav pamatots VID secinājums, ka 2010.gada 1.februāra līgums Nr.1 ar *S.P.* parakstu nedeva VID iespēju identificēt atbildīgo par darījumu personu, jo par darījumu ir atbildīgs darījuma dalībnieks – juridiskā persona.

Fakts, ka *S.P.* atstāja bez ievērības VID uzaicinājumu sniegt paskaidrojumus, neliecina par SIA „Log D" likumu pārkāpumiem, bet liecina par VID darbinieku nekompetenci, jo VID amatpersonas neievēroja faktu, ka audita pārbaudes laikā *S.P.* nebija SIA *„/Nosaukums/"* amatpersonas tiesības un saistības reaģēt uz uzaicinājumu.

[3.5] VID secinājums, ka SIA „Klimatron" vēstule paskaidro darījuma formālo pusi, nepierādot darījuma faktisko esamību, neatbilst loģikai, jo nesakrīt ar Lēmumā norādīto, kur SIA „Klimatron" vēstule Nr.010 nosaukta par piegādāto iekārtu uzstādīšanas-palaišanas darbu izpildes apstiprinājumu.

[3.6] SIA *„/Nosaukums/"* pamatlīdzekļu neesamība 2009.gadā neliecina par aktīviem 2010.gadā un SIA *„/Nosaukums/"* darba ņēmēju skaits nedod pamatu sodīt pieteicēju.

[3.7] SIA „Log D" ir reģistrēta VID, kā ar PVN apliekamā persona, tā saņēmusi pakalpojumus atbilstoši nodokļa rēķinam un pakalpojumi tika saņemti no citas VID reģistrētas ar PVN apliekamas personas. Par to liecina audita pārskats un citi dokumenti, jo darījuma dalībnieks SIA *„/Nosaukums/"* darījumu laikā bija reģistrēts PVN maksātāju reģistrā un tikai 2010.gada 2.augustā tika reorganizēta.

[4] Rakstveida paskaidrojumā tiesai VID (turpmāk arī atbildētājs) norāda, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem motīviem. Papildus paskaidro sekojošo..

[4.1] Atbilstoši likuma „Par grāmatvedību" 2.pantam grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

VID, pārbaudot pieteicējas iesniegtos grāmatvedības dokumentus, konstatēja, ka pieteicēja grāmatvedības reģistros ir iegrāmatojusi darījumus ar SIA *„/Nosaukums/"*, kas faktiski nav notikuši, līdz ar to pieteicēja ir pārkāpusi likuma „Par grāmatvedību" 2.pantā noteikto prasību iegrāmatot grāmatvedības reģistros tikai patiesu informāciju.

Savukārt, saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 7.pantu attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurš apliecina uzņēmuma saimnieciska darījuma esamību un kurā ir ietverti šajā pantā noteiktie dokumenta rekvizīti un informācija par saimniecisko darījumu. Tātad jebkuram attaisnojuma dokumentam, kas tiek iegrāmatots uzņēmuma grāmatvedībā, ir jābūt ne tikai visiem nepieciešamajiem rekvizītiem, bet tam ir arī jāapliecina faktiski noticis saimnieciskais darījums. SIA *„/Nosaukums/"* vārdā izrakstītie rēķini, atbilstoši kuriem pieteicēja atskaitīja priekšnodokli, ir tikai juridiski korekti noformēti, taču neapliecina saimnieciskā darījuma esamību, tāpēc pieteicēja ir pārkāpusi likuma „Par grāmatvedību" 7.pantā noteikto. Minētie apstākļi ir atspoguļoti arī Lēmumā.

[4.2] Dokumentu noformēšana un atspoguļošana grāmatvedībā pati par sevi vēl nepierāda darījumu faktisko esamību. Lai izmantotu šīs tiesības, jāizpilda ne tikai formālie, bet arī faktiskie likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā minētie priekšnoteikumi, t.i., rēķinam jāatbilst faktiski notikušam darījumam un precēm un pakalpojumiem jābūt izlietotiem savu apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Ja ar lietā esošajiem pierādījumiem tiek konstatēts, ka konkrētais darījums nav noticis, tad šo darījumu it kā apliecinošo preču pavadzīmi -rēķinu (vai cita veida rēķinu) nevar uzskatīt par attaisnojuma dokumentu, uz kura pamata būtu pieļaujams izdarīt ierakstus grāmatvedības reģistros un veikt PVN priekšnodokļa

atskaitījumus (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-93 14.punktu).

[4.3] Saskaņā ar Komerclikuma 221.pantu sabiedrību ar ierobežotu atbildību vada un pārstāv tās izpildinstitūcija - valde. Atbilstoši likuma „Par grāmatvedību" 2.pantam par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs. Uzņēmuma vadītājs kapitālsabiedrībā ir valde. Minētā likuma 3.pants paredz, ka uzņēmuma vadītājs organizē grāmatvedības kārtošanu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka grāmatvedības attaisnojuma dokumentus ir tiesīga parakstīt tikai par grāmatvedības kārtošanu atbildīgā persona - valdes loceklis vai tās pilnvarota persona. No lietā esošajiem materiāliem neizriet, ka SIA *„/Nosaukums/"* pilnvaroja *S.P.* tās vārdā veikt saimniecisko darbību un parakstīt grāmatvedības attaisnojuma dokumentus.

[4.4] Pieteicējas prokūrists *G.P.* 2011.gada 17.maijā sniegtajos paskaidrojumos norāda, ka SIA *„/Nosaukums/"* darījumos ar pieteicēju pārstāvēja vīrietis, uzvārdu neatceras, līgumā ir norādīts. Šajā paskaidrojumā nav minēts, ka vīrietis izpildīja montāžas darbus. Kā konstatēja VID, SIA *„/Nosaukums/"* darījumos ar pieteicēju pārstāvēja sieviete - *S.P.*, kuru SIA *„/Nosaukums/"* 2010.gada martā ir deklarējis kā vienīgo darba ņēmēju un kura ir parakstījusies kā atbildīgā persona 2010.gada 1.februāra līgumā Nr.1, kas noslēgts starp SIA *„/Nosaukums/"* un pieteicēju, līgumam pievienotajā tāmē un rēķinos.

[4.5] Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 23.panta astotās daļas 3.punktam VID bez maksas saņem informāciju no fiziskajām un juridiskajām personām par nedeklarētiem ienākumiem, par nodokļa maksātāja darbību, pārbaudāmajā taksācijas periodā veiktajiem darījumiem, darījumiem, kuri, nosakot nodokļu maksājumu apmēru, nav ņemti vērā vai uzrādīti nepilnīgi, kā arī informāciju par kredītiestādēs esošajiem kontiem un noguldījumiem, vērtspapīru kontiem un nodokļu maksātājam piederošām kapitāla daļām kapitālsabiedrībās, apkopotiem attiecīgā saimnieciskās darbības veida sabiedrību saimniecisko darbību raksturojošiem rādītājiem.

Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu. Iegūstot informāciju, iestāde var izmantot visas tiesiskās metodes, arī iegūt informāciju no administratīvā procesa dalībniekiem, citām institūcijām, ka ari ar liecinieku, ekspertu, apskates, dokumentu un cita veida pierādījumu palīdzību.

Tādējādi VID ir tiesības pieprasīt informāciju no jebkuras fiziskās un juridiskās personas, kas nepieciešama lietas objektīvai izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai, savukārt *S.P.* VID pieprasītā informācija par darījumiem ar pieteicēju laikā, kad viņa bija SIA *„/Nosaukums/"* amatpersona, ir jāsniedz neatkarīgi no tā, vai viņa audita veikšanas laika ir SIA *„/Nosaukums/"* amatpersona vai nav.

[4.6] Lēmumā OOO „Klimatron" vēstule tika nosaukta atbilstoši tā saturam. Minētā vēstule, kurā apstiprināta piegādāto iekārtu uzstādīšanas - palaišanas darbu izpilde, pati par sevi nepierāda to, ka šie darbi tiešām tika izpildīti. VID ir savācis pietiekami daudz pierādījumus, kas ļauj apšaubīt minētās vēstules patiesumu un to, ka pieteicējas darījumi ar SIA *„/Nosaukums/"* faktiski ir notikuši.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto motīvu pamata. Papildus paskaidroja, ka audita gaitā inspektori secināja, ka SIA „Log D" ventilācijas sistēmas izbūvei piegādāja tikai 2010.gada 11.janvāra specifikācijā Nr.4 norādītās iekārtas, piegādes datums – 2010.gada 26.februāris. Izvērtējot 2010.gada 7.aprīļa izpildīto darbu pieņemšanas aktā uzrādītās iekārtas,

VID inspektori konstatēja, ka aktā ir uzrādīta tikai 2010.gada 11.janvāra specifikācija Nr.4, ka netika uzrādītas specifikācijās Nr.7, Nr.8, Nr.11 norādītās iekārtas. VID inspektori konstatēja, ka pārējās iekārtas piegādātas pēc 7.aprīļa akta un secināja, ka darījums par ventilācijas sistēmas izbūvi vispār nenotika. VID izdarīja nepamatotus secinājumus, jo visi darbi ir izpildīti un atbilst grāmatvedības dokumentiem un īstenībai, jo sākumā bija piegāde, pēc kuras tika veikti darbi. VID uzskata, ka piegādes tika veiktas, bet palaišanas darbi netika veikti un bija tikai viens akts par palaišanas darbiem, līdz ar to tika izdarīts secinājums, ka darbi netika veikti, jo 7.aprīļa aktā netika uzrādītas gaisa apstrādes iekārtas, kas norādītas līguma pielikuma specifikācijās Nr.7., Nr.8. un Nr.11. Grāmatvedības dokumenti atspoguļo katru darījumu atsevišķi. Bija vienpadsmit specifikācijas, kas tika parakstītas, tāpat, vispirms Baltkrievijā tika piegādāta prece, pēc kā tika veikti palaišanas darbi. Visas iekārtas objektā vienlaicīgi nebija iespējams uzstādīt. Pieteicēja nekad nenorādīja un neviens dokuments neapliecina to, ka visas iekārtas iespējams uzstādīt vienā objektā. Katra prece un CMR ir piegādāta uz norādīto adresi, pēc kā attiecīgajā vietā ir veikti darbi ar atsevišķu tāmi, līgumu, darba pieņemšanas aktu. VID inspektori pareizi izvērtēja faktu, ka 2009.gada 13.novembrī noslēgtais līgums par preču piegādi un līgumam pievienotie pielikumi, specifikācijas paredzēti par uzstādīšanas – palaišanas darbiem, taču no dokumentiem tika izdarīti nepareizi secinājumi par darījuma neesamību, jo 2009.gada 13.novembra līgums neparedzēja uzstādīšanas – palaišanas darbus vienlaicīgi pēc visām specifikācijām vienā objektā. Audita pārskatā 10.lappusē ir norādīts, ka 2009.gada 13.novembra līguma pielikumu specifikācijās norādītās iekārtas piegādātas SIA „Klimatron" pēc 7.aprīļa. No iepriekš minētā nevar izdarīt secinājumu, ka ventilācijas sistēmas ar pilnu automātiku izbūve 7.aprīlī nav notikusi, jo pielikumu specifikācijās Nr.7, Nr.8 un Nr.11 ir uzrādītas citas iekārtas, kuru uzstādīšanas – palaišanas darbi tika veikti pēc iekārtas iegādes. 2010.gada 14.jūlijā ir veikta gaisa apstrādes iekārtas montāža pēc specifikācijas Nr.8, bet septembrī tika veikta gaisa apstrādes iekārtas vadības bloku uzstādīšana pēc specifikācijas Nr.11.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā tiesai norādītajiem argumentiem.

## Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Izvērtējot pieteikumā norādītos pieteicējas iebildumus par pārsūdzēto Lēmumu, secināms, ka pieteicējas ieskatā Lēmums uzskatāms par prettiesisku tādēļ, ka atbildētājs prettiesiski ierobežojis pieteicējas tiesības atskaitīt priekšnodokli par darījumiem ar SIA *„/Nosaukums/"*, atzīstot tos par faktiski nenotikušiem, kā rezultātā nepamatoti aprēķinājis papildus nomaksai budžetā PVN un samazinājis no budžeta atmaksājamo PVN, kā arī nepamatoti nav samazinājis PVN soda naudu.

[8] Likuma „Par grāmatvedību" 2.pantā noteikts, ka grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

Atbilstoši minēta likuma 7.pantam grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu.

Likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka tikai VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžeta maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē.

Pārbaudē konstatēts, ka SIA ,,Log D" 2010.gada 1. un 2.ceturksnī atskaitīja priekšnodokli Ls 1529,16 apmērā un grāmatvedības reģistros reģistrēja SIA *,,/Nosaukums/"* vārdā noformēto:

1) 2010.gada 9.marta rēķinu KOL 01/03-10 par celtniecības darbiem, darījuma vērtība Ls 4400, PVN Ls 924;

2) 2010.gada 7.aprīļa rēķinu KOL 0704 LOG par celtniecības darbiem, darījuma vērtība Ls 2881,71, PVN Ls 605,16.

[9] Izvērtējot pārsūdzēto Lēmumu daļā par nepamatoti atskaitīto priekšnodokli Ls 1529,16 apmērā pēc darījumiem ar SIA *,,/Nosaukums/"*, tiesa secina, ka VID to balstījis uz likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta interpretāciju, kāda izveidojusies VID un tiesu praksē, proti, ka šīs tiesību normas ietvaros nepietiek ar to vien, ka formāli ir izrakstīts, saņemts un apmaksāts rēķins, bet ir nepieciešams konstatēt arī to, vai preces un pakalpojumi reāli ir saņemti no tās personas, kas norādīta nodokļa rēķinā, t.i, priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības balstās uz preču un pakalpojumu faktisku saņemšanu no nodokļa rēķinā norādītās ar PVN apliekamās personas.

[10] VID pārbaudē konstatējis turpmāk norādīto.

[10.1] Atbilstoši 2010.gada 1.februāra līgumam Nr.1 un rēķiniem (sk. sprieduma [8] punktu) SIA *,,/Nosaukums/"* sniegusi pieteicējai celtniecības pakalpojumus, proti, veica ventilācijas sistēmas izbūvi objektā – Baltkrievija, Minska, */adrese/*. Izpildīto darbu vērtība Ls 8810,87, t.sk. PVN 1529,16.

[10.2] 2010.gada 1.februāra līgumā, lokālajā tāmē un rēķinos kā atbildīgā persona no SIA *,,/Nosaukums/"* puses saskaņā ar paraksta atšifrējumu norādīta *S.P.* (SIA *,,/Nosaukums/"* amatpersona no 2009.gada 4.augusta līdz 2010.gada 2.martam).

2010.gada 7.aprīļa darbu pieņemšanas – nodošanas aktā un aktā Nr.1 ,,Ventilācijas sistēmas izbūve, 2010.gada martā – aprīlī izpildīto darbu pieņemšana" kā atbildīgā persona no SIA *,,/Nosaukums/"* puses norādīts *D.G.* (SIA *,,/Nosaukums/"* amatpersona no 2010.gada 2.marta, miris */miršanas datums/*).

[10.3] Pieteicējas prokūrists *G.P.* 2010.gada 10.februārī, 2010.gada 26.novembrī un 2011.gada 17.maijā ir sniedzis paskaidrojumus, kuros VID informē, ka iekārtu uzstādīšanas - palaišanas darbus nevar vērtēt atsevišķi no iekārtu pārdošanas, jo tikai šajā gadījumā ražotājs saglabā garantijas apkalpošanu noteiktajā laikā. Montāžas darbus SIA ,,Log D" Baltkrievijas uzņēmumam OOO ,,Klimatron" piegādātajām iekārtām veica SIA *,,/Nosaukums/"*. Kā arī paskaidroja, ka personīgi pēc adreses */adrese/*, Minska, Baltkrievijā nav bijis, nevar nosaukt objektu, kurā SIA *,,/Nosaukums/"* veica montāžas darbus, SIA *,,/Nosaukums/"* darījumos ar pieteicēju pārstāvēja vīrietis, uzvārdu neatceras, informējot, ka uzvārds ir norādīts līgumā.

[10.4] OOO ,,Klimatron" direktors 2011.gada 17.maija vēstulē Nr.010, kas adresēta SIA ,,Log D" apstiprina specifikācijā Nr.4, Nr.7, Nr.8 un Nr.11 uzrādīto SIA ,,Log D" piegādāto iekārtu uzstādīšanas-palaišanas darbu izpildi.

[10.5] 2009.gada 13.novembrī noslēgtajā līgumā Nr.7 par preču piegādi OOO ,,Klimatron" paredzēts: piegādājamo preču nosaukumi un kopējais daudzums noteikti līguma pielikumos (1.2.punkts), katras konkrētas piegādājamo preču partijas nosaukumi, modeļi, daudzums un cena noteikti specifikācijās, kas ir šī līguma neatņemamas sastāvdaļas (1.5.punkts), specifikācijā norādīts līguma numurs un noslēgšanas datums, preču nosaukumi, modeļi, daudzumi un cena, kā arī samaksas un piegādes nosacījumi (1.6.punkts).

2009.gada 13.novembrī noslēgtā līguma Nr.7 pielikumos - specifikācijās Nr.4, Nr.7, Nr.8, Nr.11 norādīti papildus nosacījumi: uzstādīšanas-palaišanas darbi iekļauti piegādājamo iekārtu vērtībā.

[10.6] SIA *,,/Nosaukums/"* 2010.gada martā VID iesniegtajā pārskatā ,,Ziņojums par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem un iedzīvotāju ienākuma nodokli pārskata mēnesī" deklarējis darba ienākumus vienam darba ņēmējam - amatpersonai *S.P.*, 2010.gada aprīlī darba ņēmēji nav deklarēti.

[10.7] Saskaņā ar SIA *,,/Nosaukums/"* bilanci par 2009.gadu, uzņēmuma rīcībā nav tehnisku līdzekļu, lai sniegtu rēķinos norādītos pakalpojumus.

[10.8] 2010.gada 2.augustā SIA *,,/Nosaukums/"* reorganizēta un pievienota SIA ,,Latgros", kura no 2010.gada 31.maija nav atrodama juridiskajā adresē, 2010.gada 18.augustā sabiedrība izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu neiesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei.

[10.9] SIA *,,/Nosaukums/"* bijusī amatpersona *S.P.* atstāja bez ievērības VID vēstuli par paskaidrojuma sniegšanu par darījumiem ar SIA ,,Log D".

Izvērtējot šajā punktā norādītos pārbaudē konstatētos faktiskos apstākļus, VID secināja, ka SIA *,,/Nosaukums/"* nevarēja veikt 2010.gada 7.aprīļa aktā Nr.1 ,,Ventilācijas sistēmas izbūve, 2010.gada martā –aprīlī izpildīto darbu pieņemšana" norādītos piegādāto iekārtu montāžas darbus.

[11] Ievērojot šā sprieduma [10] punktā minēto, VID secināja, ka pārbaudei uzrādītie SIA *,,/Nosaukums/"* vārdā izrakstītie rēķini satur nepatiesu informāciju un tāpēc likuma ,,Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē tie nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem ierakstu veikšanai grāmatvedības reģistros un nodokļa rēķiniem priekšnodokļa atskaitījumu veikšanai saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

Ievērojot, ka grāmatvedības reģistros ir iespējams iegrāmatot arī reāli nenotikušus darījumus vai darījumus, kas ir nolikuši ar citu, nevis dokumentos norādīto personu un uz šo dokumentu pamata ir iespējams nepamatoti izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības vai pieprasīt nodokļu pārmaksās atmaksāšanu, VID ir pienākumus veikt pārbaudes, lai pārliecinātos par darījumu īstumu, un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, papildus aprēķināt nodokļus un uzlikt soda naudu. Tādējādi likumdevējs ir devis tiesības VID, pamatojoties uz pierādījumiem, apšaubīt nodokļu maksātāja norādītos darījumus pat tad, ja ar darījuma partneri ir noslēgts līgums, darījuma partneris ir PVN maksātājs, rēķini ir izsniegti darījuma partnerim un par darījumu ir samaksāti nodokļi. Ja nodokļu maksātājs uzskata, ka VID ir nepamatoti apšaubījis kādu darījumu vai dokumentu, atbilstoši likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 38.pantam nodokļu maksātājam ir jāiesniedz papildu pierādījumi.

Pārbaudot lietā pieteicējas tiesas sēdē iesniegtos dokumentus, tiesa secina, ka pieteicēja tiesā papildus ir iesniegusi darbu pieņemšanas- nodošanas aktus, lokālās tāmes, aktus, eksporta pavaddokumentus faktūras rēķinus, uzņēmuma līgumus, no kuriem konstatējams, ka dažādi uzņēmumi ir veikuši gaisa pieplūdes sistēmas montāžas darbus Baltkrievijā dažādos objektos. Izvērtējot iesniegtos

dokumentus, tiesa secina, ka tie neatspēko VID secinājumus par to, ka SIA *„/Nosaukums/”* faktiski nav sniegusi pieteicējai celtniecības pakalpojumus konkrētā objektā, proti, */adrese/*, Minskā. Iesniegtie papildus dokumenti tiesas ieskatā apstiprina pieteicējas pārstāves tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, ka OOO „Klimatron” iekārtas tika piegādātas vairākās reizēs, ka uzstādīšanas darbi notika dažādos objektos. Taču minētie dokumenti nepierāda, kā tiesa norādīja iepriekš, to, ka konkrētajā objektā */adrese/*, Minskā ventilācijas sistēmas montāžas un palaišanas darbus faktiski veica SIA *„/Nosaukums/”*, to nepierāda arī OOO „Klimatron” 2011.gada 17.maija vēstule, kurā, kā to pamatoti norāda VID, ir apstiprināta darījumu formālā puse, bet ne SIA *„/Nosaukums/”* faktiskā pakalpojuma esamība un darba faktiskais veicējs.

Vērtējot pieteicējas pārstāves iesniegtos papildus pierādījumus, kopsakarā ar pārbaudē konstatētajiem apstākļiem, tiesa secina, ka VID pārbaudē pamatoti konstatējis, ka SIA „Log D” līdz 2010.gada 7.aprīlim, kad sastādīts darbu pieņemšanas - nodošanas akts par SIA *„/Nosaukums/”* veiktajiem darbiem, piegādāja OOO „Klimatron” tikai 2010.gada 11.janvāra specifikācijā Nr.4 norādītās iekārtas, ka specifikācijās Nr.7, Nr.8, Nr.11 norādītās iekārtas piegādātas pēc 2010.gada 7.aprīļa, taču nepamatoti secināja, ka tādējādi nevarēja tikt pieņemta ekspluatācijā ventilācijas sistēma */adrese/*, Minskā, jo, kā tiesa norādīja iepriekš, atbilstoši lietā iesniegtajiem pierādījumiem OOO „Klimatron” pēc 2010.gada 7.aprīļa piegādātās iekārtas tika uzstādītas citos objektos un uzstādīšanas darbus ir veikuši citi uzņēmumi, taču vienlaicīgi tiesa norāda, ka šāds VID secinājums nav ietekmējis Lēmumu pēc būtības, jo pārējie pārbaudē konstatētie apstākļi liek apšaubīt to, ka pakalpojumus SIA *„/Nosaukums/”* pieteicējai faktiski ir sniegusi. Pieteicēja ar lietā iesniegtajiem papildus pierādījumiem nav atspēkojusi VID secinājumus, ka SIA *„/Nosaukums/”* faktiski nav sniegusi celtniecības pakalpojumus pieteicējai, proti, nav veikusi ventilācijas sistēmas montāžas darbus */adrese/*, Minskā.

Tiesa norāda, ka VID konkrētajā lietā nav apstrīdējis pieteicējas darījumu ar OOO „Klimatron”, līdz ar to nav pamatoti pieteicējas pārstāves tiesas sēdē paustie iebildumi, ka atzīstot par faktiski nenotikušiem pieteicējas darījumus ar SIA *„/Nosaukums/”*, VID vienlaicīgi nav atzinis pieteicējas darījumus ar OOO „Klimatron”. Šādi apstākļi lietā nav konstatēti.

[12] Vērtējot lietas materiālus kopsakarā ar procesa dalībnieku rakstveida un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa nekonstatē pamatu Lēmuma atzīšanai par prettiesisku daļā par atskaitīto priekšnodokli Ls 1529,16 apmērā, kas būtu pamats tā atcelšanai.

Tiesas ieskatā VID lietā ir objektīvi izvērtējis apstākļus, kas attiecas uz pieteicējas veiktajiem darījumiem ar SIA *„/Nosaukums/”*. VID pārbaudē ir konstatējis, ka minētajam pieteicējas darījumu partnerim uz darījumu veikšanas brīdi nebija materiāltehniskās bāzes un darbaspēka resursu rēķinos norādīto pakalpojumu sniegšanai, ka 2010.gada 2.augustā SIA *„/Nosaukums/”* reorganizēta un pievienota SIA „Latgros”, kura no 2010.gada 31.maija nav atrodama juridiskajā adresē, 2010.gada 18.augustā sabiedrība izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu neiesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei. Tāpat VID pamatoti nepiešķīra ticamību pieteicējas prokūrista paskaidrojumiem, ka SIA „Log D” piegādāto iekārtu OOO „Klimatron” montāžas darbus veica SIA *„/Nosaukums/”*, jo neatcerējās ne uzņēmuma pārstāvja uzvārdu, kā arī apliecināja, ka personīgi pēc adreses */adrese/*, Minskā nav bijis, kā arī nevarēja nosaukt objektu, kurā SIA *„/Nosaukums/”* veica montāžas darbus.

Tādējādi tiesas ieskatā, novērtējot lietā konstatētos apstākļus to kopumā, VID pamatoti secinājis, ka SIA „Log D” grāmatvedības reģistros un 2010.gada 1.

un 2.ceturkšņa PVN deklarācijās ir veikusi ierakstus, izmantojot nepatiesu informāciju saturošus dokumentus, un līdz ar to nav ievērojusi likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta un likuma ,,Par grāmatvedību" 2. un 7.panta nosacījumus un saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu pamatoti ierobežoja SIA ,,Log D" tiesības veikt priekšnodokļa atskaitījumus par deklarētajiem darījumiem ar SIA *,,/Nosaukums/"* Ls 1529,16 apmērā.

[13] Saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, nodokļu maksātājam ir obligāts pienākums likumā noteiktajā termiņā un pilnā apmērā aprēķināt un nomaksāt nodokļus un nodevas. Likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta pirmajā daļā noteikts, ka atbildību par šā likuma pārkāpumiem nosaka šis likums un citi Latvijas Republikas normatīvie akti.

Likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmā daļa nosaka, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, samazinājis budžetā iemaksājamo nodokļu apmēru, nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu, nokavējuma naudu un soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs. Atbilstoši minētā likuma 32.panta trešajai daļai, ja summa, kas nodokļu maksātājam jāiemaksā budžetā par periodu, par kuru tiek veikta nodokļu revīzija (audits), ir samazināta vairāk nekā par 15 procentiem no deklarējamās summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

Likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otra daļa par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu paredz maksātājam aprēķināt nokavējuma naudu - no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 32.$^{3}$panta pirmo daļu, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, nepamatoti palielinājis no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru (no budžeta atmaksājamā nodokļa palielinājums), nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā samazina nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru, kā arī aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja iekasē soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Atbilstoši minētā likuma 32.$^{3}$panta trešajai daļai, ja no budžeta atmaksājamā nodokļa palielinājums pārsniedz 15 procentus no deklarētās pārmaksātās nodokļa summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nepamatoti palielinātā no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēra.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā gadījumā atbildētājam ir bijis tiesisks pamats aprēķināt Lēmumā norādīto nokavējuma naudu un soda naudu par savlaicīgi nesamaksāto PVN, jo kā konstatēts iepriekš, PVN parāds aprēķināts pamatoti. Tādējādi Lēmums šajā daļā ir atzīstams par tiesisku.

[14] Likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.panta pirmajā daļā noteikts, ka nodokļu administrācijas augstākā amatpersona vai tās pilnvarota amatpersona pieņem lēmumu samazināt nodokļu maksātājiem nodokļu revīzijas (audita) rezultātā uzlikto (aprēķināto) soda naudu šajā pantā noteiktajā apmērā, ja nodokļu maksātājs piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa, nodevas vai cita valsts noteiktā maksājuma apmēram un 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts nodokļu administrācijas lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem, iemaksā budžetā

papildus aprēķināto nodokļa, nodevas vai cita valsts noteiktā maksājuma summu kopā ar soda naudu 15 procentu apmērā no nodokļa pamatparāda.

Likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.$^3$panta otrajā daļā noteikts, ja nodokļu pārkāpums (budžetā iemaksājamās nodokļa summas samazināšana) triju gadu laikā ir izdarīts pirmo reizi, nodokļu administrācijas uzlikto (aprēķināto) atlikušo soda naudu samazina pilnā apmērā.

No citētajām tiesību normām secināms, ka, lai VID ģenerāldirektors būtu tiesīgs samazināt pēc pārbaudes papildu nomaksai budžetā noteikto soda naudu, jābūt izpildītiem obligātajiem nosacījumiem, kas paredzēti minētā likuma 33.$^3$panta pirmajā daļā.

Kā secināms no lietas materiāliem, pieteicēja nav samaksājusi audita rezultātā aprēķināto soda naudu 15% apmērā no nodokļa pamatparāda. Pierādījumi par pretējo lietā nav iesniegti.

Tā ka pieteicēja nav izpildījusi likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.$^3$panta pirmajā daļā noteiktos nosacījumus un 30 dienu laikā no sākotnējā lēmuma saņemšanas dienas nav iemaksājusi budžetā soda naudu 15% apmērā no nodokļa pamatparāda, tad konkrētajā gadījumā VID pamatoti atzina, ka PVN soda nauda, kas aprēķināta saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo un trešo daļu, nav samazināma. Līdz ar to Lēmums šajā daļā ir tiesisks.

[15] Apkopojot šajā spriedumā norādīto, tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet SIA „Log D" pieteikums ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu tiesa

**nosprieda:**

**noraidīt** sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Log D" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 9.augusta lēmuma Nr.22.4.6/54445 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

*Spriedums sastādīts 2012.gada 24.maijā.*

Tiesnese S.Pujāte