Lieta Nr.11331023121
Lietas arhīva Nr. K26-0165-22/9
ECLI:LV:REZT:2022:0112.11331023121.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2022.gada 12.janvārī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis P.Novičenoks
rakstveida procesā izskatīja Austrumlatgales prokuratūras prokurora V.Lebedeva iesniegto ierosinājumu par pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu krimināllietā Nr.11331023121 /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā un 141.panta 2.[1]daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*), 262.panta pirmajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) un 312.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu personai, ar kuru viņam ir kopīga (nedalīta) saimniecība. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/pers. A/ 2021.gada 3.maijā ap plkst.20.00, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties Adrese, mežainā lauku apvidū, apmēram 400 metrus attālumā no mājas "Nosaukums", savstarpējā konflikta laikā ar /pers. B/, ar kuru viņš kopā dzīvo privātmājā "Nosaukums", ciemā /adrese/, būdams alkohola ietekmē, dusmu vadīts, nolūkā nodarīt miesas bojājumu, divas reizes tīši iesita ar dūri viņai pa seju, kā rezultātā /pers. B/ nokrita uz zemes un sāka uz /pers. A/ lamāties. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/, būdams vēl vairāk sadusmots uz /pers. B/ vārdiem, vēl ne mazāk kā astoņas reizes tīši iesita ar dūrēm un iespēra uz zemes guļošai /pers. B/ pa seju, ne mazāk kā trīs reizes tīši iesita ar dūrēm un iespēra viņai krūšu kurvja rajonā, ne mazāk kā vienpadsmit reizes tīši iesita ar dūrēm un iespēra pa viņas rokām, ne mazāk kā deviņas reizes tīši iespēra pa viņas kājām, kā arī ne mazāk kā divas reizes tīši iespēra viņai iegurņa un jostas rajonā.

/pers. A/ tīšo, prettiesisko darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi:

a) slēgta galvaskausa smadzeņu trauma - galvas smadzeņu sasitums ar asinsizplūdumu vielā paura kreisajā pusē un zem galvas smadzeņu mīkstajiem apvalkiem; asinsizplūdumi uz galvas ādas muskuļu lēvera iekšējās virsmas pieres rajonā, paura pakauša rajonā, paura labajā pusē; sista brūce apakšlūpas labajā pusē; asinsizplūdumi - zoda vidusdaļā; apakšžokļa horizontālā zara līmenī; deguna muguriņas augšējā trešdaļā; pieres labajā pusē; virs kreisās uzacs; augšējā plakstiņa labajā pusē; kreisā vaiga apvidū;

b) slēgta krūšu kurvja trauma ar ribu lūzumiem labajā pusē - 6.; 8.; 9. ribas pa lāpstiņas līniju ar asinsizplūdumu lūzuma vietā; kreisajā pusē - 10. ribas pa lāpstiņas līniju; 12. ribas pa blakus mugurkaula līniju; asinsizplūdumi - krūšu kurvja labajā pusē sānu virsmā, zem paduses; krūšu kurvja labajā pusē mugurējā virsmā 9.-12. ribas līmenī pa lāpstiņas līniju; kreisās puses jostas rajonā sānu virsmā uz robežas ar iegurni ar ādas nobrāzumu fonā; labā iegurņa rajonā;

c) ekstremitāšu trauma - asinsizplūdumi kreisās plaukstas delnas virsmā uz 2.-3. pirksta proksimālās falangas; kreisā apakšdelma apakšējā trešdaļā priekšējā sānu virsmā; kreisā augšdelma augšējā trešdaļā sānu ārējā virsmā; kreisā augšdelma vidējā un apakšējā trešdaļā sānu ārējā virsmā; labās plaukstas delnas virsmā 2.-3. metakarpālā kaula līmenī; labās plaukstas 3. pirksta proksimālās falangas līmenī; labās elkoņa locītavas rajonā; labā apakšdelma vidējā un augšējā trešdaļā sānu ārējā virsmā un sānu mugurējā virsmā; kreisās elkoņa locītavas līmenī; kreisā augšstilba priekšējā virsmā; kreisā ceļgala ārējā virsmā; kreisā augšstilba vidējā trešdaļā sānu ārējā virsmā; kreisā apakšstilba vidējā trešdaļā; laba apakšstilba apakšējā trešdaļā iekšējās potītes rajonā; labā apakšstilba vidējā trešdaļā priekšējā virsmā; labā ceļgala priekšējā virsmā; kreisās ārējās potītes līmenī; labā augšstilba vidējā trešdaļā sānu ārējā virsmā. Ādas nobrāzums kreisās plecu locītavas rajonā.

Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura, kopumā ņemot, atbilst smagiem miesas bojājumiem, kas ir bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. A/ noziedzīgajām darbībām.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā.

[2] /pers. A/ apzināti atstāja bez palīdzības personu, kura atradās dzīvībai bīstamā stāvoklī un kurai nebija iespējas saglabāt sevi savas nevarības dēļ, kad viņam bijusi iespēja sniegt cietušajam palīdzību un viņš pats cietušo nostādīja dzīvībai bīstamā stāvoklī, kas izraisījusi cietušā nāvi. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/pers. A/, būdams alkohola ietekmē, savstarpēja konflikta laikā ar /pers. B/, kas radās 2021.gada 3.maijā ap plkst.20.00 Adrese, mežainā lauku apvidū, ievērojamā attālumā no mājas "Nosaukums" un no viņu kopējās saimniecības, nodarot viņai smagus miesas bojājumus un, apzinoties, ka /pers. B/ atrodas ievērojamā alkohola ietekmē, nostādīja viņu dzīvībai bīstamā stāvoklī.

/pers. B/ palika guļot vietā, kur viņai tika nodarīti miesas bojājumi. Viņa centās piecelties, lai patstāvīgi aizietu no tās prom, bet /pers. B/ to neizdevās izdarīt, jo viņa atradās ievērojamā alkohola ietekmē un bija piekauta, tādējādi nevarot sevi saglabāt.

/pers. A/ apzinājās, ka /pers. B/ ir nepieciešama palīdzība un viņš var to sniegt. Bet, neņemot vērā meteoroloģiskos apstākļus – zemo āra temperatūru –, /pers. A/ pēc /pers. B/ piekaušanas uz ilgstošu laiku atstāja viņu guļošo uz zemes, bet pats aizgāja pie paziņas turpināt lietot alkoholiskos dzērienus.

/pers. A/ darbību rezultātā, nesniedzot /pers. B/ nepieciešamo palīdzību un neparedzot, ka tādā veidā viņas dzīvība ir apdraudēta, kaut gan pēc

konkrētajiem /pers. A/ zināmajiem apstākļiem viņam vajadzēja un viņš varēja to paredzēt, /pers. B/ patstāvīgi neaizgāja līdz savām mājām, bet, no nosalšanas, 2021.gada 3.maijā, pēc plkst. 20.00, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz plkst.23.20, iestājās viņas nāve.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 141.panta 2.[1]daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*).

[3] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtās) atrodoties alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2021.gada 17.jūlijā ap plkst.20.05 /pers. A/, apzinoties, ka viņam ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.marta spriedumu krimināllietā Nr.11331094715, kas stājās likumīgā spēkā 2018.gada 22.jūnijā, noteikts sods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz diviem gadiem un deviņiem mēnešiem, pārkāpjot viņam piemēroto tiesību ierobežošanas sodu, /adrese//adrese/, mājas pagalmā vadīja automašīnu "Hyundai Getz", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas likuma noteiktā kārtībā tika atņemtas, atrodoties alkohola ietekmē - alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,91 promiles.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja divus tīšus mazāk smagus noziegumus, atbildība par kuriem paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*).

Motīvu daļa

[4] 2021.gada 17.decembrī Austrumlatgales prokuratūras prokurors V.Lebedevs, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības, noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, izskaidrojot apsūdzētajam tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam inkriminēto nodarījumu faktiskajiem apstākļiem, darbību juridiskajai kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

No vienošanās protokola redzams, ka starp valsts apsūdzību un apsūdzēto atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem ir panākta vienošanās par vainas atzīšanu un tiesā pieprasāmo sodu:

par Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 5 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

par Krimināllikuma 141.panta 2.[1]daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem;

par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ nosakot - brīvības atņemšana uz 6 gadiem 6 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.[1]daļu un otro daļu pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienojama neizciestā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļa 6 mēneši un 23 dienas, kas noteikts ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.marta spriedumu, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms – brīvības atņemšana uz 6 gadiem 6 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 3 mēnešiem.

[5] 2021.gada 22.decembrī tiesā saņemts prokurora ierosinājums par pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas noteikumiem ar tiesneša 2021.gada 23.decembra lēmumu prokurora ierosinājuma par pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu izskatīšana noteikta rakstveida procesā, nosakot, ka procesa dalībnieki iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus var līdz 2022.gada 10.janvārim. Noteiktajā termiņā tiesā nekādi lūgumi vai iebildumi rakstveida procesam no procesa dalībniekiem netika saņemti.

[6] Pārbaudot tiesā iesniegto vienošanos, tiesa atzīst, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā, 141.panta 2.[1]daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*), 262.panta pirmajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) un 312.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tādēļ tiesai nerodas šaubas par to, ka /pers. A/ apsūdzībā norādītajos apstākļos ir tīši nodarījis smagu miesas bojājumu personai, ar kuru viņam ir kopīga (nedalīta) saimniecība, apzināti atstāja bez palīdzības personu, kura atradās dzīvībai bīstamā stāvoklī un kurai nebija iespējas saglabāt sevi savas nevarības dēļ, kad viņam bijusi iespēja sniegt cietušajam palīdzību un viņš pats cietušo nostādīja dzīvībai bīstamā stāvoklī, kas izraisījusi cietušā nāvi, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtās) atrodoties alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, apsūdzētais ir iepazinies ar vienošanās protokolu un ir piekritis noteiktajam soda veidam un mēram. Apsūdzētajam ir izsniegta vienošanās protokola kopija. Tādējādi tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā vienošanās process ir noritējis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38.nodaļā paredzētajiem noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ir ievēroti Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu. Prokurors un apsūdzētais ir noslēguši vienošanos par sodu atbilstoši Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punkta, 141.panta 2.[1]daļas (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*), 262.panta pirmās daļas (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) un 312.panta otrās daļas (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) sankcijas noteikumiem.

[6.1] No vienošanās protokola redzams, ka valsts apsūdzības uzturētājs, izraugoties soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ir ņēmis vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un atbildību ietekmējošos apstākļus.

Valsts apsūdzība ir konstatējusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo, ceturto un piekto daļu /pers. A/ ir izdarījis divus tīšus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret ceļu satiksmes drošību un jurisdikcijas interesēm tiesu nolēmumu izpildes jomā, vienu smagu noziegumu un vienu sevišķi smagu noziegumu, kas vērsti pret personas veselību. Apsūdzētā izdarītais sevišķi smags noziegums bija saistīts ar vardarbības pielietošanu, kā rezultātā personai tika nodarīti smagi miesas bojājumi un tika apdraudēta viņas dzīvība. Īstenojot Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ar savām darbībām potenciāli apdraudēja sabiedrības drošību un citu indivīdu (gājēju) veselību. Apsūdzētais viņam inkriminētos

noziedzīgos nodarījumus izdarījis vienpersoniski.

/pers. A/ ieguvis pamatizglītību, precēts, apgādājamo nav, strādā SIA "/pers. F/" par palīgstrādnieku, iepriekš deviņas reizes kriminālsodīts, tostarp ar brīvības atņemšanas sodiem,- pēdējo reizi ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.marta spriedumu par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 260.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 9 mēnešiem, noteiktais pamatsods ir izciests pilnībā, sodāmība nav dzēsta.

/pers. A/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja, kā arī viņš ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē (vienošanās par vainas atzīšanu un sodu), tādā veidā sekmējot ātrāku un efektīvāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli visu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstama savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu,

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā, 141.panta 2.[1]daļā un 312.panta otrajā daļa paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[6.2] Prokurors ierosinājumā par vienošanās apstiprināšanu norāda, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā visus iepriekš noskaidrotos lietas apstākļus un ziņas par apsūdzētā personību, /pers. A/ nav piemērojams pamatsods naudas soda vai piespiedu darba veidā, krimināllietā ir iegūtas konkrētas ziņas par apsūdzētā personību un viņam inkriminēto noziegumu raksturu – apsūdzētais pēdējo divdesmit gadu laikā vairākkārt tika kriminālī sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, tostarp par smagu noziegumu izdarīšanu. Viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja nedzēstas sodāmības laikā. Viņam inkriminētais sevišķi smags noziegums ir bijis saistīts ar vardarbības pielietošanu, kā rezultātā personai tika nodarīti smagi miesas bojājumi un tika apdraudēta viņas dzīvība, kas liecina par to, ka, /pers. A/ iepriekš piespriestie sodi viņu nav pozitīvi ietekmējuši, nav atturējuši viņu no turpmāko noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, nav sekmējuši viņa resocializāciju sabiedrībā, kā arī viņš nav izdarījis secinājumus un nav labojis savu uzvedību un attieksmi pret likumu ievērošanu un dzīvesveidu, tāpēc, piemērojot apsūdzētajam pamatsodu naudas soda vai piespiedu darba veidā, tas nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktos sodu mērķus.

Izraugoties soda mēru, prokurors ņēmis vērā, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, viens atbildību pastiprinošs apstāklis Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un divi atbildību pastiprinoši apstākļi Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā, 141.panta 2.[1]daļā un 312.panta otrajā daļa paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams sods par Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšana tuvu vidējai šī soda sankcijas robežai, par Krimināllikuma 141.panta 2.[1]daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšana tuvu vidējai šī soda sankcijas robežai, par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšana tuvu vidējai šī soda sankcijas robežai, kā arī par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšana tuvu vidējai šī soda sankcijas robežai. Savukārt papildsodu – probācijas uzraudzība –, kas nosakāms par Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, virs vidējās šī soda sankcijas, bet papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana –, kas nosakāms par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarīšanu, tuvu maksimālai šī soda sankcijas robežai.

[7] Ņemot vērā starp valsts apsūdzību un apsūdzēto noslēgtās vienošanās saturu un būtību, tiesa uzskata, ka vienošanās ir apstiprināma, un apsūdzētajam ir nosakāms sods, par kuru ir panākta vienošanās, jo pieprasītais sods atbilst Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumiem un Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punkta, 141.panta 2.[1]daļas (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*), 262.panta pirmās daļas (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) un 312.panta otrās daļas (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) sankcijas robežām. Tiesa nesaskata pamatus atzinumam, ka pieprasāmais sods ir neatbilstošs vispārīgajiem krimināls odu noteikšanas principiem, vai pamatu atzinumam, ka ar šāda soda piemērošanu apsūdzētajam nav iespējams sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteikto krimināls oda piemērošanas mērķi.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, prokurors pamatoti atzinis, ka piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumi, kas noteic, ka saskaitot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir piemērojama daļēja sodu saskaitīšana.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja pēc Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.marta sprieduma spēkā stāšanās, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.[1]daļu un otro daļu /pers. A/ jaunajam sodam daļēji jāpievieno pēc Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.marta sprieduma neizciestais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana

Papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas termiņš /pers. A/ skaitāms no 2022.gada 12.janvāra, t.i., no šā sprieduma taisīšanas dienas.

[8] Sprieduma izpildes nodrošināšanai /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atstājami negrozīti līdz spriedums stājas spēkā.

[9] Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā par labu valstij ir piedzenama cietušajai izmaksātā kompensācija saskaņā ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1]panta pirmās daļas 2.punktā noteikto vainīgā pienākumu atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu, sesto un septīto daļu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Apstiprināt 2021.gada 17.decembra vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta starp Austrumlatgales prokuratūras prokuroru V.Lebedevu un apsūdzēto /pers. A/ krimināllietā Nr.11331023121.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā un 141.panta 2.[1]daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*), 262.panta pirmajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) un 312.panta otrajā daļā

(*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīt:

1) par Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem;

2) par Krimināllikuma 141.panta 2.[1]daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem;

3) par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem;

4) par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt noteiktos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.[1]daļu un otro daļu pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļu, kas noteikts ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.marta spriedumu krimināllietā Nr.11331094715, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz spriedums stājas spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā cietušajai /pers. G/ izmaksāto valsts kompensācijas summu 2250 *euro* (divi tūkstoši divi simti piecdesmit *euro*), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu labprātīgi nomaksājama ne vēlāk kā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumentu par kompensācijas atlīdzināšanu jāiesniedz Rēzeknes tiesai.

Veicot kompensācijas samaksu, maksājuma uzdevumā norādāmi šādi rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase; Reģistrācijas numurs 90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; saņēmēja iestāde: Valsts kase; BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis Valsts kompensācijas summas samaksa kriminālprocesā Nr11331023121.

Lietai pievienoto DVD-R disku un CD-R disku turpināt glabāt pie lietas materiāliem kā elektroniskos pierādījumus.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā vai otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas pa elektronisko pastu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis P.Novičenoks